

Олейников А.А. Русские религиозные философы об экономике и собственности, а также к вопросу о нравственных началах модернизации национального хозяйства России // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru.

Русская цивилизация сегодня снова в глубоком кризисе. Но чтобы излечить ее, в первую очередь необходимо остановить культурный геноцид, а уже затем приняться за восстановление поврежденного сознания и духовных основ нашего бытия. Культура — это фундамент любой цивилизации.

1. В.С. Соловьев о «священном праве» частной собственности

Вторая треть XIX — начало XX века были отмечены появлением целой плеяды русских религиозных философов (В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, С.Н. Булгаков, Н.О. Лосский, С.Л. Франк и др.), которые разработали философию религии, глубоко осмыслили место экономики и собственности в структуре общества. Русские религиозные философы XIX–XX вв. исходили из утвердившейся в христианстве концепции собственности, согласно которой неперенным условием обладания богатством является независимость от него: **не богатство должно обладать вами, а вы — богатством**. При этом все они были убеждены в том, что — *общество становится безнравственным, когда частная форма собственности становится господствующей, возвышаясь над обществом, диктуя ему свои законы, принципы и ценности*.

На это, например, указывал русский философ XIX в. В.С. Соловьев, подчеркивая, что безнравственна не сама по себе частная собственность. Безнравственным является тот «общий принцип современного общества, в силу которого оно все более и более превращается в плутократию, то есть в такое общество, в котором верховное значение принадлежит вещественному богатству», — писал В.С. Соловьев в 1880 году¹. Он особо подчеркивал: «**Общественная безнравственность заключается не в индивидуальной и наследственной собственности, не в разделении труда и капитала, не в неравенстве имуществ, а именно в плутократии, которая есть извращение должного общественного порядка, возведение низшей и служебной по существу области — экономической — на степень высшей и господствующей и низведение всего остального до значения средства и орудия материальных выгод**»².

¹ В.С. Соловьев. Критика отвлеченных начал // Соловьев В. Философское начало цельного знания. — Мн.: Харвест, 1999. — С. 575.

² В.С. Соловьев. Оправдание добра. // Соловьев В. С. Чтения о богочеловечестве. Духовные основы жизни. Оправдание добра. — Мн.: Харвест, 1999. — С. 739 (выделено мной — А.О.).

Рассматривая либеральную концепцию «священного права» частной собственности, которая, якобы, обеспечивает «равновесие личного и общественного начала в виде юридического равенства», В.С. Соловьев писал:

«Все равны перед законом, это значит — все одинаково *ограничиваются* законом, или все в равной мере ограничивают друг друга; таким образом, **здесь нет никакого внутреннего и положительного единства между всеми**, а только правильное их разделение или разграничение. Внутри общей границы каждый предоставляется самому себе, и хотя этим утверждается индивидуальная свобода, но совершенно неопределенная и бессодержательная, зато **внутреннее единство и общинность совершенно теряются**. Самое определение человека, как существа разумно свободного, откуда вытекают все правовые понятия, не представляет собою само по себе еще никакого положительного нравственного идеала. Понятие нравственного вообще относится прежде всего к цели (или намерению), а потом уже к средствам или способу действия...»³.

«Таким образом, **ни элемент материального интереса**, присущий человеку как существу природному, **ни элемент права**, присущий ему как человеку, то есть как существу разумно свободному, **не соответствуют сами по себе нравственному началу**, и, следовательно, реализация этих двух элементов... не есть осуществление нравственного, или нормального общества, **не удовлетворяет еще общественному идеалу**»⁴.

Анализируя сам процесс общественного развития, В.С. Соловьев выделил в нем три главных момента, образующих *закон развития* общества:

«**Первое состояние есть смешение, или внешнее единство**; здесь члены организма связаны между собой чисто внешним образом».

Второй момент развития характеризуется процессом выделения или обособления: структурные элементы общества, пишет Соловьев, «не могли бы войти во внутреннее свободное единство как самостоятельные члены организма, если бы прежде получили эту самостоятельность через обособление при выделении, что и составляет второй главный момент развития».

Третьим главным моментом развития является установление не механического равновесия (баланса), а *внутреннего органического единства*, которое не создается материальным благополучием. В третьем, совершенном состоянии, все члены организма уже «связаны между собой внутренне и свободно по особенности своего собственного назначения, поддерживают и восполняют друг друга в силу своей внутренней солидарности».

2. О религиозно-нравственных началах модернизации национального хозяйства России

Частные материальные интересы, неизбежно ведущие к общему раздору и социальной анархии, **не могут быть высшим началом обществен-**

³ Соловьев В. Философское начало цельного знания. — Мн.: Харвест, 1999. — С. 626 (выделено мной — А.О.).

⁴ Соловьев В. Философское начало цельного знания. — С. 627.

ного организма. Таким образом, **задача консервативной модернизации**, о которой говорит руководство современной России, заключается в том, чтобы, *соединив частные и государственные, индивидуальные и общественные начала, подчинить их принципам служения и солидарности, возвысив над ними* — третье: **религиозно-нравственные начала**, ставящие над материальными интересами высшие цели и духовные ценности.

За последние 20 лет в нашем общественном развитии четко обнаруживаются два первых момента закона развития Соловьева: 1) этап смещения и 2) этап обособления. На этих этапах наше общество стало развиваться в направлении **социальной патологии**, определяемой двумя патологическими принципами буржуазной личности, стремящейся только лишь к личному успеху: 1) неумное стремление к собственности и богатству; 2) неограниченное потребительство как жизненная цель («статусное потребление»).

Настает время для третьего этапа развития, характеризуемого единством и солидарностью всех звеньев народнохозяйственного механизма и общества в целом. **Принцип солидарности** означает, что «**все солидарны в одной общей цели, и, что идет на благо одним, служит благу всем**»⁵. В.С. Соловьев подчеркивал, что, «исходя из частного материального интереса, как цели труда, **мы приходим не к общему благу, а только к общему раздору и разрушению**. Напротив, идея общего блага в истинном, нравственном смысле, т. е. блага всех и каждого, а не большинства только, идея такого блага, поставленного как принцип и цель труда, заключает в себе и удовлетворение всякого частного интереса в его должных пределах»⁶.

Общество — это семья. Именно так рассматривается общество в рамках восточной традиционной философии. Отношения здесь строятся на принципах солидарности, на сопричастности к общей судьбе.

В их основе лежат: коллективизм, взаимозависимость, общественный долг и общественное служение, уважение верховного авторитета, иерархия ценностей, приоритет общественных интересов над частными. Морально здоровым они считали такое общество, в котором сфера экономики (и частная собственность) в целом является служебной. При этом ее главная задача — 1) воспроизводить не себя, не только лишь частную собственность, а все общество в целом; 2) служить не частным интересам, а обществу, всей нации, работать на будущее, на общенациональную стратегию; 3) нести в общество не вражду и раздор, а благо всего народа, всей нации.

Такое общество они называли органическим. **Органическая теория общества** — была разработана русскими учеными в середине XIX века. Она объясняла взаимосвязь природы и общества как частей единого Божественного целого. В русской философской мысли сложилось направление, получившее название «**русский органицизм**». Органицисты выделяли в экономической системе свойство, которым обычно наделены системы живого организма, — неразрывность их элементов. Из такой системы *нельзя произ-*

⁵ Соловьев В. Философское начало цельного знания. — С. 651 (выделено мной — А.О.).

⁶ В.С. Соловьев. Оправдание добра. — Указ. соч. — С. 747.

волью изъять какой-либо элемент и заменить его другим: это грозит гибелью всей системе. Органическая теория была основана на фундаментальном базисе традиционных русских *духовных ценностей*, которые передаются через *этническую традицию*, определяя *стереотипы поведения* и формируя общенациональные моральные нормы гражданского поведения⁷.

Органическое или здоровое (традиционное) общество является многоукладным, в котором, наряду с другими укладами, очевидно, имеет право на существование, *но не на господство*, и частная собственность. В таком обществе главными являются не экономические, а нравственные законы. А господствующими являются государственные и различные формы общественной, коллективно-трудовой собственности. Принципиально важным здесь является не та или иная форма собственности, а ее внутренне содержание — наличие общих целей и ценностей, которые **объединяют людей, вносят смысл и придают целенаправленность их усилиям.**

3. Бердяев о невозможности победить коммунизм возвратом к капитализму

Н. Бердяев упрекал русскую эмиграцию, мечтавшую о реставрации капитализма в России, том, что она не видела порочности буржуазных порядков. В статье «Дневник философа» он писал, обращаясь к «*своим*» либералам, однако его слова вполне можно переадресовать и «*нашим*», современным либералам. Из 1926 года Николай Бердяев обращается как бы и к нашим современникам 2013 года — к носителям идеи буржуазной реставрации, к духовным наследникам Февральской революции 1917 года.

Его слова обращены и к современным антикоммунистам, выбросившим на улицу, *в своей слепой озлобленности к трудящимся*, вместе с «коммунистической купелью» и само «социальное дитя». Указывая на то, что «сама идея реставрации есть идея насилия и кровопролития», Бердяев пишет:

«Безумие думать, что можно победить коммунизм в мире возвратом к капитализму... Из реакции против коммунизма нельзя отрицать самого существования социального вопроса, возвращаться к буржуазному индивидуализму, в корне антихристианскому, и делаться идеологами буржуазного класса, который нисколько не лучше, чем рабочий класс. Сверхклассовая точка зрения совсем не есть буржуазная точка зрения, как и не пролетарская. Между тем как сейчас пролетарской точке зрения *противопологают буржуазную точку зрения*. Это есть измена христианству во имя классовой корысти. В нашей старой, дореволюционной жизни была неправда пе-

⁷ См.: Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп. В 2-х ч. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — С. 130-134.

ред Богом, **н е п р а в д а** в самих **п е р в о о с н о в а х** общества, которая и обернулась коммунизмом»⁸.

Принципиально, что все это не является абстрактным хозяйственным идеалом, реально существуя, например, в Японии. Именно это свидетельствует нам о жизненности устроения эффективной и конкурентоспособной экономики — на принципах общинности, коллективизма и семейной организации, но уже всего национального хозяйства.

Речь идет о принципах традиционного восточного общества, к числу которых относится и северо-восточное русско-евразийское общество современной России. И хотя принципы солидарности и традиционализма, долга и служения сильно деформированы в современной России либеральными реформами, в основе своем мы сохраняем приверженность традиционализму.

4. Организационный опыт Японии

Наглядным примером такого общества является сегодня Япония, крупнейшие компании, которой сформировали свои организационные структуры на семейных принципах, на философии сопричастности к общей судьбе, на принципах общинности, коллективизма и солидарности.

Анализируя особенности японского капитализма, американские специалисты по проблемам управления Дж. Грейсон и К. О'Делл пишут: «Некоторые в шутку называют его **«конфуцианским капитализмом»** или **«коммунальным капитализмом»**. Называйте его как угодно, на этикетке может быть написано «капитализм», но внутри это все-таки нечто другое»⁹.

Японские ученые-управленцы **выводят организационную структуру компании и принципы ее управленческой философии, хозяйственной этики — из общенациональной культуры.**

Таким образом, здоровым (традиционным) является то общество, в котором — 1) религиозно-нравственные ценности господствуют над индивидуализмом и эгоизмом экономики, определяя общенациональную стратегию 2) которое развивается на принципах общинности и коллективизма, солидарности и взаимозависимости, общественного долга и служения; 3) в котором экономика является служебной, работая на воспроизводство всего общества в целом; 4) в котором национальное хозяйство страны имеет семейную, иерархическую организацию; 5) в котором уклад коллективно-трудовых предприятий (а это модель «народного предприятия», закон о создании которых был принят Государственной Думой РФ в 1997 году) имеет значительный вес, претворяя в жизнь тезис Н.А. Бердяева о новой, надклассовой организации труда, устраняя отчуждение непосредственных производителей от условий,

⁸ Н. Бердяев. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли). — ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли/Под. ред. Н.А. Бердяева. — № 4. Июнь-июль, 1926. — Цит. по: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I—VI). — Москва: Информ-Прогресс, 1992. — С. 526.

⁹ Грейсон Дж. К. мл., О'Делл К. Американский менеджмент на пороге XXI века: Пер с англ. — М.: Экономика, 1991. — С. 312.

средств и продуктов их труда (собственности), превращая их в **работающих собственников**.

Очевидно, что все хозяйственные и социально-политические формы жизнедеятельности, то есть формы цивилизации, должны следовать закону цивилизационно-формационного развития, согласно которому формы собственности, хозяйственные уклады и политические структуры определяются типом культуры и содержанием государственной идеологии¹⁰. Господство либеральной идеологии, утвердившееся в России вопреки ст. 13 Конституции РФ, привело к подрыву традиций и национального самосознания.

Прозападная элита, исповедавшая идеологию либерального западного ультралиберализма, устранила государство из экономики и навязала стране (подсказанные извне¹¹) чуждые нам методы и модели либерального хозяйствования. В своем выступлении на Валдае 19.09.2013 Президент России В.В. Путин заявил: «Такие грубые заимствования, попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа, потому что стремление к самостоятельности, к духовному, идеологическому, внешнеполитическому суверенитету — неотъемлемая часть нашего национального характера»¹².

5. Конституционный кризис как основа экономического и цивилизационного кризиса

Двадцать лет назад — 12 декабря 1993 года в России была принята новая Конституция, подготовленная либералами — «агентами влияния» Запада, входившими в тайный список высокопоставленных предателей Родины, который составил Председатель КГБ Крючков для Политбюро ЦК КПСС¹³, совершившего акт массового предательства, сдавших добровольно страну Западу и прежде всего — США.

¹⁰ Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп. В 2-х ч. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — С. 187-194.

¹¹ В 1990-е годы в правительственных структурах сидел свыше пяти тысяч американских советников, закрепляя полукOLONиальный статус постсоветской России.

¹² Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

¹³ Генерал КГБ в отставке, 85-летний Юрий Дроздов (возглавлявший в КГБ управление «С», занимавшееся работой с нелегалами), в интервью «Российской газете» заявил, что в высших эшелонах власти Советского Союза находились люди, связанные с иностранной разведкой. Именно они передавали американцам информацию о многих тайных операциях, которые проводила госбезопасность, и другие секретные сведения. «Так называемый „Список Крюčkова" не был высосан из пальца, — сообщил Дроздов. — **Были ли эти люди американскими агентами? Я не считаю, я уверен в этом. Подтверждение этому — наши агентурные данные**». Что касается операций, о которых узнали американские спецслужбы, о них генерал говорить не стал. Имена советских руководителей, связанных с иностранной разведкой, он также не предал гласности. — **Откровения генерала КГБ в отставке. Советским Союзом управляли иностранные шпионы** // http://ukrmonitor.ucoz.org/news/otkrovenija_generala_kgb_v_otstavke_sovetskim_sojuzom_upravljali_inostrannye_shpiony/2010-10-07-4189; <http://ezolife.info/?p=8167>

Признаки «конституционного кризиса» в современной России. Суть этого кризиса, хотя и неявного, в том, что формально, по Закону, Россия провозглашается суверенным государством, носителем суверенитета которого в Российской Федерации «является ее многонациональный народ» (Ст. 3, п.1). Однако уже не *de juri*, а *de facto* Конституция 1993 года закрепила фактически механизм внешнего управления Россией, т. е. её полуколониальный статус. Данный статус закреплён следующими статьями Конституции:

1) Ст. 13 Конституции РФ провозглашает, что в России признается идеологическое многообразие, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», признаются политическое многообразие и многопартийность. Тем самым Конституция закрепляет формально идеологический и политический плюрализм как основу развития общества, а в реальности только одна эта статья **лишает страну суверенитета, лишая её идеологии, а значит и права на разработку стратегии национального развития**¹⁴.

Однако тот факт, что Конституция в России закрепила политическое многообразие и то, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», не помешало установлению в стране в ходе либеральных реформ **господства одной идеологии**, а именно: идеологии *либерального монетаризма и рыночного фундаментализма*. Таким образом, конституционный тезис о том, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» и формальный запрет устанавливать в качестве государственной или обязательной какую-либо идеологию (будь то марксизм-ленинизм, либерализм, идеология «национального государства» либо религиозная доктрина), — фактически были обойдены.

Возникает конфликт между ст. 13 Конституции, запрещающей государственную идеологию, и ст. 2, провозглашающей в качестве высшей государственной ценности в России ценности «человека, его права и свободы». Между тем известно, что такие ценности провозглашает именно либеральная доктрина и её, утверждая безусловный приоритет «я» над «мы», над интересами нации. Тем самым ст. 2 Конституции РФ фактически устанавливает ценности либерализма в качестве официальной, государственной идеологии.

Самым наглядным подтверждением того факта, что в России тотально господствует неолиберальная идеология в качестве государственной, является политика Центробанка и Минфина РФ, основанная на идеологии либерального монетаризма. Речь идет о политике монетарных ограничений — эмиссионного, кредитного и бюджетного ограничений, которые раскалывают национальное хозяйство на эксплуатируемую производственную «перифе-

¹⁴ См. подробнее: Олейников А.А., Алещенков В.А. К вопросу о том, какая идеология господствует в современной России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.— №9. — 2013; Олейников А.А., Алещенков В.А. Идеологический плюрализм и проблемы ограничения суверенитета страны: к вопросу о противоречиях ст. 13 Конституции РФ // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.— №11. — 2013.

рию» и спекулятивную финансовую «метрополию». Монетаристская политика, жестко ограничивая социально-экономическое развитие страны, воздействует на экономику страны как необычное и сверхмощное оружие¹⁵. Так, например, Банк России вместе с Минфином РФ вот уже более двадцати лет выполняют функцию фактической дестабилизации денежного обращения и финансов России, занимаясь изъятием денег из экономики страны и вкладывая их в экономику мировых конкурентов России, а именно: США и страны ЕС.

2) Ст. 15, п. 4 провозглашает: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». При этом далеко не все знают, что, «общепризнанными принципами и нормами» являются, согласно решению, принятому ООН в 1966 году, те нормы, правила и законы, которые **приняты всего лишь десятью (10) и более государствами-членами ООН**¹⁶. Положение о приоритете «общепризнанных норм» по отношению к федеральным законам РФ, по сути, закрепляет механизм внешнего управления Россией, резко ограничивая суверенитет как исполнительной, так и законодательной ветвей власти в стране.

3) Ст. 75 Конституции РФ закрепляет за Центральным Банком России особые полномочия: не являясь органом государственной власти, Банк России наделен полномочиями схожими по полномочиям с органами государственной власти, и во исполнение своих целей вправе применять меры государственного принуждения¹⁷. При этом свои полномочия Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (ч.2 ст.1 ФЗ «О ЦБ РФ»).

Принципиально важно, что ЦБ России (и Минфин) является проводником политики либерального монетаризма, навязанного России США через МВФ в начале 1990-х годов. Суть этой политики в системе монетарных ограничений (*эмиссионной, кредитной и бюджетной рестрикции*), вытекавших из договора России с МВФ, заключенного правительством Егора Гайдара в 1992 году. В результате коэффициент монетизации экономики к концу 1990-х годов был на уровне 10-12% (в США — 120%), ставка банковского процента стала превышать норму прибыли в реальном секторе десятки и даже сотни раз, а национальное хозяйство разделилось на — 1) процветающий спекулятивный банковско-финансовый сектор и 2) депрессивный сектор реального

¹⁵ См.: Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп. В 2-х ч. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — С. 372-376.

¹⁶ См.: Подведение итогов послания Президента РФ Федеральному собранию 12.12.2013 депутатом ГД Е.А. Федоровым // За свободу РФ. <http://rusnod.ru/>

¹⁷ Голубев С.А. Банк России и конституционный контроль // эж-ЮРИСТ - №42 - октябрь 2004.

производства¹⁸. Под давлением МВФ Банк России с 1995 г. перестал предоставлять целевые централизованные кредиты отраслям экономики. По сути, ЦБ России является филиалом ФРС, оставаясь таковым и по настоящее время, является ключевым звеном механизма внешнего управления Россией.

4) Статья 62 Конституции РФ, предоставляя гражданину РФ «иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство)», одновременно декларирует, что «наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства **не умаляет его прав и свобод**» (п.1 и п.2). Тем самым «оффшорная аристократия» и космополитическая «квазиколониальная элита» (В.В. Путин), которая **«предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала свое будущее со страной»**¹⁹, получила конституционное оправдание и даже поддержку своей антигосударственной и антинародной деятельности.

5) Статья 7 Конституции РФ декларирует Россию как «социальное государство», однако статья 17, формально декларируя гарантию «прав и свобод человека и гражданина», поясняет, что эти **права и свободы гарантируются только лишь «согласно общепризнанным принципам и нормам международного права** и в соответствии с настоящей Конституцией», которая устанавливает приоритет общепризнанных принципов. Круг — замыкается, и конституционный тезис о «социальном государстве» повисает в воздухе, по сути, загоняя население России с некое «стойло», где гарантируется МРОТ, установленный в соответствии с «общепризнанными нормами».

Итак, подчеркнем еще раз: суть «конституционного кризиса» заключается в том, что Конституция РФ как формально независимого и суверенного государства фактически лишает страну реального суверенитета, разделяя общество на привилегированное и циничное «мы» («квазиколониальная элита») и ущемленное в правах большинство населения — «они», отчужденное от собственности и власти. Суть «конституционного кризиса» в том, что Конституция порождает раскол в обществе, разделяя власть и народ на «мы» и «они», на «квазиколониальную элиту» и угнетенное, придавленное олигархической властью население.

Любой кризис проявляется в неспособности управлять процессами и организациями, в том, что старые формы и старые методы уже не работают. Конституция России, принятая 20 лет назад либералами-западниками, консервирует в стране фактическое господство «либерального фундаментализма», декларируя лицемерно, что, дескать, «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

¹⁸ Олейников А.А. Роль Центрального банка России в системе либерально-монетаристской политики российского правительства // Актуальные вопросы экономики и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции НОУ ВПО «СИ ВШПП», 25 марта 2013 г. / [редкол.: А.В. Бирюков, А.А. Бельцер, М.Н. Коростелева, К.Н. Ермолаев, О.А. Подкопаев (отв. ред.)] — Ч. 1. — Самара: ООО «Издательство Ас Гард», 2013. — С. 460-464.

¹⁹ Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>

Очевидно, что Конституция не работает на страну, на наше общее будущее. Она работает, но только против России, лишая её стратегии, а значит и будущего, закрепляя её полуколониальный статус. Очевидно, что если у государства нет идеологии, то у него нет и самой идеи, нет и смысла существования, а, значит, оно обречено на деградацию и уничтожение, превращая народ в «этнографический материал» (Ф. М. Достоевский) в руках сильных геополитических соперников.

Сегодня Россия оказалась в глубоком кризисе, но для того, «чтобы окончательно выйти из сложившейся ситуации, **нужно серьёзно менять саму модель экономического развития**», — заявил президент России В.В. Путин, выступая на форуме «Россия зовет!» в октябре 2012 года²⁰.

В 2013 году экономика России, по данным МЭФ, резко обвалилась:

- **рост ВВП замедлился в 3 раза** (с 4,3% в 2012 года до 1,4% в 2013);
- **остановилось** промышленное производство (индекс— 0%, годом ранее - плюс 3,2%);
- **сокращаются доходы** федерального бюджета;
- **на 25% выросла просроченная задолженность** по заработной плате, растёт безработица,
- **более чем на 20% упала прибыль компаний**, прибыль в сельском хозяйстве **сократилась в 2 раза**.

Для выхода из экономического тупика требуются радикальные меры, необходимо менять саму модель национальной экономики. Как известно, эта модель — модель открытой экономики, основанная на идеях **западного ультралиберализма**.

Ее навязали России во времена Ельцина сторонники рыночного фундаментализма, которые из всех сил стремились встроить Россию в однополярный унифицированный мир на правах «младшего партнера».

Это с их подачи международный спекулянт и миллиардер Джорж Сорос, получив от Министерства образования России лицензию на печатание вузовских учебников по общественным наукам, буквально завалил страну американскими учебниками по экономической теории, а Минобрнауки РФ сделал американский экономикс базисным учебником, разработав соответствующие стандарты вузовского преподавания экономической теории²¹.

Это они — правящие элиты России в те годы — добровольно отказались от национальных интересов страны, по сути, поставив под сомнение та-

²⁰ <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20121002152524.shtm>.

²¹ В начале 1992 года началась массовая американизация **всего** нашего обществоведения, прикрываемая разговорами о необходимости отказа от «устаревшего марксизма-ленинизма». Достаточно заметить, что «Государственный общеобразовательный стандарт высшего профессионального образования» был разработан — на деньги Сороса: На титульном листе официального издания «Государственный стандарт высшего профессионального образования» значится: «издано при финансовой поддержке Международного фонда “Культурная инициатива”», а это — фонд СОРОСА!

кие фундаментальные понятия как суверенитет, самостоятельность и целостность России, став в оппозицию по отношению к самой России.

Это они стали насильно перестраивать Россию на западный манер. Осуdiv стремление правящих элит во всем равняться на Запад, В.В. Путин указал в своем выступлении на Валдае: «отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались»²².

6. Проблемы выхода из цивилизационного кризиса в России

Однако проблемы выхода из данного кризиса предполагает, чтобы процесс формирования государственной идеологии был бы «деидеологизирован» — в полном смысле этого слова. Речь идет о том, чтобы очистить ее от господства классовых, якобы, «общечеловеческих» ценностей крупной буржуазии и олигархических капиталов, а также о том, чтобы в основу процесса выработки этой идеологии положить «надклассовый» подход, о котором писал еще в 1925 году русский философ Н.А. Бердяев. Он писал, подчеркнем еще раз: «Сверхклассовая точка зрения совсем не есть буржуазная точка зрения, как и не пролетарская. Между тем как сейчас пролетарской точке зрения *противопологают буржуазную точку зрения*. Это есть измена христианству во имя классовой корысти».

По сути, Бердяев ещё 80 лет назад указал на **третий путь** в экономике, назвав такой подход «**сверхклассовой точкой зрения**», противоположной классовому эгоизму. Этот путь законодательно закреплен в России законом Государственной Думы ФС РФ «О народных предприятиях», принятому в конце 1997 года. Речь идет о создании коллективно-трудовых предприятий, в рамках которых работники превращаются из наемных в работающих собственников — совладельцев всего общественного капитала. При таком подходе идеологический, узкоклассовый взгляд на государственную идеологию заменяется — *надклассовым*, общенациональным подходом, имея при этом в виду, что «работающими собственниками» в рамках коллективно-трудовых и смешанных государственно-кооперативных становятся уже не отдельные классы, не узкие социальные или этнические группы, а — широкие слои населения. В России, например, они действуют на основе ФЗ «О народных предприятиях»²³. В рамках таких предприятий преодолевается разрыв между

²² Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

²³ Законом РФ от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» восстановлено право работников приватизировать государственные и муниципальные унитарные предприятия посредством взятия их в аренду с правом их последующего их выкупа. В свою очередь, Законом РФ от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «О правовом положении акционерных обществ работников (народных предприятий)» определен порядок преобразования коммерческих организаций различных организационно-правовых форм, полностью или частично

собственностью, трудом и морально-нравственными ценностями. Труд соединяется с этикой трудового хозяйства, а собственность в своем движении начинает подчиняться законам нравственности. Это и есть то онтологически «третье», которое возвышается как над собственниками капитала, так и над работниками. Это и есть — «третий путь».

Принципиально важно при этом то, что *классовая государственная идеология* здесь превращается в идеологию *национальную*, подчиняясь уже эгоистическим интересам и ценностям отдельных классов, социальных и этнических групп, а интересам самых широких слоев населения, то есть общенациональным, или просто — национальным интересам, имея при этом в виду, что подлинно национальными являются интересы всей нации, всего народа. Говоря о современных нациях, Л.Н. Гумилев — автор теории этногенеза, предпочитает определение «*суперэтническая*» по отношению к нации, подчеркивая тем самым, что нация это, как правило, — наднациональное, надэтническое и, соответственно, надклассовое образование общества. Очевидно, что в рамках таких суперэтнических образований государственная идеология также должна формироваться на «суперэтнической» основе, на «сверхклассовой точке зрения» (Н.А. Бердяев). Именно при таком подходе идеология государства становится общенациональной и подлинно народной. И это станет понятно, если вспомнить, что народ, по замечательному определению Н.А. Бердяева, это «есть великое историческое целое, в него входят все исторические поколения, не только живущие, но и умершие, и отцы и деды наши... Самоутверждение современного поколения, превозношение его над умершими отцами и есть коренная ложь демократии»²⁴.

В этом контексте понятно, что статья 44 (п. 3) Конституции РФ, которая прямо обязывает всех граждан страны «заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры», основана на философии традиционализма. Реализации такого традиционалистского, на наш взгляд, подхода будет способствовать концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, принятая к 2009 году²⁵. Она призвана сформировать современный национальный идеал личности. Россия, безусловно, устремлена в будущее, в котором она будет представлять собой не только единое государство, но и единый народ, скрепленный общими ценностями, духовными смыслами, общностью исторической судьбы.

находящихся в частной собственности, в народные предприятия. Таким образом, в настоящее время законодательно определены два способа образования предприятий, находящихся в собственности их работников: во-первых, путем преобразования государственной и муниципальной собственности и, во-вторых, путем преобразования в них коммерческих организаций различных организационно-правовых форм. Закон РФ «О правовом положении акционерных обществ работников (народных предприятий)» вступил в силу с 1 октября 1998 г.

²⁴ Н.А. Бердяев Н.А. Новое Новое средневековье. 1924. — Цит. по: Назаров М.В. Историософия XX века. - М.: Альманах «Русская идея», 1999. С. 510.

²⁵ Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. Москва: Просвещение, 2009.

.А. Олейников, д.э.н., профессор кафедры
экономической теории и национального хозяйства Православного
Свято-Тихоновского гуманитарного университета, действительный член
(академик) Российской Академии Естествознания, заслуженный деятель
науки и образования РАЕ, действительный член (академик) Академии
философии хозяйства и Философско-Экономического ученого собрания
МГУ имени М.В. Ломоносова.

Моб. тел.: 8-926-161-51-47; alek.oleinikoff2010@yandex.ru