

§1. Основные критерии адекватности экономической теории //

Параграф 1 Гл.4 моего учебника: Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп. В 2-х ч. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — С. 76-78.

Итак, что же следует считать «адекватной экономической теорией»? Научный подход к этой проблеме требует первоначально выделить методологические принципы и критерии адекватности.

Во-первых, главным критерием адекватности является способность экономической теории быть *теорией общественного развития* и *теорией общественного воспроизводства* как многослойного и многомерного процесса, имеющего своей основой духовное производство. Для этого она должна, во-первых, изучать общественное воспроизводство, а во-вторых, рассматривать его как двуединый процесс: 1) как процесс производства материальных благ и воспроизводства общественного богатства; 2) как процесс воспроизводства общества и самого общественного человека в целом¹. **Предметом анализа такой теории должно быть все общество в целом — система национального хозяйства**, нацеленного на воспроизводство общества, на реализацию общенациональной стратегии, устремленной в будущее. Очевидно, что экономическая теория должна теоретически обосновывать принципы, которые лежат в основе развития всего национального хозяйства. Разработанные теоретические принципы формируют основу государственной идеологии, превращаясь в совокупность уже работающих принципов. А социально-экономическая политика данного государства является всего лишь механизмом реализации этих принципов, которые могут работать не только на прогресс, но и на регресс, выступая, в таком случае, как система дезорганизующих принципов. Экономические теории теряют свой смысл и перестают быть теориями общественного развития, если они оказываются неспособными выразить в теоретическом виде общенациональные интересы и показать конкретный механизм их реализации.

Во-вторых, чтобы быть адекватной и отражать общие закономерности общественного развития, экономическая теория *должна отражать не частные интересы отдельных социальных групп и классов, а интересы всего общества, всего народа в целом*. Но для этого она должна быть *теорией национального хозяйства*. Только в этом случае она сможет выразить закономерности движения и окружающего мира, и каждого общества, каждого национального хозяйства в отдельности. Только в этом случае она сможет быть теорией общественного развития.

¹ См., напр.: Ельмеев В.Я. Воспроизводство общества и человека. — М.: Мысль, 1988; Ковалев А.М. Диалектика способа производства общественной жизни. — М., 1982; Березовская Л.В., Ковалев А.М. Россия на пороге XXI века: философско-социологическое исследование. — М.: Изд-во МГУ, 1998; Бородин Е.Т. Природное и общественное воспроизводство: Постигание марксизма и преодоление его противоречий. — М.: Издательство «Познавательная книга Пресс», 2003.

Профессор В.Т. Рязанов (СПбГУ) еще в 1996 году на международной теоретической конференции в МГУ им. М.В. Ломоносова призвал ученых приложить усилия, направленные на разработку **специальной экономической теории, объектом которой выступают национальные хозяйственные системы**, закономерности их формирования, успешного функционирования и развития. Он подчеркнул: «Вопрос о разграничении уровней экономической теории — это не просто область чистой методологии. За ним стоит чрезвычайно важный вопрос о том, *какая теория должна лежать в основании экономической политики России, стратегии ее хозяйственного развития*»².

В-третьих, принципы экономической теории должны быть адекватны геополитическим особенностям (климат, территория, ландшафт и др.), а также цивилизационным особенностям развития данной страны. И это понятно, если не забывать, что а) любой экономический закон — это закономерность, то есть воспроизводимость экономических отношений; б) соответственно, экономические законы национального хозяйства любой данной страны должны адекватно отражать и теоретически фиксировать *законы хозяйства*, то есть — закономерности развития и воспроизводства всех хозяйственных укладов и соответствующих социохозяйственных отношений.

Итак, адекватная экономическая теория должна быть теорией национального (народного) хозяйства и как таковая должна быть *адекватна национальным морально-этическим ценностям, традициям исторического развития данной страны*. Она должна отражать исторически сложившиеся хозяйственные уклады, являющиеся исторической формой организации народной жизни, т.е. должна быть адекватна *критериям народной правды*, адекватна хозяйственному опыту народной жизни, теоретически фиксируя его закономерности.

Законы общественной жизни являются закономерностью самой жизни, составной частью которой является хозяйство. Соответствующие закономерности хозяйствования, таким образом, *отражают в теоретической форме реальных форм жизни, существующие как формы и уклады национального (народного) хозяйства*.

Высшим критерием социальной истины и правды жизни является жизнь самого народа, способ его бытия, способ народной жизнедеятельности, опирающейся на культурно-исторические традиции, уходящие в глубь веков и имеющие в России *восточные духовные корни*. Именно поэтому *носителем правды жизни является сам народ*³.

² Его тогда поддержал профессор Ф.Ф. Рыбаков (СПбГУ), который подчеркнул: «Экономическая теория не должна игнорировать национальные особенности... Хочу поддержать триаду, включающую политическую экономию, макро- и микроэкономику, национальную экономику (экономику России), как составные части экономической теории с позиций ее преподавания в высшей школе. Опыт экономического факультета СПбГУ свидетельствует, что такая схема отвечает современному уровню развития экономической науки и потребностям хозяйственной практики» (Экономическая теория на пороге XXI века – 2 / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. – М.: Юристъ, 1998. – С. 20, 40, курсив мой – А.О.).

³ Профессор Н.В. Расков (СПбГУ) подчеркивает в этой связи: «Динамика роста общенародного блага является критерием истинности экономической теории, внедряемой в жизнь». Поддерживая идею В.Т. Рязанова

Говоря о методологических принципах адекватной теории, следует указать на принцип комплексности или принцип системности. Суть данного методологического принципа заключается в *морфологическом* подходе к национальному хозяйству (НХ), в попытке выработать методологию системного анализа, интегрирующего различные методы анализа, включая институциональные.

Формационный анализ здесь уже явно недостаточен, так как не способен охватить *все* хозяйство страны и отразить *всю* его специфику. Его необходимо дополнить: а) цивилизационным методом, — позволяющим учитывать влияние на экономику социокультурных факторов, а также соответствующих институтов; б) методом геополитического анализа, — позволяющим учитывать влияние климатических условий, особенностей ландшафта и протяженности территории на экономику и хозяйство страны, а также в) историософским подходом, сочетающим исторический анализ с философским осмыслением экономики и движения всего национального хозяйства⁴.

Адекватная экономическая теория должна быть подчинена теоретическому осмыслению адекватной модели развития национального хозяйства всех постсоветских республик, образующих единое историческое и социокультурное пространство.

ва о необходимости разработки теории национального хозяйства, в частности, теории российского хозяйства, он подчеркнул, что «необходимо во главе всей конституции национальной экономики поставить не идею, не принцип, а народное благо». — Экономическая теория на пороге XXI века – 2. – С. 24-25 (курсив мой – А.О.).

⁴ А.И. Субетто, например, считает, что «следует не противопоставлять цивилизационный подход формационному, а рассматривать их в диалектическом единстве. Цивилизационный подход находится в отношении дополнительности к формационному (назовем это принципом цивилизационно-формационной дополнительности)». — Субетто А.И. **Экономические законы развития России, или Самоидентификация «российского разума»** // Философия хозяйства. – 2003. – №6. – С.211; см. также: Субетто А.И. Экономические законы развития России // Проблемы новой политической экономии. – 2003. – №1-2. – С. 41; по мнению Н.Г. Козина, профессора и д.ф.н., взаимодействие способа производства и способа жизнедеятельности, формации и цивилизации подчиняется общесоциологическому «**закону цивилизационно-формационного соответствия**» (см.: Козин Н.Г. Постигание истории. Опыт историософского анализа. – М., 2002. – С. 84 и др.).