

## ЛЕКЦИЯ № 11.

// Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: [www.euroasianmainstream.ru](http://www.euroasianmainstream.ru).

### НАЛОГИ.

## СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РОССИИ.

### НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА

---

---

#### *§ 1. Налоговая система, принципы налогообложения и основные виды налогов*

---

**Налоговая система** — совокупность всех налогов, действующих на территории страны, а также методы и принципы налогообложения. Механизм функционирования налоговой системы определяется налоговым законодательством, т.е. совокупностью законодательных и правовых нормативных актов, устанавливающих виды налогов (сборов), порядок их взимания, а также регулирующих отношения, связанные с возникновением, изменением и прекращением налоговым обязательств. Налоговая система, т.е. совокупность сборов, пошлин, налогов и других платежей, взимаемых в установленном порядке, определяется Налоговым Кодексом РФ и включает в себя три уровня: 1) федеральный; 2) республиканский; 3) местный.

- В соответствии со ст. 8 НК РФ **налог** — это **обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц** в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. Налоги, деятельность предприятий государственного сектора и прочие доходы, связанные с внешнеэкономической деятельностью государства, — это доходная часть бюджета. Налогообложение представляет собой метод распределения доводов между гражданами, хозяйствующими субъектами и государством. Налоги выполняют следующие функции: а) регулирующая, б) стимулирующая, в) распределительная и г) фискальная.

Социально-экономическое назначение налогов проявляется в их функциях, главные из них две — фискальная и экономическая. *Суть фискальной функции состоит в формировании денежных доходов государства посредством собирания налогов. Экономическая функция проявляется в том, что через ее основные аспекты — стимулирование, ограничение той или иной деятельности и контроль — налоги оказывают влияние на весь процесс общественного воспроизводства и решение социально-экономических проблем общества.* Так, например, если часть прибыли, идущая на внедрение новой техники, прогрессивных технологий, вычитается из налогообложения, то тем самым стимулируется научно-технический прогресс и внедрение его результатов в производство.

Налоги обычно делятся на прогрессивные — их средняя ставка повышается по мере возрастания дохода); регрессивные — средняя ставка понижается по мере возрастания дохода; пропорциональные — средняя ставка остается неиз-

менной при изменении дохода. Кроме того, налоги подразделяются на *прямые*, которые устанавливаются на доход и на имущество, и *косвенные* — включаемые в виде надбавки в цену товара (НДС, акцизы и таможенные пошлины); их оплачивает непосредственно покупатель данных товаров, услуг.

- **Прямые налоги** взимаются государством непосредственно с доходов (зарплата, прибыль, процент и т.п.) и имущества (дом, дача, земля, машины и др.) налогоплательщиков. Налог начисляется в виде определенной доли от денежных доходов либо стоимости имущества, подлежащего налогообложению. К прямым налогам относятся: подоходный налог с населения, налог на прибыль предприятий, банков, кредитных учреждений, налог на имущество, налог на землю, налог с наследства, дарений и др.
- **Косвенные налоги** устанавливаются в виде надбавок к ценам на товары и к тарифам на услуги. К ним относятся акцизные сборы, налог на добавленную стоимость, таможенные пошлины. Плательщиками косвенного налога являются все те же лица, которые покупают товары или оплачивают услуги. Его величина зависит от облагаемой суммы и налоговой ставки (процента). В большинстве развитых стран косвенные налоги на товары (услуги) внутреннего рынка обеспечивают почти четверть всех налоговых поступлений в бюджет.
- **Существует несколько способов взимания налогов.** Кадастровый (от слова кадастр — таблица, справочник) — на основе декларации и у источника. Он применяется к таким объектам, которые дифференцированы на группы по определенному признаку, их перечень заносится в специальные справочники, реестры. Ставки налога устанавливаются для каждой группы индивидуально. При этом величина налога не зависит от доходности объекта. Так, налог на владельцев транспортных средств устанавливается по ставке в зависимости от мощности этих средств, но независимо от их использования.

В налогообложении участвуют субъекты, т.е. плательщики налогов, установленные законом, и объекты — все, что в силу закона подлежит обложению налогом: труд (зарплата), капитал (движимое, недвижимое имущество), прибыль, дивиденды, земля и т.п. Срок уплаты налогов обязательно оговаривается в законе, за его нарушение автоматически взимаются пени. Ставка налога, т.е. его размер, устанавливаемый в процентах к объекту налогообложения, вводится высшим органом власти РФ и другими органами государственной власти. В зависимости от государственно-административного устройства принято делить налоги на **федеральные, региональные и местные**.

Налоговыми органами в России являются Государственная налоговая служба (ГНИ) РФ и ее территориальные подразделения. На федеральные органы **налоговой полиции** возложены функции по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию нарушений законодательства о налогах и сборах, являющихся преступлениями или административными нарушениями.

- **Налогоплательщиками** именуется все, кто уплачивает налоги. К ним относятся физические и юридические лица; частные, акционерные, арендные, государственные предприятия и организации, фирмы.
- **Объект налогообложения** — это то, с чего платится налог: доход, имущество, капитал, земля, товар, наследство и др. С объектом налогообложения органично связан и источник уплаты налога. Определяется также единица измерения объекта налогообложения (национальная денежная единица, гектар или акр — в поземельном налоге, человек — в подушном налоге и т.д.).
- **Налоговая база** — это стоимостная, физическая или иная характеристика объекта налогообложения. **Налоговый период** — это календарный год или иной период времени применительно к отдельным налогам, по истечении которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога к уплате.

- **Налоговая ставка** — величина налоговых исчислений на единицу измерения налоговой базы. Величина налоговой ставки представляет собой величину налога, приходящуюся на единицу налогообложения.
- Исчисление суммы налога, подлежащего уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот, возлагается на самого налогоплательщика, а по некоторым видам налогов — на налоговый орган или налогового агента. Сроки уплаты налогов (сборов) устанавливаются применительно к каждому виду платежей. Существует множество разновидностей налогов. Но среди них имеется несколько главных видов налогов, посредством которых обеспечивается подавляющая часть налоговых поступлений в государственный бюджет.
- **Подходный налог** с физических лиц взимается в зависимости от денежного дохода граждан. Это основной налог, которым облагается население. С заработной платы подходный налог берется при ее выдаче. Граждане, получающие доход из разных источников, обязаны ежегодно заполнять и представлять в налоговое управление декларацию о доходах для определения полного налога со всех видов доходов.
- **Налог на прибыль** взимается в виде доли (процента) от валовой прибыли предприятия.
- **Акциз** — разновидность косвенного налога. Акцизом обычно облагаются товары внутреннего производства, а также импортные высокодоходные товары. К ним относятся винно-водочные и табачные изделия, предметы роскоши, ювелирные изделия и др.
- **Налог на добавленную стоимость (НДС)** — это налог, который взимается в виде установленного процента от добавленной, приращенной стоимости на данном предприятии, представляющий собой разницу между денежной выручкой от реализации продукции (услуг) и суммой затрат на сырье, материалы, полуфабрикаты и услуги, поступившие от поставщиков. Поскольку этот налог приплюсовывается к цене, то его оплата переносится на потребителя.
- **Таможенные пошлины** — своеобразный косвенный налог, взимаемый при вывозе (экспорте), ввозе (импорте) и провозе товаров через территорию данного государства.
- **Налог с продаж.** Во многих странах существует налог с продаж. В России ставка налога с продаж установлена в 1998 году в размере до 5%. Налог с продаж устанавливается и вводится в действие законом субъектов РФ. Из общей суммы налога с продаж 40% зачисляются в бюджет субъектов РФ и 60% — в местные бюджеты. Полученные средства используются на социальные нужды малообеспеченных групп населения.
- **Мультипликатор государственных расходов** показывает степень возрастания ВВП в результате совершенных государственных закупок. Государственные закупки ведут к увеличению доходов у тех субъектов, кто продал государству свою продукцию или услуги. Полученные продавцами деньги (доходы) увеличивают совокупный спрос и расширяют емкость рынка. Появляется возможность новых частных покупок, в результате которых получают доходы уже другие продавцы. За счет этих доходов вкладываются инвестиции и расширяется объем потребления. В результате образуется позитивный множительный эффект. В результате этого эффекта прирост ВВП оказывается большим по сравнению с государственными расходами, которые дали ему толчок. Этот мультипликатор получил название простого мультипликатора Кейнса. Его величина обратно пропорциональна предельной склонности к сбережению. Он отражает ситуацию, при которой мультипликативный эффект оказывается большим, если меньшая часть дохода оседает в сбережениях.
- **Налоговый мультипликатор** показывает степень изменений в экономике, вызванных увеличением или уменьшением налогов. Динамика налогов и ВВП происходит в противоположных направлениях. При росте налогов **сокращается** потребление. Продавцы, имея **меньший объем доходов**, в свою очередь, сокращают свой спрос, лишая возможности **других** продавцов увеличить свои доходы и т.д. Таким образом, **рост** налогов создает множительный эффект сжатия **ВВП**. Однако выросшие налоги уменьшают не только совокупное **потребление**, поэтому отрицательный мультипликативный эффект **дает** только та часть прироста дохода, которая тратилась бы на **потребление**.

Составной частью налоговой системы являются льготы, предоставляемые налогоплательщикам. Под льготами по налогам понимается предоставление отдельным категориям налогоплательщиков (плательщикам сборов) преимуществ по сравнению с другими лицами, включая возможность не уплачивать налог (сбор) либо уплачивать их в меньшем размере.

- **Налоговые льготы** (исключение из общего правила) носят, как правило, не адресный, а функциональный характер, то есть предоставляются в зависимости от вида деятельности, характера работы, а не конкретным налогоплательщикам. Так, например, налоговые льготы предоставляются предприятиям, на которых основную часть работающих составляют инвалиды.

## **§ 2. Налогово-бюджетная политика (опыт России)<sup>1</sup>**

Налогово-бюджетная политика включает наиболее мощные инструменты государственного воздействия на развитие государств с рыночной экономикой. Через них осуществляется перераспределение от 1/3 до 1/2 ВВП современных стран. При этом развитые страны поддерживают уровень расходов бюджетной системы государства в пределах 40-50% ВВП. Более чем четырехкратное увеличение уровня государственных расходов в течение последнего столетия (с 10% ВВП в конце XIX века до 40-50% ВВП в конце XX века и в настоящее время) объясняется резко возросшей ролью НТП в генерировании экономического роста. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации производства в развитых странах, приходится от 70 до 85% прироста ВВП<sup>2</sup>. Внедрение нововведений стало ключевым фактором рыночной конкуренции, позволяя передовым фирмам добиваться сверхприбылей за счет присвоения интеллектуальной ренты, образующейся при монопольном использовании более эффективных продуктов и технологий.

- Постоянно растет доля расходов на науку и социально-экономическое развитие в ВВП развитых стран, достигшая, в передовых странах 3% ВВП, **свыше 2/3 из которых финансирует государство, в том числе** около 50% совокупных расходов на НИОКР и подавляющую часть расходов на образование<sup>3</sup>.

Сопоставление динамики структуры государственных расходов развитых стран, приведенные директором Института США и Канады РАН С. М. Роговым<sup>4</sup>, убедительно доказало, что увеличение государственных расходов на цели социально-экономического развития является необходимой составляющей современного экономического роста, основанного на НТП. Согласно введенному им разделению функций государства на традиционные (оборона и правопорядок) и современные (развитие интеллектуально-человеческого потенциала), можно видеть, что сегодня в мире через государственные бюджеты тратится, в

<sup>1</sup> См.: Глазьев С.Ю. О стратегии развития российской экономики. Научный доклад. - М.: НИР, 2006. – С. 45-51.

<sup>2</sup> Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. - М.: Наука, 1990; Глазьев С.Ю. О стратегии развития российской экономики. Научный доклад. - М.: НИР, 2006. – С. 15.

<sup>3</sup> Наука России в цифрах. 2005: Стат.сб. - М., 2005.

<sup>4</sup> Рогов СМ. Функции современного государства: вызовы для России: Научный доклад. — М.: Институт США и Канады РАН, 2005.

среднем, на современные функции 17,8% ВВП, а на традиционные — только 5,3%. Соотношение между этими статьями расходов — 3,4:1. В развитых странах эти показатели составляют 25,0% и 3,9% (соотношение — 6,4:1), в странах с переходной экономикой — 22,1 % и 3,8% (соотношение — 5,8:1).

Интенсивность НИОКР и качество человеческого потенциала в решающей степени определяют сегодня возможности и уровень экономического развития — в глобальной экономической конкуренции выигрывают те страны, которые обеспечивают благоприятные условия для научно-технического прогресса.

Огромное значение государственного стимулирования НТП в обеспечении современного экономического роста определяется объективными свойствами инновационных процессов: высоким риском, зависимостью от степени развития общей научной среды и информационной инфраструктуры, значительной капиталоемкостью научных исследований, неопределенностью возможностей коммерческой реализации их результатов, требованиями к научной и инженерной квалификации кадров, необходимостью правовой защиты интеллектуальной собственности. Поэтому успех в глобальной конкуренции тех или иных фирм напрямую связан с государственной научно-технической политикой стран их базирования. **Из 500 наиболее крупных и успешных фирм, действующих на мировом рынке, 90% относятся к странам ядра глобальной экономической системы (США, ЕС, Япония).**

В противовес мировой закономерности увеличения государственных расходов на выполнение современных функций государства, в России большая часть государственных расходов идет на выполнение традиционных функций. В будущем году на эти цели из федерального бюджета будет потрачено 7,4% ВВП, что почти на 25% превышает среднемировой показатель. При этом наше государство тратит на современные функции в три раза меньше (4,7% ВВП). То есть у нас соотношение расходов на традиционные и современные функции составляет 2:1. Как констатирует С. М. Рогов, такая структура бюджета была характерна для государства образца XVIII—XIX веков.

Судя по параметрам федерального бюджета страны на 2007 год, доктрина рыночного фундаментализма продолжает лежать в основе экономической политики правительства. Структура расходной части бюджета уже многие годы формируется под влиянием доминирующего значения обслуживания внешнего долга, остающегося единственным ярко выраженным приоритетом бюджетной политики правительства. Даже сейчас, после погашения большей части долга и существенного снижения бремени расходов на его обслуживание, в целях успокоения иностранных кредиторов создан колоссальный **Стабилизационный фонд**, отвлекающий из экономики более **13% ВВП**. Планируемый на конец 2007 г. размер Стабфонда в 4239 млрд. рублей намного превышает размер государственного внешнего долга, составляющего менее 50 млрд. долларов. Единственной целью его наращивания сегодня является стерилизация значительной части денежной массы, кажущейся избыточной разработчикам бюджета.

К концу 2006 г. **профицит бюджета** достигнет 1770 млрд. рублей, или **6,5% ВВП**. В 2007 г. он планируется в размере 1,5 трлн. рублей, или 4,5% ВВП. Вывод этих налоговых поступлений из экономического оборота означает соответствующее сокращение конечного спроса и соответствующее снижение ВВП.

При условии ограничения госзакупок исключительно отечественными товарами это снижение можно оценить в 5% ВВП в 2006 г. и 3,5% ВВП в 2007 г.

Таким образом, темпы экономического роста были бы почти вдвое выше, если бы правительство не замораживало пятую часть бюджетных доходов в Стабилизационном фонде, размещаемом за рубежом. Создание инвестиционного фонда даже с учетом ассигнований на финансирование целевых инвестиционных программ общим объемом в 2,7% ВВП, не компенсируют депрессивное влияние огромного профицита бюджета. Последнее усиливается политикой правительства по наращиванию внутреннего государственного долга — без какой-либо нужды правительство планирует размещение на рынке под немалый процент дополнительных финансовых обязательств на сумму 300 млрд. рублей. Тем самым на эту же сумму уменьшается инвестиционный потенциал частного сектора.

Правительство, оправдывая торможение экономического роста утверждениями о необходимости стерилизации избыточной, на его взгляд, денежной массы, в качестве основной задачи бюджетной политики видит поддержание *«соответствия темпов роста непроцентных расходов темпам роста экономики, снижении инфляции, формировании параметров в стабилизационном фонде в целях погашения внешнего долга»*. Тем самым правительство без каких-либо оснований фиксирует долю непроцентных расходов федерального бюджета на сложившемся уровне около 17%, а консолидированного бюджета — около 33% ВВП. Это существенно ниже уровня развитых стран, при этом разница заключается в многократном недофинансировании российским правительством современных государственных функций.

Исходя из мирового опыта, можно оценить параметры финансирования важнейших государственных функций, соответствующие современным требованиям. Так, расходы на здравоохранение должны составлять от 5% к ВВП (минимально допустимый уровень, рекомендуемый Всемирной организацией здравоохранения) до 10% (уровень наиболее благополучных стран). Расходы на науку — от 1,5 до 3% к ВВП, на образование — от 5 до 7% ВВП. В консолидированном бюджете России на 2007 год расходы на образование составляют около 4% ВВП, на здравоохранение — около 2,8% ВВП. Если суммировать все отраженные в консолидированном бюджете ассигнования на социальные нужды (3,764 трлн. рублей), то их совокупный вес в ВВП составит 12%. Если к ним прибавить межбюджетные трансферты (1 трлн. рублей), направляемые главным образом на поддержку отраслей социальной сферы и социальные программы, то величина социальных расходов государства достигнет 15,5% ВВП. Это существенно меньше уровня финансирования социальных функций государства не только центральными правительствами развитых стран (21,6%), но и находящихся с нами в одной категории стран с переходной экономикой (18%).

Заметим, что в этих сравнениях социальные расходы по России учтены в полном объеме, тогда как межстрановые сопоставления приводятся только в отношении расходов центральных органов государственного управления. Для корректности к ним следует добавить расходы, финансируемые из местных и субфедеральных бюджетов, а также из внебюджетных фондов. Таким образом, отставание российского государства от общепринятых в мире стандартов фи-

нансирования социальной сферы в полтора-два раза больше, о чем также свидетельствуют прямые сопоставления социальных расходов федерального бюджета.

В целом доля социальных расходов в структуре федерального бюджета России *втрое ниже среднемирового уровня и вдвое ниже уровня слаборазвитой Африки*. Так что социальным проектом федерального бюджета назвать невозможно. Правда, с учетом трансфертов доля расходов на социальные нужды в проекте федерального бюджета достигает почти половины, приближаясь к уровню стран с переходной экономикой. Но по отношению к ВВП и в этом случае Россия существенно отстает не только от среднемирового уровня (более чем в полтора раза), но и от уровня Африки. Таким образом, уровень социальных расходов государства в России является одним из самых низких в мире, он не соответствует ни требованиям социального государства, ни потребностям развития человеческого потенциала.

**Чтобы достичь среднемирового уровня социальных расходов, российскому государству их надо увеличить на 4,9% ВВП.** Эта величина соответствует профициту в федеральном бюджете, который планируется на будущий год в размере 1,5 трлн. рублей, или 4,8% ВВП. Таким образом, профицит российского федерального бюджета равен объему недофинансирования социальных расходов по сравнению со среднемировым уровнем. Эта оценка подтверждается в результате расчета недофинансирования социальной сферы по отношению к необходимому уровню его воспроизводства.<sup>5</sup> Иными словами, профицит федерального бюджета образуется не потому, что российское государство получает доходов больше, чем ему требуется для выполнения своих функций, а вследствие недофинансирования социальной сферы.

Не лучше обстоит дело и с финансированием другой фундаментальной функции современного государства - функции развития. Объем расходов на ее реализацию складывается из расходов на научные исследования и расходов на национальную экономику. В совокупности они достигают 2,05% ВВП, в том числе расходы на научные исследования — 0,46% ВВП. Это более чем вдвое ниже среднемирового уровня. С учетом степени износа основных фондов и деградации научно-производственного потенциала российскому государству необходимо поддерживать относительно более высокий уровень расходов на стимулирование НТП, инвестиционной и инновационной активности. Недофинансирование функции развития может быть оценено, таким образом, как трехкратное.

- Вместе с тем, по уровню расходов на национальную оборону, безопасность, содержание госаппарата, российское правительство лидирует в мире. Доля этих расходов по отношению к ВВП в России является одной из самых высоких в мире, а по доле этих расходов в общих расходах федерального бюджета, Россия является абсолютным лидером. Если развитые страны на выполнение полицейско-бюрократических функций расходуют около 11 % бюджета своих центральных органов власти, среднемировой уровень этих расходов составляет около 20%, то в российском проекте федерального бюджета на эти цели предусматривается более 42,2%. Это соответствует практике полицейско-бюрократических государств конца позапрошлого века.

<sup>5</sup> Белоусов А.Р. Долгосрочные тренды российской экономики. Сценарии экономического развития России до 2020 г. - М.: Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, 2005. – С. 23.

Таким образом, анализ структуры расходов в проекте федерального бюджета, позволяет следующим образом ранжировать реальные приоритеты бюджетной политики федерального правительства. Первым по значимости приоритетом является вывоз капитала, вкладываемого в государственные обязательства США и ряда стран ЕС. Вторым — обеспечение национальной безопасности, поддержание правопорядка, функционирование бюрократии. Третьим, финансируемым по остаточному принципу, — обеспечение социально-экономического развития. Судя по структуре федерального бюджета, его главными целями являются удержание, доминирующего положения нынешней властвующей элиты и вывоз капитала за рубеж. Проводимая федеральным правительством архаичная бюджетная политика не соответствует ни требованиям современного государства, ни интересам социально-экономического развития страны, она противоречит конституционным принципам социального и демократического государства.

Вместе с тем в последние годы декларируются попытки применения программно-целевого подхода к планированию социально-экономической политики посредством т.н. национальных проектов. Однако по технологии разработки этих национальных проектов, способам и масштабам их реализации они больше напоминают PR-акции, а не реальные прорывные программы. Изначально при их формировании вместо программно-целевого подхода была использована обычная бюрократическая сборка вполне рутинных мероприятий. Масштаб этих проектов крайне мал как по сравнению с потребностью соответствующих сфер в инвестициях, так и по сравнению с реально существующими возможностями государственного бюджета.

- Так, в 2007 г. на национальный проект «Здоровье» выделяется 107 млрд. рублей, на «Образование» - меньше 50 млрд. рублей, на «Доступное жилье» - 26 млрд. рублей (плюс 33 млрд. рублей государственных гарантий), на агропромышленный комплекс — 23 млрд. рублей. На фоне двукратного недофинансирования социальной сферы эти меры несопоставимы с существующими в этих отраслях проблемами. К примеру, программа бесплатной медицинской помощи сводится с дефицитом в 30%, что втрое превышает ассигнования на национальный проект «Здоровье».
- Другие национальные проекты еще в меньшей степени отвечают масштабу соответствующих проблем. Так, объем денег, выделяемых на национальный проект по сельскому хозяйству меньше потерь, которые несет эта отрасль вследствие сезонного повышения цен на горючесмазочные материалы. Ассигнования на нацпроекты в сфере образования и жилья вовсе незаметны. Для реализации цели, которую Президент сформулировал как подъем жилищного строительства в 1,5 раза, денег нужно в 7 раз больше, чем предусмотрено сегодня ассигнований. Общий эффект от реализации всех национальных проектов охватит не более 3% населения и серьезного влияния на развитие страны не окажет.
- Сумма всех ассигнований на национальные проекты составляет десятую часть от профицита бюджета. Иными словами, позитивное влияние национальных проектов на социально-экономическое развитие десятикратно меньше негативного влияния бюджетной политики в целом. Общая сумма средств, выделяемых на их реализацию, меньше, чем объем обесценивания денег, накопленных в Стабилизационном фонде в прошлом году. В этом состоит объективная характеристика эффективности бюджетной политики государства.

### **§ 3. Налоговая система и экономический рост: точка зрения академика Д.С. Львова (опыт Казахстана и России)<sup>6</sup>**

---

Налоги — самое тяжелое из всех государственных ограничений, влияющих на стремление людей работать эффективно и вкладывать капитал в развитие производства. Действующая налоговая система — классический пример того, как можно заставить людей не работать и экспортировать капитал за границу. В такой экономике никогда не будет достаточных ресурсов для ее эффективной перестройки. И только решив для себя принципиальный вопрос об источниках доходов для общества, Россия сумеет найти свой собственный путь возрождения. При формировании налоговой политики нельзя руководствоваться только фискальными функциями. Каждый налог нужно анализировать с учетом всей совокупности последствий его применения. Решающим является влияние того или иного налога на темпы инфляции и спад производства.

- Правительством Республики Казахстан в 1999-2001 гг. предпринят ряд мер государственной поддержки отечественных предприятий: **введена нулевая ставка НДС на товары собственного производства** (Закон РК от 16.07.1999 года № 440-1), до 1 января 2005 года продлены сроки уплаты налогов и штрафных санкций в отраслях машиностроения, текстильной, швейной, коженно-обувной, производства резиновых и пластмассовых изделий, химической промышленности (п. 9 ст. 179 Закона РК от 23.04.1995 года № 2235),
- Следующим шагом по увеличению собираемости налогов стал **контроль за трансфертным ценообразованием**. Принимая во внимание мировой опыт, были приняты Закон Республики Казахстан «**О государственном контроле при применении трансфертных цен**» и нормативные акты к нему. Согласно закону допускается отклонение применяемой цены на 10% от рыночной цены, в противном случае доход налогоплательщика будет рассчитываться исходя из рыночных цен. С момента вступления в силу данного закона был проведен ряд проверок на предмет применения трансфертных цен в международных деловых операциях.

Начиная с 1999 года, внедрен мониторинг наиболее крупных налогоплательщиков республики. Мониторинг осуществляется путем сбора разработанных электронных форм финансовой отчетности, включая книгу покупок и **реализации** сопоставляя с налоговой отчетностью и налоговыми обязательствами. Результатом внедрения мониторинга крупных налогоплательщиков явился рост поступлений налогов от данной категории плательщиков и увеличение их доли в бюджете.

Так, доля налогов от крупных налогоплательщиков в объеме доходов бюджета выросла с 33% в 1999 году до 52% в 2005 году. В целом за **последние пять лет доля налоговых поступлений в общей сумме доходов заметно увеличилась с 86,7% до 95,2%** что свидетельствует об устойчивом росте производства, улучшении финансового положения предприятий, активизации инвестиционных процессов<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> См.: Львов Д.С. Россия: рамки реальности и контуры будущего. – М.: Институт экономических стратегий, 2007. – С. 24-27.

<sup>7</sup> См.: **Казахстан за годы независимости**. Агентство Республики Казахстан по статистике / Под ред Б.Т. Султанова. – Алматы, 2006.

Макроэкономические исследования, выполненные д. э. н. В. Ф. Пугачевым, подтверждают, что такие виды налогов, как НДС и различные разновидности обложения заработной платы, негативно влияют как на инфляцию, так и на спад производства. Но дело не только в этом. Эти налоги крайне утяжеляют затраты на производство отечественной продукции, снижая тем самым ее конкурентоспособность.

**Несколько иначе на уровень инфляции и спад производства влияет налог на прибыль.** До некоторого уровня (примерно в 40-50%) обложение прибыли не сопровождается ростом инфляции и не оказывает заметного влияния на спад производства. Это объясняется тем, что, в отличие от других налогов, фиксированное обложение прибыли напрямую не связано с объемами производства. Увеличение выпуска приводит в этом случае к относительному снижению затрат на производство и цены продукции. Но прибыль имеет и ряд родовых признаков, объединяющих ее с другими налогами, носящими чисто акцизный характер (налог на заработную плату, социальный налог и др.

Поэтому обложение прибыли не может носить универсального характера. На роль налога, который был бы свободен от указанных выше недостатков, закономерно мог бы претендовать **налог на доходы от используемых природных ресурсов, то есть от природной ренты,** так же как и налог на сверхдоходы от роста цен на дефицитные виды продукции монополистов.

**Рента является фундаментальным источником бюджетных доходов.** Макроэкономические расчеты подтверждают, что на долю природной ренты в общем объеме чистой народнохозяйственной прибыли приходится у нас около двух третей. В ее составе помимо земельной и природно-сырьевой ренты учитываются и рентные платежи от аренды городских территорий, лесных и сельскохозяйственных угодий и др.

- Д.С Львов пишет: «Объем рентных платежей, который сегодня реально могла бы получать наша экономика, составляет не менее 40-45 млрд. долларов в год. Это в принципе позволяет **отказаться от обложения заработной платы, резко снизить, а в последующем ликвидировать социальный налог, налог с продаж и в последующем — подоходный налог.** Однако в рамках действующей налоговой системы осуществить столь масштабную акцию не представляется возможным... Но что, бесспорно, можно было бы сделать уже сейчас, так это отказаться от плоской шкалы подоходного налога, перейдя, как это делается во всем мире, на прогрессивную шкалу. Это был бы шаг в правильном направлении, который следовало бы поддержать введением налога на имущество юридических и физических лиц по его рыночной цене. **Но при этом хочу еще раз подчеркнуть, что в принципиальном плане нужно осуществить решительный переход от нынешней налоговой системы к системе рентных платежей».**

В результате этого национальное хозяйство, по мнению Д.С. Львова, могло бы получить следующее.

**Во-первых, нам удалось бы резко снизить затраты на производство отечественной продукции.** Она стала бы намного дешевле, а потому оказалась бы и более конкурентоспособной. По нашим оценкам, переход к системе рентных платежей позволил бы снизить средний индекс цен промышленной продукции в перспективе ближайших пяти лет на четверть или даже на одну треть.

**Во-вторых, мы создали бы мощный стимул к развитию производства, разорвав порочную связь между чисто количественным ростом объемных по-**

казателей производства и доходами предприятий. Руководители предприятий впервые получили бы возможность планировать свою деятельность, ориентируясь не на количественный рост, а на повышение качественных показателей производства, на рост его эффективности.

**В-третьих, мы получили бы реальную возможность покончить с диспаритетом цен на внутреннем рынке и постепенно осуществить переход к мировым ценам.** В этом случае рост цен на наши энергоресурсы не был бы для нас столь болезненным, поскольку рентный доход в необходимом для развития экономики объеме изымался **при добыче нефти и газа и других минерально-сырьевых ресурсов. Поэтому цены на продукцию последующих переделов не надо будет пропорционально увеличивать.**

**В-четвертых, это позволило бы нам решить и другую, не менее важную для страны, задачу — ликвидировать бедность и резко сократить нынешнюю недопустимо высокую социальную дифференциацию населения.** Укрупненные расчеты подтверждают, что введение 2-2,5% налога на земельные отводы (от их рыночной цены) только по одному Одинцовскому району Подмосковья позволило бы ежегодно дополнительно получать в казну 8-9 млрд. долларов — ровно столько, сколько нужно, чтобы довести уровень доходов беднейшего населения России (примерно 20-22%) до прожиточного минимума. **Вот вам реальный путь разрешения проблемы бедности всего за один год!**

А сколько мы могли бы получить дополнительной ренты от пользователей национального имущества по всем другим регионам России!

**В-пятых, переход к системе рентных платежей позволил бы нам осуществить целенаправленный переход к справедливому обществу. В этом случае каждый гражданин России получил бы реальное право равного доступа к природно-ресурсному потенциалу страны.** Это право легко могло бы быть трансформировано в гарантию обеспечения равных стартовых условий нормальной жизнедеятельности для всех: **гарантированная заработная плата или пособие, пенсия, бесплатное жилье, дачный (садовый) или приусадебный участок, медицинские и образовательные услуги в пределах установленного законом социального стандарта.**

Как видим, переход к системе рентных платежей позволяет решить целый комплекс социально-экономических и экологических проблем, стоящих сегодня перед Россией.

Д.С. Львов особо подчеркивает: **«Улучшить ситуацию за счет внесения отдельных поправок в Налоговый кодекс, чем собственно и занимается Государственная дума все последние годы, практически невозможно. И это главный вывод, который надлежит сделать из преподанного нам реформаторами и так дорого стоившего стране урока использования неадекватной для российских условий налоговой системы».**