

§ 5. Выбор национальной модели как мировоззренческий выбор, как выбор стратегии и будущего страны // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru.

После насильственного распада СССР США сформировали **однополярную унифицированную модель мира**, в рамках которой понятие национального суверенитета практически исчезает. Цель глобализации по-американски в том и заключается, чтобы уничтожить вообще всю систему национальных государств, подчиняя национальное законодательство суверенных государств наднациональным международным структурам типа МВФ, ВТО, Международное энергетическое агентство (МЭА), Международный трибунал и др. Как подчеркнул Президент России В.В. Путин, «такому однополярному, унифицированному миру не нужны суверенные государства, ему нужны вассалы. В историческом смысле это отказ от своего лица, от данного Богом, природой многообразия мира»¹.

Сегодня Россия оказалась в глубоком кризисе, но для того, «чтобы окончательно выйти из сложившейся ситуации, **нужно серьёзно менять саму модель экономического развития**», — заявил президент России В.В. Путин, выступая на форуме «Россия зовет!» в октябре 2012 года².

**5.1. ЛИБЕРАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ОТКРЫТОЙ ЭКОНОМИКИ —
СОЗНАТЕЛЬНЫЙ ВЫБОР «ПЯТОЙ КОЛОННЫ» В РОССИИ**

В современной России вся система государственной идеологии, как система организационных работающих принципов управления национальной экономикой и бизнесом, — является **внешней системой, пересаженной в Россию вместе с американской конституцией**, навязанной нам в декабре 1993 года — после расстрела Белого Дома. Именно поэтому в течение всех 1990-х годов у нас фактически не было своего государства, а страной управляла полуколониальная администрация³. Для выхода из экономического тупика требуются радикальные меры, необходимо менять саму модель национальной экономики. Как известно, эта модель — модель открытой экономики, основанная на идеях **западного ультралиберализма**.

Ее навязали России во времена Ельцина сторонники рыночного фундаментализма, которые из всех сил стремились встроить Россию в однополярный унифицированный мир на правах «младшего партнера».

¹ Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

² <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20121002152524.shtm>.

³ Система государственной власти у нас стала выстраиваться постепенно только после назначения Президентом России В.В. Путина. Известен факт, когда на одном из заседаний Госсовета, выслушав речь лидера КПРФ о том, что государство в России не выполняет практически ни одну из возложенных на него социальных функций, В.В. Путин заметил: «Вы все правильно говорите, Геннадий Андреевич. Только при этом надо понимать, что у нас сегодня нет государства». Это было сказано в начале 2000-х годов.

Это с их подачи международный спекулянт и миллиардер Джорж Сорос, получив от Министерства образования России лицензию на печатание вузовских учебников по общественным наукам, буквально завалил страну американскими учебниками по экономической теории, а Минобрнауки РФ сделал американский экономикс базисным учебником, разработав соответствующие стандарты вузовского преподавания экономической теории⁴.

Это они — правящие элиты России в те годы — добровольно отказались от национальных интересов страны, по сути, поставив под сомнение такие фундаментальные понятия как суверенитет, самостоятельность и целостность России, став в оппозицию по отношению к самой России.

Это они стали насильно перестраивать Россию на западный манер. Осудив стремление правящих элит во всем равняться на Запад, В.В. Путин указал в своем выступлении на Валдае: «отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались»⁵.

Примечательно, что, указывая на необходимость новой модели экономики, Президент РФ В.В. Путин и Премьер Д.А. Медведев, говорят, по сути, о разных моделях. Президент отвергает, пусть и не прямо, пусть косвенно, модель открытой экономики, связывая ее с деструктивной деятельностью в стране **квазиколониальной части элиты** указывая на несостоятельность **западного ультралиберализма**. Премьер, наоборот, вкладывает в «новую модель», с которой он выступил в статье «Время простых решений прошло», старое либеральное содержание.

Примечательно, что главным идеологом всех инициатив и реформ, которые предлагались и проводились в жизнь Д.А. Медведевым (когда он был президентом РФ и сегодня, когда он является премьер-министром), является председатель правления Института современного развития (ИНСОР) Игорь Юргенс. Отвечая на вопрос: **«Что мешает модернизации России?»**, он утверждает, что **«модернизации России мешают русские»** — основная масса наших соотечественников живёт в прошлом веке и развиваться не хочет. **«Русские еще очень архаичны. В российском менталитете общность выше чем личность»**. Другими словами, на пути модернизации и всех рыночных реформ стоит пресловутая «архаика», а

⁴ В начале 1992 года началась массовая американизация **всего** нашего обществоведения, прикрываемая разговорами о необходимости отказа от «устаревшего марксизма-ленинизма». Достаточно заметить, что **«Государственный общеобразовательный стандарт высшего профессионального образования»** был разработан — на деньги Сороса: На титульном листе официального издания *«Государственный стандарт высшего профессионального образования»* значится: **«издано при финансовой поддержке Международного фонда “Культурная инициатива”»**, а это — фонд Сороса!

⁵ Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

точнее, — общинность и коллективизм в сознании русских людей⁶. При этом он утверждает вполне в расистском духе, ссылаясь на результаты экстраполяции, что «российская общинность и архаика могут быть преодолены не раньше 2025 года».

Другими словами, утверждая, что «**русские созреют для модернизации лишь к 2025 году**», что только, дескать, к этому времени «российский народ станет ментально совместим в восприятии демократии со среднестатистическим прогрессивным европейцем»⁷, что «**нынешний человеческий материал очень плох**», хотя и «есть надежда на средний класс»⁸, И. Юргенс, заметим — главный идеолог всех реформ и начинаний Д.А. Медведева, по сути, рассуждает как **типичный расист**⁹. И он не одинок: таковы взгляды, которые разделяет вся наша «Болотная площадь», так рассуждает «пятая колонна» и вообще все национал-предатели.

Президентом России В.В. Путиным в своем выступлении на Валдае 19.09.2013 изложил контуры модели общественного развития страны, подвергнув критике современную модель, основанную на все тех принципах фундаментального либерализма (которые сформировали обанкротившуюся модель экономики),

5.2. ПРОБЛЕМА «СВОБОДЫ ВЫБОРА» ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ

Выбор идеологии — это мировоззренческий выбор, а значит — выбор системы духовных ценностей и соответствующих принципов жизнедеятельности. Говоря о том, что «всякая мораль есть *прафеномен*, идея бытия, сделавшаяся законом», что создать мораль, как порождение соответствующей культуры, — невозможно, О. Шпенглер справедливо указывает: «**Ни у кого нет свободы выбора... мы не имеем власти над основной этической формой нашего бытия**»¹⁰. Речь здесь идет о той «этической форме» нашего духовного бытия, которая фиксируется системообразующим ценностями и принципами, передаваясь от поколения к

⁶ Сергеев М. В провалах модернизации виноват народ // Независимая газета. 16.09.2010.

http://www.ng.ru/economics/2010-09-16/1_modernize.html.

⁷ Там же.

⁸ Игорь Юргенс: модернизации России мешают русские – основная масса наших соотечественников живёт в прошлом веке // Интернет портал «Россия и соотечественники» // <http://russkie.org/index.php?id=19267&module=fullitem>

⁹ И он не одинок: «**Я считаю русских мужчин в массе своей животными, существами даже не второго, а третьего сорта**. Когда я вижу их – начиная от ментов, заканчивая депутатами, то считаю, что они, в принципе, **должны вымереть**... На самом деле, этой породы мне совершенно не жалко. И, если вместо той, которая вымрет (а она вымрет), вырастет новая поросль нормальных мужчин – чистых, опрятных, умных...», — считает Артем Троицкий (<http://slon.ru/articles/238959/>). Евгения Чирикова — политик, лидер движения «Экологическая оборона Московской области» («Экооборона») и незарегистрированного «Движения в защиту Химкинского леса», член оргкомитета Стратегия-31, предприниматель, совладелец компаний ООО «ЭЗОП» («Электроэнергетика и защита от помех») и ООО «Элнар-Сервис»: «**Русский народ во многих отношениях похож на крупный рогатый скот**».

(<http://slovenorus14.livejournal.com/587668.html>). Наши либералы не стесняясь и открыто считают русский народ — «быдлом, дерьмом и рабами». — <http://www.politonline.ru/ventilyator/10448.html>.

¹⁰ Шпенглер О. Закат Европы. — Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 1998. — С. 480-481.

поколению форме «культурного ядра» как совокупностью вечных, нетленных ценностей.

Суть проблемы здесь заключается в том, что так называемая «свобода выбора» в сфере национальной идеологии относится к категории политических мифов, выполняя функции информационного оружия, лишая страну стратегии, а значит будущего и — стратегии общенационального развития.

А выбор стратегии, опирающейся на государственную (общенациональную) идеологию — это всегда выбор будущего, который, в свою очередь, всегда является мировоззренческим. Очевидно, что происходящие в стране реформы, включая реформы в сферах культуры, образования и воспитания молодежи, также имеют мировоззренческий характер. Отсюда понятно, что «свободы выбора» в сфере государственной идеологии нет и быть не может. Точно также как не может в этой сфере господствовать пресловутая мультикультурность и плюрализм идеологий.

Сторонники неолиберализма извратили суть общественного выбора в период горбачевской перестройки, сведя его к ложному выбору — между государственной и частной собственностью. В реальности же вопрос о выборе между частной и государственной собственностью не может стоять.

Речь сегодня должна идти о выборе — между капитализмом и некапиталистическим путем развития, основанным на многоукладности, на коллективных и смешанных формах собственности, на господстве государственного и кооперативно-государственных форм общественного производства. В науке этот путь называют третьим путем развития, утверждающим надклассовый подход или, говоря языком Н. Бердяева, — «сверхклассовую точку зрения»¹¹. Только такой подход сможет освободить экономику и национальное хозяйство в целом от идеологической диктатуры какого-либо одного господствующего класса.

Речь идет о поиске **национальной идеологии развития**. Ставя эту проблему в повестку дня в своей речи на Валдае, Президент В.В. Путин указал на необходимость формирования «**гражданской идентичности** на основе общих ценностей, патриотического сознания, гражданской ответственности и солидарности, уважения к закону, **сопричастности к судьбе Родины** без потери связи со своими этническими, религиозными корнями»¹².

- В.В. подчеркнул: « **отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались**»¹³.

¹¹ Бердяев Н.А.. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли) // ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли/Под. ред. Н.А. Бердяева. — № 4. Июнь-июль, 1926. — Цит. по: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I—VI). — Москва: Информ-Прогресс, 1992. — С. 256.

¹² Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

¹³ Там же.