

Прокомментируйте следующий тезис:

Законы общественной жизни являются закономерностью самой жизни, составной частью которой является хозяйство. Соответствующие закономерности хозяйствования, таким образом, отражают в теоретической форме реальных форм жизни, существующие как формы и уклады национального (народного) хозяйства.

В хозяйственной деятельности люди руководствуются не только и не столько экономическими интересами, — *прежде всего они опираются на те морально-этические нормы и правила, которые сформировались в данной стране, в данном регионе.* В России эти правила **сформировались православием, определяя национально-исторический облик страны.**

Однако хозяйственные правила и этика формируются не только под влиянием религиозно-нравственных представлений о смысле жизни. Те факторы, которые мы называем геополитическими — протяженность территории, особенности ландшафта, природно-климатические условия — все они *также непосредственно влияют* на выработку норм и правил совместной хозяйственной жизнедеятельности людей, образовавших исторически единый народ и единую нацию. В силу этого в мире не существует некой «общечеловеческой» морали и этики. О. Шпенглер справедливо заметил: «У каждой культуры свой **собственный этический масштаб**, значение которого ограничено ее пределами. **Общечеловеческой этики не существует**»¹. Но именно поэтому не существует единой научной методологии анализа экономики и хозяйственной деятельности, одинаково применимой для всех стран мира.

Законы развития общества отражают закономерности самой жизни, повторяемость, то есть воспроизводимость всех его исторических укладов и форм жизни человека, образующих в совокупности способ национальной жизнедеятельности данного народа, данной нации, т. е. данной цивилизации. Сегодня для выживания страны нам необходимо запомнить: **развитие любого общества и его национального хозяйства жестко подчиняется ключевому закону, который гласит: организационные принципы экономики**

¹ Шпенглер О. Закат Европы. - Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 1998. — С. 481 (выделено мной — А.О.).

и бизнеса являются вторичными, производными от ценностей национально-го бытия и принципов жизнедеятельности, организующих жизнь всех сфер общества, создавая духовно-идеологический каркас (деспотическую **форму**), удерживающий все общество от развала.

Именно структурное единство 1) базисных ценностей нашей русско-евразийской цивилизации — русского духа, 2) принципов жизнедеятельности, организующих жизнь всех сфер общества, создавая каркас, который удерживает все общество от развала, 3) организационных принципов экономики и бизнеса, — **именно это** формирует модель национального хозяйства.

Итак, единой научной методологии — *не существует* потому, что в мире не существует некой «общечеловеческой» морали и этики. Если *научные принципы*, отражающие хозяйствование людей — *суть принципы взаимодействия людей* в разных странах, то познать экономические законы развития данной страны (группы стран, образующих цивилизацию) равнозначно обнаружению закономерных принципов *взаимодействия людей* в хозяйственной сфере. Именно поэтому универсальных экономических законов, единых для всех стран, в принципе не существует, **существуют лишь отдельные экономические категории, имеющие универсальный характер**: товар, стоимость, цена, деньги, капитал, прибыль — *сущностно* одинаковые во всех странах.

Очевидно, что реальное движение, скажем, капитала (собственности) происходит в национальной (реальной) социокультурной среде, а экономическое движение всегда имеет форму **национально-экономической динамики**, определяемой совокупностью формационных, цивилизационных, культурно-исторических и геополитических особенностей.

Итак, **экономические законы отражают те принципы хозяйственного взаимодействия людей**, которые имеют внутренне закономерный характер, обусловленный социокультурной средой

Универсальный характер эти принципы имели бы только в одном случае: *если бы все страны развивались на основе одной культуры*, унифицировано. Однако мир в действительности разделен на культурно-исторические типы, именуемые цивилизациями. Поэтому унификация мира на основе неких единых, универсальных экономических принципов абсолютно нереальна и теоретически абсурдна. И уже в силу этого процесс национального хозяйственно-экономического развития определяется (регулируется) такими экономическими законами, принципы которых являются составной частью

общенациональных ценностных принципов, существующих — в форме **«результатов исторической коллективной жизни народа»** (В. Виндельбанд).

Подчеркнем: не материальный способ производства определяет способ жизнедеятельности, а наоборот — *способ жизнедеятельности, как совокупность морально-этических норм, принципов и традиций, то есть стереотипов поведения, определяет характер и содержание самого способа производства, господствующего в данной стране.* Именно поэтому экономические законы имеют национальный характер, а западный капитализм является не универсальной, а всего лишь **локальной моделью капитализма.**

- Известный на Западе профессора Бостонского университета (США) Питера Бергера, анализируя особенности развития капитализма в странах Азии, подчеркивает: **«странам Восточной Азии удалось длительное время проводить модернизацию в условиях капитализма и в то же время избежать индивидуализации в западном стиле»**. На основании проведенного анализа он делает вывод: **«капитализм и община вполне совместимы.** Или другими словами: индивидуальная автономия не является неотъемлемым качеством экономической культуры капитализма»².

Арнольд Дж. Тойнби, известный английский историк, специалист по проблемам морфологии мировой культуры и цивилизационного развития, однозначно критически оценивает шаблонный западный тезис об унификации всего мира на основе западных ценностей. Он пишет:

- **"Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы... приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора"**³.
- Тойнби отмечает: **"Жители Запада воспринимают туземцев как часть местной флоры и фауны, а не как подобных себе людей, наделенных страстями и имеющих равные с ними права. Им отказывают даже в праве на суверенность земли, которую они занимают"**⁴.

² Бергер П. Капиталистическая революция (50 тезисов о процветании, равенстве и свободе): Пер. с англ. — М.: Издательская группа «Прогресс» — «Универс», 1994. — С. 217..

³ А.Тойнби. Постигание истории: Сборник. Избранное/Пер. с англ. — М., 2001. — С.87 (подч. мной - А.О.).

⁴ Там же. — С.87-88.

Кейс-стади №2

В чем суть замены политической экономии на экономикс? Как это связано с процессом глобализации мировой экономики, направляемой ведущими мировыми ТНК и ТНБ.

Примерно до начала 60-х гг. прошлого столетия во всех вузах Запада, включая и США, преподавали политическую экономию. В начале 60-х годов ее повсеместно стали заменять на *экономикс*. При этом изменился весь курс — в основу его предмета был положен абсолютно субъективистский подход.

- Авторы учебного пособия подчеркивают: «...**главной экономической проблемой является редкость**: состояние, которое является результатом баланса между относительно **неограниченными желаниями** и относительно **ограниченными ресурсами**, используемыми для удовлетворения наших желаний»⁵.
- К.Р. Маккёнел и С.Л. Брю так определяют предмет экономикса: «**Экономикс занимается эффективным использованием или управлением ограниченных производственных ресурсов с целью обеспечения максимального удовлетворения человеческих материальных желаний**». Авторы считают, что **все острые проблемы общества — «коренятся в проблеме эффективного использования ограниченных ресурсов»**⁶.

Давайте, однако, вспомним, что, по мнению ученых-психологов Фрейда, Фромма и Франкла: предмет экономикса, отражая социальные болезни потребительского общества, является предельно патологическим. Он также далек от реальной жизни, как шизофренический бред «невротической, больной личности», страдающей патологией в форме — «превалирующей ориентации на собственность», «ориентированной в своих интересах исключительно на обладание и владение». Фрейд и Фромм — это врачи-психиатры и ученые с мировым именем, а Э. Фромм является еще и философом (философия экзистенциализма), давая западному обществу принципиальную характеристику — **«является больным обществом»**⁷. Это — медицинский диагноз ученого психиатра и психоаналитика.

⁵ HIGH SCHOOL ECONOMICS COURSES: TEACHING STRATEGIES / Master Curriculum Guide in Economics. John S. Morton, Chair; Stephen G. Buckles, Steven L. Miller, David M. Nelson, Edward C. Prehn. — New York: Joint Council on Economic Education, 1985. P. 1, 3.

⁶ Campbell R. McConnell, Stanley L. Brue. Economics: Principles, Problems, and Policies. — 11th ed. — New York: McGraw-Hill Publishing Company, 1990. P. 1 (курсив автора, шрифтом и разрядкой выделено мной – А.О.).

⁷ См. подробно: Фромм Э. Иметь или быть?: Пер с англ. — М.: Прогресс, 1990. С. 90, 144-158 (шрифтом и разрядкой выделено мной – А.О.).

Итак, человеческая патология объявляется на Западе «общечеловеческой» ценностью, а западная экономическая теория объявляет ее (патологию) своим предметом. **Какие еще нужны комментарии к вопросу о том, что сегодня следует преподавать в наших вузах в качестве экономической теории?! В России американский экономикс стали преподавать в ВУЗах с 1992 года, а за основу взяли известный в США учебник экономикса, который я уже цитировал выше.**

Итак, что же взамен политической экономии предлагают экономикс и вся неолиберальная экономическая наука, цинично и бесцеремонно провозглашающая себя — «мейнстрим» (*mainstream*), т. е. главным течением современной экономической мысли?

Как это связано с процессом глобализации мировой экономики, направляемой ведущими мировыми ТНК и ТНБ.

Либерализм изначально сложился как подрывная, антисистемная идеология, основанная на негативном мироощущении и направленная на разрыв с моралью и традициями предков. Самыми характерными чертами философско-политических и экономических доктрин либерализма являются —

Отрицание общих догматов религиозной веры, единых для данного народа; утверждение сектантства и других форм протестантского плюрализма в религии;

- 1) Утверждение приоритета разума «Я» над всеми существующими в обществе догматами религиозной и общенародной веры;
- 2) Отрицание общих морально-этических ценностей, единых для данной суперэтнической общности;
- 3) Отрицание традиций предков, единства истории и общности судьбы народов данного суперэтнуса;
- 4) Отрицание общественной иерархии и авторитета государственной власти.

Кейс-стади № 3

Дайте Ваш комментарий утверждению, что принципы либерализма (геолиберализма) имеют **разбойничий характер**, имея при это в виду то, что

доктрины и их принципы могут возникать из жизни и ее практики, а нередко появляются как результат глубоких научных обобщений.

Принципы либерализма возникли НЕ ИЗ ТЕОРИИ, а из ПРАКТИКИ МОРСКОГО РАЗБОЯ И ПИРАТСТВА. Либерализм изначально существовал как, как *совокупность работающих жизненных принципов свободных «героев моря»* — морских разбойников, работорговцев и контрабандистов, свободных торговцев и свободных предпринимателей, освободившихся от высоких морально-этических принципов, от опеки государства и стремящихся к экспансии и к господству.

«Частная экономия» Смита подвела некое подобие теоретической базы под сугубо рациональные и *разбойничьи принципы морского способа жизнедеятельности*, основанного на морском разбое, колониальном грабеже, на работорговле и контрабанде. Адам Смит выразил интересы владельцев крупной частной собственности, создавших великую Британскую империю — пиратов и корсаров, работорговцев, торговцев-контрабандистов, колонизаторов, просто мошенников и авантюристов. *Именно из системы жизненных повседневных принципов морского (пиратского) способа бытия в итоге сформировались принципы либерализма.* Либерализм XVII-XVIII веков — **это боевой лозунг, это боевой клич английских морских разбойников, ставших в Англии первыми капиталистами.**

Итак, либерализм сформировался в систему *политических принципов*, придя в политику из практики морского разбоя и колониального грабежа. Поэтому изначально принципами либерализма стали пиратские принципы свободной торговли как принципы жизнедеятельности.
как результат глубоких научных обобщений?

Кейс-стади №4

Либерализм — это антигосударственная идеология. Либерализм изначально сложился как подрывная, антисистемная идеология, основанная на негативном мироощущении и направленная на разрыв с моралью и традициями предков.

На протяжении многих столетий принципы либеральной доктрины были жизненными повседневными принципами морских разбойников, работорговцев, контрабандистов-торговцев и прочих многочисленных искателей приключений, заложивших «моральные основы» *аморального* «экономического

человека» Адама Смита. **Разбойничий способ морского бытия создал уникальный в истории тип человека, в социальном характере которого собственно человеческого почти ничего уже не оставалось.**

По сути, Англия впервые применила тактику тайной, необъявленной войны, основным оружием которого стал — международный терроризм. Но не будем забывать, что идеологической основой этой войны стал либерализм. В руках того, кто использует либеральную доктрину в качестве идеологической системы работающих принципов, она превращается в антигосударственную подрывную доктрину, принципы которой направлены на экспансию, на захват собственности, чужих ресурсов и территорий, на разрушение государственных устоев⁸. Либеральная доктрина изначально сформировалась как **военно-политическая доктрина, направленная на экспансию, на захват и порабощение.**

В основе современной глобализации лежат принципы либерализма и неолиберализма, сформировавшие идеологическую основу третьей и четвертой мировых войн, потрясших мир на рубеже XX — XXI веков. Выше мы рассмотрим подробнее, как на практике действует либеральная антисистема в России, превратившись в механизм финансовой войны.

Кейс-стади №5.

Обоснуйте, какова связь данного научного тезиса В. Зомбарта, разделяемого многими учеными Франции и Германии, с методологией системного анализа национального хозяйства

Известный немецкий экономист и социолог, представитель исторической школы политической экономии, Вернер Зомбарт (1863—1941) наиболее существенным признаком различных хозяйственных систем считал господствующий в них **«хозяйственный дух»**. По определению Зомбарта, к которому присоединился во Франции Ф. Перру и Р. Барр⁹, экономическая система характеризуется тремя группами элементов:

⁸ Характерно, что в Америке — стране, основанной англосаксонскими колонистами, **до сих пор не отменен закон о законности пиратства. Структура США как государства воспроизводит структуру хазарского каганата, унаследовав атрибуты конкистадорского и пиратского государства.** — См.: А.К. Попов. О колониальной глобализации и ее сикофантах // **Экономическая теория на пороге XXI века — 7: Глобальная экономика** / Под. ред. Ю.М.Осипова и др. — М., 2002. С. 351; Попов А.К., Соболевская А.А. Хазарское хозяйство // **Философия хозяйства.** — 2000. — №4.

⁹ Бывший премьер-министра Франции Раймон Барр был экономистом. Его учебник **«Политическая экономия»** вышел в свет в 50-х годах. Р. Барр внес большой вклад в развитие высшей школы, становление знаменитой ЭНА (Ecole nationale d'administration), выпускники которой ("энархи") составляют костяк государ-

- 1) **ДУХ** — «**жизнь духа**», которая определяет национальный образ мысли, активность, мотивы и психологию экономической деятельности.
- 2) **ФОРМА** — совокупность государственных, социальных, юридических и институциональных элементов, которые определяют отношения между экономическими субъектами (режим собственности, статус труда, роль государства); Зомбарт выступал за государственный контроль над бизнесом и настаивал на необходимости планирования индустриального прогресса.
- 3) **СУБСТАНЦИЯ** — техника, формы производства и предпринимательства, совокупность материальных способов, с помощью которых из ресурсов производят блага¹⁰.

Ответ:

У Зомбарта речь идет о взаимодействии — **духа, формы и субстанции**: а) **духа** — способа духовного бытия; б) **формы** — способа жизнедеятельности как «совокупности социальных, юридических и институциональных элементов», которые определяют отношения между экономическими субъектами; в) **субстанции** — способа материального производства как «совокупности материальных способов, с помощью которых получают и трансформируют блага». Речь идет о взаимодействии трех структурных элементов, образующих формационно-цивилизационное движение общества, о чем мы уже говорили выше: **формации** (субстанция), **цивилизации** (форма) и **культуры** (дух). Именно их взаимодействие и образует хозяйство страны, т.е. национальное хозяйство.

Этот подход применим и к анализу отдельных хозяйственных укладов. И это понятно: хозяйство, в отличие от экономики, включает в себя, помимо хозрасчетных принципов, моральные (социокультурные) факторы, а также идеологическую систему, включая институты государства. Что же касается методологии Р. Барра, то он предлагает применять комплексный морфологический метод к анализу хозяйственной деятельности.

Именно такой метод мы и применяем, называя его системной методологией, основанной на синтезе **формационного анализа способа производства, цивилизационного анализа способа жизнедеятельности и геополитического анализа движения национального хозяйства** в целом. Однако наш системный метод отличается от различных подходов, объединяемых понятием

ственного аппарата Франции. Этот учебник был издан и в России. Русский перевод 1-го тома сделан по 13-му изданию (1983 г.). Много с тех пор изменилось в мире, но работа Барра из числа нестареющих.

¹⁰ Барр Р. Политическая экономия: В 2-х тт. — Т. 1: Пер. с фр. — М.: Междунар. отношения, 1995. — С. 170.

«системная методология». Прежде всего тем, что подчинен экономико-философскому подходу к анализу национального хозяйства как механизма воспроизводства всего общества.

Структура общественного производства включает в себя сферу не только материального, но и нематериального производства, частью которого является духовное производство. А исследовать его можно только при помощи экономико-философского подхода, опираясь на методологический инструментарий, выходящий за узкие рамки чисто экономического знания.

Говоря о необходимости преодолеть ограниченность предмета теоретической экономии, Ю.М. Осипов, д.э.н. и зав. лабораторией философии хозяйства, директор Центра общественных наук экономического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова подчеркивает: «научная экономия должна преодолеть свое отделение от так называемого неэкономического знания, впустить в себя то, что она так упорно отвергала. И это еще не все: научной экономии нужно задуматься и над возможностью пересмотра своего предмета, определенного ведь под потребности научной экономии, т. е. достаточно узкого, условного и специального. В итоге научная экономия оказывается перед необходимостью открыть себя и свой предмет для обогащения, для восприятия более масштабных и сложных реалий, для наполнения себя новыми смыслами»¹¹.

На наш взгляд, предлагаемая нами методология системного политэкономического анализа позволяет решить проблему «восприятия научной экономией неэкономических знаний», о чем говорят ведущие русские ученые¹². Особенность предлагаемой нами методологии заключается в междисциплинарном подходе, который позволяет, на наш взгляд, охватить *все* хозяйство страны, подойдя к его анализу с *трех* разных сторон, увязывая при этом воедино все сферы общества, соединяя экономику, политику и культуру в один общий **метапредмет** политэкономического анализа. В итоге это дает нам реальную историческую динамику хозяйственного развития, помогая избежать умозрительности и догматизма. Все это расширяет предмет научных знаний, а также возможности «восприятия научной экономией неэкономических знаний», т. е. «свободной интеграции всех знаний, позволяющей науке выйти из созданного ею же научного тупика»¹³.

¹¹ Ю.М. Осипов. Экономическая цивилизация и научная экономия. — Экономическая теория на пороге XXI века—3 / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: Юристъ, 2000. С. 25.

¹² Ю.М. Осипов. С. 25; Методологические проблемы современной экономической науки.— С. 56-69.

¹³ Ю.М. Осипов. Экономическая цивилизация и научная экономия. — С. 25.

Кейс-стади №6.

Какова связимосвязь СНС с системой бухучета?

Переход на принципы СНС означает перенос принципов корпоративного бухучета на уровень мирового хозяйства. Выше мы уже подчеркивали, рассматривая проблему манипуляции с корпоративной отчетностью, которая в США стала системой, опирающейся на «интеллектуальные нововведения» в систему учета произведенной продукции, а также стоимости капитала: **нововведения способны увеличивать учетную стоимость не только капитала компании, но и всего ВВП, причем — без производственных усилий.** Само по себе движение капитала в денежной, виртуальной сфере является — фиктивным производством, но производящим стоимость в денежной форме. Достаточно вспомнить и то, что стоимость компаний «новой экономики» на фондовом рынке при этом определяется не из баланса текущих доходов и расходов, а с учетом будущей и во многом виртуальной прибыли¹⁴.

США к концу 90-х гг. столкнулась с очередным кризисом перепроизводства, о чем свидетельствовал колоссальный **РОСТ СКЛАДСКИХ ЗАПАСОВ: ДО 1% ВВП В КВАРТАЛ** (около 400 млрд. долл.)¹⁵, т.е. **годовой объем перепроизводства был равен примерно 1,5 трлн. долл.** Аналогичные проблемы переживала экономика стран Западной Европы. Поэтому не удивительно, что американская инициатива *о переходе на принципы бухгалтерского учета при расчете ВВП* была одобрена «мировым сообществом».

Комментируя произошедшие изменения, А.И. Неклесса, заместитель директора Института экономических стратегий, справедливо указывает на то, что «здесь зафиксирован серьезный семантический сдвиг в экономической психологии: от мышления в категориях производства продукта к мышлению в категориях его распределения и получения дохода. Попросту говоря, в мире складывается иная система оценки значимости хозяйственных процессов, — образно говоря, нечто вроде **системы глобального бухгалтерского учета**»¹⁶. Опираясь на свое господство в мировой экономике, ведущие страны Запада превратили эту «**систему глобального бухгалтерского учета**» в новый — четвертый фактор производства (наряду с трудом, капиталом и землей).

¹⁴ Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы. — С. 32.

¹⁵ Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы. — 2001. — С. 40.

¹⁶ А.И. Неклесса. Конец эпохи Большого Модерна // Постиндустриальный мир и Россия. — М.: Эдиториал УРСС, 2201. — С. 43-44.

«Классическая политэкономия знает три источника ВВП — труд, капитал и земля (земельная рента). Однако все эти факторы не могут сейчас исчерпывающе объяснить и описать рост ВВП, прежде всего в индустриально развитых странах. **Остается весьма значительная его доля, иной раз свыше половины всего ВВП, создаваемая на основе какого-то иного, четвертого фактора** (или группы факторов). В экономической литературе последних лет этот новый таинственный фактор получил название общего фактора производства (*total factor productivity*). Его вклад в результат экономической деятельности весьма высок, однако, — лишь в индустриально развитых странах. В странах же развивающихся его роль заметно снижена... В итоге финансовые потоки устремлены в настоящее время преимущественно в североатлантический ареал, где, несмотря на сравнительно высокие издержки производства, работает некий могучий агент, и им обеспечена высокая прибыль»¹⁷.

¹⁷ Неклесса А.И. Конец эпохи Большого Модерна // Постиндустриальный мир и Россия / Отв. ред. В. Г. Хорос, В.А. Красильщиков. — М.: Эдиториал УРСС, 2001. — С. 44-45 (курсив автора, подч и. и выделено шрифтом мной — А.О.).