

**Олейников Александр Алексеевич, доктор экономических наук,
доцент, профессор кафедры экономики Православного
Свято-Тихоновского гуманитарного университета (г. Москва),
профессор кафедры экономики Уральского института бизнеса
(г. Екатеринбург)
(alek.oleinikoff2010@yandex.ru)**

УДК 33.334

Воспроизводство общества как фактор макроконкурентоспособности национального хозяйства

Аннотация:

В статье утверждается, что главным условием конкурентоспособности национального хозяйства, являются не деньги и не воспроизводство рыночной экономики. Главным фактором макроконкурентоспособности национального хозяйства является его способность к воспроизводству. Экономика здесь является лишь вспомогательной сферой, призванной обеспечить все общество, необходимыми ресурсами. При этом культура выступает в качестве важнейшего нематериального ресурса развития национального хозяйства.

Частный сектор не способен воспроизвести все общество в целом.

Ключевые слова: конкурентоспособность, национальное хозяйство, экономика, культура, нематериальный ресурс

Oleynikov, Aleksandr Alekseevich, doctor of economic Sciences,
associate Professor, Department of Economics Orthodox
St. Tikhon's Orthodox humanitarian University (Moscow),

The reproduction of society
as a factor of microconcentrations
the national economy

Abstract:

The article argues that the main condition konkurentosposobnosti national economy, are not the money and not the reproduction of the market economy. The main factor microconcentration national economy is its ability to reproduce. The economy here is only an auxiliary field, designed to provide the whole society with the necessary resources. The Kul-touvre serves as a critical intangible resource for the development of the national economy.

The private sector is not able to reproduce society as a whole.

Keywords: konkurentosposobnosti, national economy, economy, culture, amateri-cial resource

§ 1. ЛИБЕРАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД НА ОБЩЕСТВО: ОБЩЕСТВО КАК СОВОКУПНОСТЬ СОБСТВЕННИКОВ

В основе капитализма как общественного строя лежат принципы либерализма. Л. фон Мизес, давая характеристику капитализма, в целом правильно пишет: «*Общество, в котором реализуются либеральные принципы обычно называется капиталистическим обществом, а состояние такого общества — капитализмом*» [2, с. 15].

Как известно, западное гражданское общество изначально складывалось как общество буржуазных собственников (**burgerliche Gesellschaft**), для которых государство являлось инструментом защиты их собственности, их интересов, включая также защиту их

политической власти. Теоретик гражданского общества, английский философ **Джон Локк** (1632-1704), назвал либеральное буржуазное общество, сложившееся в Англии, *«республикой собственников»*, а цель буржуазного государства объяснил так: *«главная и основная цель, ради которой люди объединяются в республики и подчиняются правительствам — сохранение их собственности»* [1, с. 44].

Таким образом, *гражданское общество* — это *общество богатых*. В нем нет места для бедных: оно основано не просто на антагонизме, а на открытой конфронтации богатых с бедными. В основе либерального общества и капитализма лежит принцип **социальной сегрегации**, разделяющий людей на две противоположные «расы» — а) «расу» собственников капитала и б) «расу» работников».

Капитализм, возводя рыночную экономику и чисто денежную эффективность в абсолют, лишает общество нравственного иммунитета от социальных, патологий, раскрытых в трудах Э. Фромма и В. Франка.

- 1) **Превалирующая ориентация на частную собственность**, образующая экономическую основу капитализма, является, патологической, — по мнению выдающихся ученых-психологов и психоаналитиков З. Фрейда и Э. Фромма;
- 2) **Превалирующая ориентация на потребительство**, создающая фундамент капиталистического производства, также является, патологической, т.к. в ее основе лежит порочный **принцип гомеостаза**, обосновывающий либеральные теории потребительской мотивации и рыночного поведения «экономического» человека, — пишет В. Франкл, основатель теории логотерапии и экзистенциального психоанализа [5, с. 54-55].

Характерно, что в основе *американского экономикса* также *лежит принцип гомеостаза*: американские учебники утверждают ориентацию на максимальное потребление, указывая, что, главными экономическими проблемами жизни общества и каждого человека являются — 1) *редкость* ресурсов (scarcity), 2) *выбор* и 3) *экономическая эффективность* выбора. При этом проблема хозяйственного выбора ставится на первое место и строится на принципе гомеостаза, то есть *«баланса между относительно неограниченными желаниями и относительно ограниченными ресурсами, используемыми для удовлетворения наших желаний»*. Франкл ссылается на известного авторитета Шарлотту Бюлер, по мнению которой «с самых первых формулировок принципа наслаждения у Фрейда и до новейших вариантов разрядки напряжения и принципа гомеостаза, неизменной конечной целью всей активности на протяжении жизни индивида полагалось восстановление его внутреннего равновесия» [5, с.54-55] .

Частнохозяйственный подход устанавливает не объективные законы, а лишь свое *частнохозяйственное* отношение к внешнему миру. *Субъективизм и релятивизм* здесь возводятся в геометрическую прогрессию, стремящуюся к отрицательному абсолюту, реальность здесь исчезает абсолютно, сущность заменяется явлением, а законы развития — субъективным выбором, который определяется «экспертными» оценками и различными «опросами» пресловутого «общественного мнения». Как известно, эта позиция породила *маржинализм* как одно из основных направлений западной экономической теории.

§ 2. ОБЩЕСТВО КАК ЕДИНСТВО ТЕРРИТОРИИ, НАРОДА И ВЛАСТИ

Здоровое общество и национальное хозяйство в целом не могут функционировать на основе принципа гомеостаза, так как баланс интересов — это всего лишь некоторое равновесие своего и чужого, личного и общественного равенства.

Традиционное общество рассматривается в русской научной традиции как целостный и живой организм. Общество здесь приводится в движение принципами, основанными на органичных и жизненных понятиях справедливости, солидарности и общественного

служения, на иерархии ценностей, а также на внутренней иерархии государственного пространства и самой системы государственной власти, опирающейся на авторитет Верховной власти. Общество здесь представляется одной большой СЕМЬЕЙ, практически совпадающая с такими понятиями, как государство (в широком смысле этого слова) и страна. И общество, и государство, и страна всегда традиционно означали для русского человека — **неразрывное единство трех главных элементов: 1) территории, 2) народа и 3) государственной власти** [4, с. 603]. Такой подход является устоявшимся в науке. Н. Устрялов писал: «Как явствует из общепринятого формального определения государства, необходимыми элементами его должны быть признаки: 1) территория, 2) населения и 3) власть. Каждый из этих трех признаков неизбежно присутствует во всяком государстве» — подчеркивает известный русский ученый Николай Устрялов, обращая особое внимание на то, что государство «есть форма жизни, живое синтетическое единство. Бывает, что оно обращено к нам какой-либо одной стороной, одним из своих элементов. Слово «народ» обозначает государство, рассматриваемое преимущественно точки зрения составляющих его людей; слово «страна» или «земля» — государство, главным образом, в аспекте территории; «держава» — государство под углом зрения власти и властных отношений; и, наконец, правительство есть государство, изучаемое специально с точки зрения его правящих органов».

Либеральные (неолиберальные) реформы ввергли Россию в тяжелейший кризис, который привел к **разрыву органического единства трех структурных элементов нашего русского общества, а также и к неизбежному разрушению самих элементов этой иерархической структуры.**

§ 3. НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Читая данные строки, грамотный экономист сразу же вспомнит о существовании народнохозяйственного подхода в политэкономии социализма. Однако речь здесь у нас идет не о советской экономике, ставшей историей. Речь идет об экономике восточного капитализма и структуре восточного общества (Япония, Ю. Корея, Тайвань, Малайзия, Индонезия и др.), основанных на философии традиционализма, на ценностях восточной культуры: *коллективизма, взаимозависимости, солидарности, долга, служения, уважения иерархии и авторитета государственной власти, сильного государственного вмешательства и стремления к созданию социально однородного общества.*

А наиболее характерным примером *такого* капитализма и *такого* общества является — Япония. Отношения между хозяйствующими субъектами и обществом здесь определяются **философией общей судьбы**. Западное противостояние «мы» и «они» здесь заменяется философией семьи, сливаясь в единое корпоративное «МЫ». *Восточная философия хозяйства основана на философии общей судьбы.* В ее основе лежит формула-метафора: **общество – это семья**. Общество в рамках восточной традиционной философии рассматривается как семья. Отношения здесь строятся на *принципах солидарности, на сопричастности к общей судьбе.*

Сплоченность людей восточного (традиционного) общества вокруг национальных ценностей и традиций, их «связанность» общей судьбой и общей историей, их готовность пожертвовать частью своего «я» — ради выживания сверхличного «Мы», ради сохранения непрерывности и единства истории своей Родины, — все это и превращает *принципы единства, общности и коллективизма* — в работающие принципы, в движущую силу национально-экономического развития. Солидарность порождается ощущением *сопринадлежности* к общему «Мы», *сопричастности* к общей судьбе и общей истории, которые нельзя выбирать по своей прихоти.

Итак, *сумма производительных сил нации не равняется сумме производительных сил частных капиталов и всего населения, взятого по отношению к каждому жителю отдельно; она зависит главным образом от политического и социального положения нации.* Её производительная мощь многократно увеличивается за счет **фактора интегративности**. В основе интегративности лежит положение о том, что целое больше суммы его частей. Целое, как следует из общей теории систем, есть **взаимосвязанное множество**. Объясняя его действие, наш современник, русский экономист И.Н. Петренко подчеркивает: «На языке экономики это означает, что система через взаимодействие ее частей создает **дополнительную производительную силу**, которая больше производительной силы ее взятых в отдельности частей» [3, с. 12]. Именно сложение всех сил нации — духовных и материальных — создает дополнительные производительные силы.

Краткий вывод: Принципиально важно при этом понимать, что *общество воспроизводится национальным хозяйством*, что последнее является **основой воспроизводства** всего общества в целом.

Отсюда следует **непреложный вывод: уровень конкурентоспособности экономики и всего национального хозяйства** (включающего в себя кроме рыночной экономики также и огромную сферу нерыночного — социального хозяйствования) напрямую **зависит от воспроизводства общества в целом**. Соответственно, рост национальной конкурентоспособности создается механизмом расширенного воспроизводства общества посредством воспроизводства — 1) национальной культуры и традиций; 2) человека как непосредственного производителя, носителя культуры и духа нации; 3) социальной среды обитания людей и традиционного образа жизни.

Таким, образом, к числу важнейших *факторов конкурентоспособности* национального хозяйства относятся все ключевые *факторы воспроизводства самого общества*. Хозяйство существует внутри общества и функционирует для самого общества. При этом **национальное хозяйство всегда будет обречено на деградацию и медленный распад, если не будет обеспечено воспроизводство общества**, если оно не будет выживать, устремляясь вперед.

Литература

1. Кара-Мурза С.Г. Истмат и проблема восток-запад. — М., 2001. — С. 44.
2. Мизес Людвиг фон. Либерализм в классической традиции / Пер. с англ. А.В. Куряева. — М.: ООО «Социум», ЗАО «Издательство «Экономика», 2001. — С. 15.
3. Петренко И.Н. Безопасность экономического пространства хозяйствующего субъекта / Петренко И.Н. — М.: Анкил, 2005. С. 12.
4. Устрялов Н. Элементы государства: Из лекций по общему учению о государстве, читаемых автором на харбинском юридическом факультете. — Классика геополитики, XX век: Сб. / Сост. К. Королев. — М.: 000 «Издательство АСТ», 2003. — С. 603.
5. Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник: Пер. с англ. и нем. — М.: Прогресс, 1990. — С. 54-55
6. HIGH SCHOOL ECONOMICS COURSES: TEACHING STRATEGIES / Master Curriculum Guide in Economics. John S. Morton, Chair; Stephen G. Buckles, Steven L. Miller, David M. Nelson, Edward C. Prehn. — New York: Joint Council on Economic Education, 1985. P. 1, 3.

