

Олейников А. А. Предмет экономической теории как политической экономики евразийского национального хозяйства: Евразийский мейнстрим. Русский взгляд // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического ф-та МГУ. 4. 2016. – С. 150-161. // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru.

Аннотация. Главная идея статьи и ее задачи заключаются в том, чтобы доказать, что универсальных экономических законов не существует. Россия, являясь особой северо-восточной цивилизацией, развивается на основе тех экономических законов, которые диктуются национальной культурой. В статье приводится мнение ряда известных западных и латиноамериканских ученых, которые также указывают на эту закономерность.

Из этого следует один важный практический вывод: мы не имеем права преподавать экономическую теорию в наших вузах на основе американских учебников и методик. Это равнозначно процессу рекультивации русского народа. А это уже — война.

Ключевые слова: универсализация экономических систем, национальная культура и национальные экономические законы, американизация преподавания, рекультивация.

В условиях, когда Россия подвергается массовой атаке по всем фронтам уже Четвертой мировой войны, нам остается только один вариант: прекратить модернизацию нашего общества на основе западных стандартов и вернуться к традиционным истокам русской цивилизации. Мы должны ясно понять, что совместить несовместимое невозможно: нельзя модернизировать экономику русской Евразии, как и другой восточной страны, проводя при этом реформы, основанные на системе либеральных принципов, подрывающих экономику страны [4, с. 132] .

1. К вопросу о теории экономического развития Евразии

Принципы теоретической экономики имеют производный от культуры характер. Они самостоятельно ничего не устанавливают, они лишь повторяют (дублируют) господствующие в данном обществе социокультурные принципы, ориентирующие своих граждан либо на индивидуализм и эгоизм, либо на общинность и коллективизм. Таким образом, принципы методологического индивидуализма, рационализма и максимизации личной выгоды, которые сегодня преподносятся в современной экономической теории в качестве универсальных экономических принципов, являются принципами западной протестантской культуры. Именно эти принципы, враждебные нашей восточной культуре, навязывают современной России в качестве неких универсальных принципов хозяйственно-экономического развития.

Известный на Западе профессора Бостонского университета (США) Питера Бергера, анализируя особенности развития капитализма в странах Азии, подчеркивает: «странам Восточной Азии удалось длительное время проводить модернизацию в условиях капитализма и в то же время избежать инди-

видуализации в западном стиле». На основании проведенного анализа он делает вывод: «*капитализм и община вполне совместимы*. Или другими словами: индивидуальная автономия не является неотъемлемым качеством экономической культуры капитализма» [3, с. 217].

Основоположник концепции *социального дуализма* американский ученый Дж. Х. Бэке » [15, с. 125-140;16] подчеркивает в своих работах, опираясь на исследования, проведенные в ряде евразийских стран, что «законы западной экономики абсолютно неприменимы к странам Востока: «каждая социальная система имеет свою собственную экономическую теорию» [17, р.5] .

Весьма примечательно, что почти одновременно с американским ученым к такому же выводу приходит в 1958 году и Сельсо Фуртадо, бразильский экономист и политик, ученый с мировым именем. Экономическое развитие определяется социологическими факторами, которые нельзя объяснить с экономической точки зрения, — справедливо утверждал он, делая следующий важный вывод: «Теория экономического развития в ее общей форме не подпадает под категории экономического анализа... Экономический анализ не может выявить причины, по которым любое общество начинает развиваться, и показать, какими социальными явлениями вызывается этот процесс» [18, р. 316]. Речь идет о том, что, опираясь только лишь на одни экономические категории, невозможно сформировать адекватную теорию национально-экономического развития Евразии, невозможно сделать адекватный анализ евразийского национального хозяйства. В моей докторской диссертации (которую я защитил в октябре 2007 года на экономическом ф-те МГУ имени М.В. Ломоносова) была «доказана необходимость рассмотрения социокультурных факторов воспроизводства общества в предметном пространстве политэкономии. Обосновано включение духовного производства и всей сферы общественно-нерыночного хозяйствования в предмет политэкономического анализа. Доказана значимость социокультурных факторов и духовно-нравственных компонентов в реализации национального хозяйства не только в социальном, но и в производственно-экономическом аспекте» » [8 с.10].

Дж. Х. Бэке и С. Фуртадо затронули в своих исследованиях реальную проблему социальной и культурной несовместимости западного капитализма с укладами традиционной экономики не только азиатских, но и латиноамериканских стран. Добавим к этому: западный капитализм оказался несовместимым также и с укладами традиционной экономики русской Евразии и всех стран СНГ, идеалом для которых является не общество, основанное на вражде и конкуренции, а солидарное общество.

Таким образом, в теории национальной экономики и национального хозяйства известно, что, что «игнорирование принципа социокультурной интегративности (народнохозяйственного подхода) приводит неизбежно к упадку национального хозяйства и деградации всего общества. При этом реальный ущерб не измеряется динамикой упадка промышленного и сельскохозяйственного производства. И это понятно: закрытие предприятий и развал отраслей ведет к росту безработицы, к деградации рабочей силы, к обнищанию

семей. Разрушаются традиционные хозяйственные уклады и привычный уклад жизни миллионов людей, ощущающих себя брошенными на произвол судьбы — не нужными обществу» [8, с. 105].

Необходим метаэкономический, системный подход к анализу национального хозяйства, учитывающих всю совокупность социокультурных, цивилизационных и геополитических факторов. Принципиально важно понимать, что не только геополитические различия, но и различия в культуре, в системе ценностей и целей общенационального *развития* формируют в совокупности особый культурно-исторический тип национально-экономического развития России. Наше общество в основе своей является традиционным — традиционалистским, а противоположность либерального и традиционного общества определяется *несовместимостью работающих принципов, на основе которых они функционируют*. И это противостояние также имеет — **неустрашимый** характер.

Всякие попытки анализировать наше русское общество, опираясь на западные теории, основанные на частнохозяйственном подходе, теоретически несостоятельны, а практически просто абсурдны. Заметим при этом, что господствующая (проправительственная) экономическая наука в лице ГУ-ВШЭ (Государственный университет-Высшая школа экономики, Москва), научным руководителем которого является известный либеральный ученый — Евгений Григорьевич Ясин, именно этим и занимается. Это — они консультируют правительство и бизнес, готовят законопроекты и стандарты вузовского образования. Это они поставляют кадры и для бизнеса, и для управленческих звеньев всей государственной машины.

Характерно, что в теории они ориентируются на фундаментальные либеральные ценности и принципы, которые и завели страну в тупик. Ученые этой школы открыто заявляют, что, дескать, «экономическая теория не должна содержать в себе общественные цели», что ее предметом являются частный бизнес и частные интересы. Я вынужден обратить внимание читателя на то, что любая экономическая теория, игнорирующая общественные цели, автоматически превращается в частную теорию о частном, лишаясь общеметодологического и общетеоретического содержания.

Ведь если мы рассматриваем не частное лицо и не узкую группу финансовых спекулянтов в качестве главного хозяйствующего субъекта, если таким субъектом для нас является вся нация и общество в целом, то в этом случае закономерными принципами жизнедеятельности всей нации для нас будут те, которые обеспечивают воспроизводство нации и всего общества в целом, т. е. возобновляемость, выживаемость и существование на данном геополитическом пространстве в качестве исторической необходимости.

Дж. Х. Бэке и С. Фуртадо затронули в своих исследованиях реальную проблему социальной и культурной несовместимости западного капитализма с укладами традиционной экономики не только азиатских, но и латиноамериканских стран. Добавим к этому: западный капитализм оказался несовместимым также и с укладами традиционной экономики русской Евразии и

всех стран СНГ, идеалом для которых является не общество, основанное на вражде и конкуренции, а солидарное общество.

2. Евразийский мейнстрим как альтернатива англосаксонскому мейнстриму

Иногда в ходе научных дискуссий ставятся вопросы, которые являются либо провокационными, либо — риторическими, а именно: *«возможно ли реальное противоречие мейнстримов разных цивилизационных дискурсов или они являются элементами суперструктуры?»*; *«является ли мейнстрим выражением доминирующей картины мира (цивилизационной матрицей в данное время в данном месте или это способ сокрытия истины)?»*; *«может ли истина быть маргинальной в контексте общечеловеческого мейнстрима?»* [21].

Ответ на эти вопросы зависит от мировоззренческого выбора и соответствующей точки зрения. Результаты научных исследований зависят в большой степени от научной методологии, а она — от принятой точки отсчета, от угла научного зрения. Л.Н. Гумилев, например, очень верно подчеркивает: *«то, что называют обычно «всемирной историей» — способ подачи материала, когда произвольно выбрана точка отсчета»* [5, с. 37].

2.1. ПРИЧИНЫ НЕАДЕКВАТНОСТИ АНГЛОСАКСОНСКОГО МЕЙНСТРИМА

Слово «мейнстрим» происходит от английского *mainstream* (в переводе означает — основное течение). Его употребляют для обозначения основного направления в различных областях (в науке, литературе, культуре, искусстве и пр.) для какого-либо отрезка времени. В основе западного *mainstream*'а лежит эконометрия в виде маржинализма. Данное направление господствует в западной экономической науке. При этом, маржинализм объявлен на Западе последним словом в экономической науке, т.к. , якобы, произвел революцию, названную маржиналистской революцией.

Однако судите сами. Мейнстрим отказался от социально-экономического анализа воспроизводства, исключив из своего анализа человека. Соответственно, исчезли понятия «стоимость», «цена производства», «стоимость рабочей силы», «воспроизводство». Произошел чудовищный регресс экономической теории, оказавшейся под гнетом вульгарной философии позитивизма и постмодернизма. В итоге маржинализм превратился в анти-науку, подменив хозяйственно-экономические отношения между людьми субъективными математическими «предельными величинами».

Субъективизм и релятивизм здесь возводятся в геометрическую прогрессию, стремящуюся к отрицательному абсолюту, так как реальность здесь исчезает абсолютно, сущность заменяется явлением, а законы развития — субъективным частным выбором. Как известно, именно эта позиция породила *маржинализм* как одно из основных направлений западной эконо-

мической теории. Западная неоклассическая теория использует маржинализм, чтобы подвести некую «теоретическую базу» под реально несуществующие нигде модели «свободной конкуренции» и «свободного рынка», «открытого общества».

Происходит просто тотальное оболванивание мировой общественности, когда неоклассика в форме маржинализма как теории неких предельных экономико-математических величин, заменяющих в анализе отношения между людьми и реальными рыночными субъектами, объявляется высшим достижением современной экономической науки — мейнстримом.

Доценты и профессора читают лекции согласно разделам учебных программ экономикса о т.н. «Совершенной конкуренции», студенты все это штудируют, изучают проблемы несовершенства «переходной экономики» в России ввиду, якобы, «неразвитости свободного предпринимательства» и «отсутствия свободного рынка». Но все это оказывается блефом и обманом, а, выражаясь юридическим языком, — подлогом.

2.2. ЕВРАЗИЙСКИЙ МЕЙНСТРИМ: ДВИЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ КАК ЧАСТЬ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКИ

Культура является базовой категорией цивилизационного анализа. В методологии традиционализма она рассматривается как базис, на котором выстраиваются все цивилизационные структуры, рассматривается как «нематериальный ресурс экономического развития» [(2, с. 14).

В основе народнохозяйственного подхода лежат религиозно-нравственные ценности Востока, которые сформировали восточный капитализм. Это — это не географическое понятие, а социокультурная категория, которая отражает процессы, протекающие не только в буддистских и индуистских странах, но на всем Востоке вообще, включая страны ислама [1], а также страны, исповедующие восточное христианство. Экспансия западного (англосаксонского) капитализма на Восток не привела к желаемым результатам: не произошло унификации мира на основе западной экономической системы. Выяснилось, что законы западного капитализма не работают на Востоке. Во всех азиатских странах получился качественно другой тип капиталистического развития.

Руководитель японской корпорации «Сони» Акио Морита, анализируя факторы успеха лучших компаний страны, пишет: «Самая важная задача японского менеджера состоит в том, чтобы установить нормальные отношения с работниками, создать отношение к корпорации как к родной семье, сформировать понимание того, что у рабочих и менеджеров одна судьба. Компании, которые достигли в стране наибольшего успеха — это те компании, которые сумели создать веру в единую судьбу у всех работников и акционеров» [7, с. 191].

Историческая динамика развития японского капитализма убеждает нас в том, что формационные структуры развиваются *внутри* цивилизационных

структур, что движение национальной экономики является составной частью социокультурного движения нации. Если англосаксонский капитализм является порождением «индустриальной религии» (Э. Фромм) и соответствующей протестантской хозяйственной этики, то японский капитализм оказывается *производным* от духа буддизма и конфуцианской этики.

Стержнем новой философии управления стало признание социальной ответственности, лежащей на управляющих. В 1965 г. группой «Дойкай» была организована комиссия по изучению текущих проблем теории управления. Комиссия выработала обобщенный взгляд, который декларировал: «Понятие о прибыли как о цели расширилось и преобразовалось в понятие создания и увеличения благ, причем одним из аспектов этого является рост общественной значимости менеджеров» [6 с.11, 40, 44].

Цивилизацию создает борьба за ее существование. Освальд Шпенглер верно заметил, что цивилизации рождаются и живут в борьбе за утверждение своих фундаментальных ценностей, и эта борьба — «есть глубоко внутренняя, страстная борьба за утверждение идеи против внешних сил хаоса и внутренней бессознательности, где угрожающе затаились эти противоборствующие силы» [13, с. 184]. В цивилизациях, созданных культурой одной великой страны, данная борьба неизбежно превращается в общенациональную борьбу — за выживание всей нации.

Итак, стремление Востока придерживаться традиций общины является отражением основного закона развития традиционного общества. Следуя этому закону, Япония возродила на своих предприятиях дух общины, стремясь сохранить в своем обществе основы общинного сознания и общинной жизни. Следуя этому закону, России как русской Евразии и как странечивилизации также предстоит вернуться к традиционным истокам нашей северо-восточной цивилизации, также возрождая утерянные нормы общинной жизни.

2.3. ЕВРАЗИЙСКИМ МЕЙНСТРИМ КАК ОСНОВА УЧЕБНЫХ ВУЗОВСКИХ КУРСОВ. ВОПРОСЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ

В речи на Валдае в 2013 году Президент РФ Путин указал на недопустимость механического копирования чужого опыта, попыток «извне цивилизовать Россию» [19]. В этом контексте понятно, что американизация процесса преподавания экономической теории в вузах — является формой скрытой агрессии со стороны внешних сил, стремящихся управлять Россией как колонией, лишая нас реального суверенитета. Однако в вузах России до сих пор тотально господствуют американские и американизированные учебники по экономической теории, основанные на теории однополярного мира.

Учебники по экономической теории для вузов России основаны на западных стандартах. Так, например, в аннотации к учебникам для вузов по экономической теории (микро- макроэкономика), как правило, указывается,

что «темы микро- и макроэкономической теории излагаются по единой, последовательно маржинальной методологии».

Некоторые заведующие кафедр открыто заявляют: «Миссия кафедры «Микроэкономика» заключается в переходе на преподавание микроэкономики по образовательным программам и стандартам нового поколения в русле мировой экономической науки». А в России эти стандарты являются американскими стандартами, которые были разработаны на деньги Дж. Сороса.

Отто фон Бисмарк подчеркивал: «Русских невозможно победить, мы убедились в этом за сотни лет. Но русским можно привить лживые ценности и тогда они победят сами себя» [22]. Очевидно, что для этого необходима огромная пропагандистская машина по промывке мозгов, по глобальной дезинформации населения всего незападного мира. И эта машина уже давно создана, ловко манипулируя сознанием людей по всему миру, создавая ложные, пропагандистские мифы, внедряя ложные ценности. В России эта машина приводится в действие «английским элементом» (о котором писал О.Шпенглер) и *невидимым* «американским воинством», внедренным и в наше правительство и в наше обществоведение [14, с. 199].

Вот и получается, что Минобразования РФ, которое с начала 1992 года возглавило массовую американизацию всего нашего обществоведения, прикрывая все это разговорами о необходимости отказа от «устаревшего марксизма-ленинизма», перешло на сторону нашего идеологического противника. Вот уже почти четверть века Министерство образования России воюет с Россией, ведет войну против русских и занимаясь т.н. рекультивацией всего нашего многонационального народа, т.е. внедряя насильственно в головы нашей молодежи западные ценности и принципы [9, 10, с. 98-100].

Суть проблемы здесь заключается в том, что преподавание экономической теории в светских вузах, как известно, основано денежных ценностях и соответствующей методологии, импортированных в Россию из США. Само по себе это — преступление. Это — добровольная сдача нашего духовного пространства в руки идеологического и цивилизационного противника России и всего Православного Востока. Принципиально важно, что эта система обучения, основанная на западных методиках, на западных порочных доктринах, работает сегодня против России и стран СНГ, формируя в наших странах молодежь, воспитанную на основе прозападных стандартов и ценностей, стремясь настроить ее антиклерикально — в духе отрицания высших божественных ценностей, утверждая взамен «религию прав человека» и прочие ценности «современного общества», подвергнутого агрессивной секуляризации [11, с. 168-176].

Что означает для наших восточных народов-этносов, сформировавших суперэтнический русский народ, проживающий исторически в рамках русско-евразийской цивилизации, выбор модели национальной экономики и национального хозяйства, утверждающей чуждые всем нам индивидуалистические стереотипы хозяйственного бытия? Очевидно, что такой выбор явля-

ется вызовом нашим традициям, противоречит цивилизационным основам нашего бытия.

Из всего этого следует важный вывод. Мы не можем произвольно выбирать модель национального хозяйства. Она определяется всей совокупностью социокультурных, цивилизационных, геополитических и религиозно-нравственных ценностей, исторически сформировавших русско-евразийскую цивилизацию. Соответственно, Евразийский союз может быть устроен только на основе общих для всех нас — евразийских (восточных и северо-восточных) традиций и ценностей.

Таким образом, вопрос о том, приемлем ли для нас экономикс и допустимо ли преподавать экономическую теорию в наших вузах на основе чуждых нам идей и ценностей, имеющих протестантскую «духовную» укорененность, — является в целом риторическим вопросом. По большому счету и нас нет выбора, когда мы приступаем в разработке нашей, евразийской экономической теории, евразийского мейнстрима, формирующего основы евразийской теории национального хозяйства и, соответственно, евразийских учебников по экономической теории как теории национального хозяйства.

Литература

1. Абазов Р. Исламская политэкономия: императивы развития // Восток. — 1995. — № 3.
2. Афанасенко И. Д. Экономика и духовная программа России. — СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001.
3. Бергер П. Капиталистическая революция (50 тезисов о процветании, равенстве и свободе): Пер. с англ. — М.: Издательская группа «Прогресс» — «Универс», 1994.
4. Гельвановский М.И. Философия хозяйства и конкурентоспособность. — Экономическая теория на пороге XXI века — 6. В 2-х книгах. Кн.1.Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономия / Под ред. Ю.М.Осипова и др. — М., 2002.
5. Гумилев Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. — М., 2003. .
6. Как работают японские предприятия: Сокр. пер. с англ./Под ред. Я. Мондена и др.; Науч. ред. и авт. предисл. Д. Н. Бобрышев.— М.: Экономика, 1989.
7. Морита А. «Сделано в Японии»: Пер. с англ. / При участии Э.Рейнгольда и М.Симомуры. - М.: Прогресс, 1990. С. 191.
8. Олейников А.А. Национальное хозяйство как основа воспроизводства общества (экономико-философский подход): дисс... доктора эконом. наук (специальность 08.00.01 — экономическая теория). — М.: Экономический ф-т МГУ имени М.В Ломоносова, 2007.

9. Олейников А.А. Проблема подрыва культурных смыслов: рекультивация как форма информационной войны // Рождение культурологи в России (сборник научных трудов. Научный редактор – проф. В.П. Океанский. – Иваново; Шуя: Центр кризисологических исследований ФГБОУ ВПО «ШГПУ», 2011.
10. Олейников А.А. Болонский процесс и евразийское пространство: к вопросу о необходимости разработки новых евразийских учебников по экономической теории // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – №3. – 2012. – С. 98-100.
11. Олейников А.А. Вопросы преподавания экономической теории в православных вузах: к вопросу о том, на каком языке церковь разговаривает с Человеком в эпоху постмодерна в XXI веке // Социология религии в обществе позднего модерна: Материалы Российской конференции с международным участием. НИУ «БелГУ», 10 февраля 2011.— Белгород: ИПК НИУ БелГУ, 2011. — С. 168-176.
12. Сентеш Т. «Третий мир»: проблемы развития/ Пер с англ. – М.: Изд-во «Прогресс», 1974.
13. Шпенглер О. Закат Европы. – Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 1998.
14. Шпенглер О. Пруссачество и социализм / Пер. с нем. Г.Д. Гурвича. – М.: Праксис, 2002.
15. Boeke J.H. Economics and Economic Policy of Dual Societies. New York, 1953;
16. Boeke J.H. Three Forms of Desintegration in Dual Societies. New York, 1953.;
17. Boeke J.H. Economics and Economic Policy of Dual Societies. New York, 1953. – P. 5.
18. Furtado C. Capital Formation and Economic Development. // The Economics of Underdevelopment. Ed. by A. N. Agarwala and S.P. Singh. Oxford University Press, 1958.
19. Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.
20. <http://yablor.ru/blogs/aforizmi-bismarka-o-rossii-i-russki/3642170>
21. Мейнстрим как стратегическое оружие системы // <http://politosophia.org/page/meynstrim-kak-strategicheskoe-oruzhie-sistemy.html>.

1. Abazov R. Islamskaja politjekonomija: imperativy razvitija // Vostok. – 1995. – № 3.
2. Afanasenko I. D. JEkonomika i duhovnaja programma Rossii. — SPb.: Izd-vo «Tret'e tysjacheletie», 2001.
3. Berger P. Kapitalisticheskaja revoljucija (50 tezisov o procvetanii, ravenstve i svobode): Per. s angl. — M.: Izdatel'skaja gruppa «Progress» — «Univers», 1994.
4. Gel'vanovskij M.I. Filosofija hozjajstva i konkurentosposobnost'. — JEkonomicheskaja teorija na poroge XXI veka — 6. V 2-h knigah. Kn.1.Filosofija hozjajstva. Kn. 2. Teoreticheskaja jekonomija / Pod red. JU.M.Osipova i dr. — M., 2002.
5. Gumilev L.N. Tysjacheletie vokrug Kaspija. — M., 2003. .
6. Kak rabotajut japonskie predprijatija: Sokr. per. s angl./Pod red. JA. Mondena i dr.; Nauch. red. i avt. predisl. D. N. Bobryshev.— M.: JEkonomika, 1989.
7. Morita A. «Sdelano v JAPONII»: Per. s angl. / Pri uchastii JE.Rejngol'da i M.Simomury. - M.: Progress, 1990. S. 191.
8. Olejnikov A.A. Nacional'noe hozjajstvo kak osnova vosproizvodstva obshhestva (jekonomiko-filosofskij podhod): diss... doktora jekonom. nauk (special'nost' 08.00.01 — jekonomicheskaja teorija). — M.: JEkonomicheskij f-t MGU imeni M.V Lomonosova, 2007.
9. Olejnikov A.A. Problema podryva kul'turnyh smyslov: rekul'turizacija kak forma informacionnoj vojny // Rozhdenie kul'turologi v Rossii (sbornik nauchnyh trudov. Nauchnyj redaktor — prof. V.P. Okeanskij. — Ivanovo; SHuja: Centr krizisologicheskikh issledovanij FGBOU VPO «SHGPU», 2011.
10. Olejnikov A.A. Bolonskij process i evrazijskoe prostranstvo: k voprosu o neobходимosti razrabotki novyh evrazijskih uchebnikov po jekonomicheskoi teorii // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij. — №3. — 2012. — S. 98-100.
11. Olejnikov A.A. Voprosy prepodavanija jekonomicheskoi teorii v pravoslavnyh vuzah: k voprosu o tom, na kakom jazyke cerkov' razgovarivaet s Chelovekom v jepohu postmoderna v XXI veke // Sociologija religii v obshhestve pozdnego moderna: Materialy Rossijskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. NIU «BelGU», 10 fevralja 2011.— Belgorod: IPK NIU BelGU, 2011. — S. 168-176.
12. Sentesh T. «Tretij mir»: problemy razvitija/ Per s angl. — M.: Izd-vo «Progress», 1974.

13. SHpengler O. Zakat Evropy. – Rostov n / D: izd-vo «Feniks», 1998.

14. SHpengler O. Prussachestvo i socializm / Per. s nem.G.D. Gurvicha. – M.: Praksis, 2002.

15. Voeke J.H Economics and Economic Policy of Dual Societies. New York, 1953;

16. Voeke J.H. Three Forms of Desintegration in Dual Societies. New York, 1953.;

17.Voeke J.H. Economics and Economic Policy of Dual Societies. New York, 1953. – P. 5.

18. Furtado C. Capital Formation and Economic Development. // The Economics of Underdevelopment. Ed. by A. N. Agarwala and S.P. Singh. Oxford University Press, 1958.

19. Vystuplenie V.V. Putina na itogovoj plenarnoj sessii mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba "Valdaj". Tema jubilejnogo zasedanija kluba - "Mnogoobrazie Rossii dlja sovremennogo mira". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

20. <http://yablor.ru/blogs/aforizmi-bismarka-o-rossii-i-russki/3642170>

21.Mejnstrim kak strategicheskoe oruzhie sistemy // <http://politosophia.org/page/meynstrim-kak-strategicheskoe-oruzhie-sistemy.html>.

22. <http://www.aforizmik.ru/rossia-i-russkie/bismark-o-rossii-i-russkih/>