

ГЛАВА 1.

ПРЕДМЕТ И МЕТОД ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ:

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ. // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru.

Экономические явления и процессы. — Экономические принципы. — Два образа жизни и два типа экономических парадигм. — Метод как угол научного зрения. — Морально-этические основы методологии экономической науки. — Философские основы экономики. — Философское понятие закона. — Экономические законы и категории. — Влияние морали на действие экономических законов. — Экономическая политика и государственная идеология. — Экономическая теория как теоретическая экономика. — Национальная экономика — Основы прикладной экономики. — Экономика как вузовская дисциплина. — Социализация как образовательный процесс.

§ 1. К вопросу о содержании экономической теории. Экономикс и политэкономия

Многие ученые совершенно справедливо подчеркивают, что **кризис современной экономической теории обусловлен несовместимостью исходных начал в экономике**, несовместимостью самих экономических парадигм, в силу чего экономические категории, рассматриваемые в системе различных направлений экономической теории, как правило, имеют разное содержание. Эту проблему мы разберем несколько ниже, а вначале рассмотрим само понятие «экономическая категория».

Как известно, существуют сотни различных направлений экономической теории распадаясь на различные школы, направления и противоречивые концепции, объясняющие нередко одни и те же экономические явления и процессы с противоположных позиций. Вполне очевидно, что изучение экономических явлений, содержание категорий и результаты анализа социально-экономических процессов будут *разными* и даже *противоположными* в современной западной экономической теории, в марксистской политэкономии и в альтернативном направлении русской экономической теории, которую развивает с успехом русская национальная экономическая школа¹.

¹ См.: **Казанцев Н.М.** *К вопросу о парадигме политической экономики: расширение метода* // Экономическая теория на пороге XXI века – 2 / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. – М.: Юрист, 1998. – С. 132-147; **Кульков В.М.** *Философия хозяйства и теория национальной экономики* // Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах. Кн. 1. Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономика / Под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой. – М.: Юрист, 2002. – С. 16-21; **Олейников А.А.** *Национальное хозяйство России как механизм воспроизводства русской империи духа* // Имперские предчувствия России / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. –

Однако с начала 90-х гг. в России и других странах СНГ утвердилось неолиберальное направление, стремившееся маргинализировать все остальные направления экономической науки, объявив неолиберализм главным течением (mainstream) современной экономической мысли. В постсоветской России экономическая теория попала под сильное влияние неоклассического направления, увлеклась количественной стороной экономических процессов, заметно отойдя от проблем общественного воспроизводства и социокультурной проблематики, включая воспроизводство человека и общества в целом.

Это породило серьезный раскол среди российских ученых-экономистов и преподавателей вузовской экономической теории. И российская экономическая наука до сих пор ещё не преодолела данный раскол, который провоцируется в значительной степени давлением официальной (проправительственной) экономической науки, буквально навязывающей всем российским вузам неолиберализм в качестве, якобы, «единственно верного учения»?!

Суть раскола понятна: отечественные ученые внесли заметный вклад в разработку не только рыночной, но и нерыночной экономической парадигматики, в особенности, в теорию так называемой «смешанной экономики», исследование роли и оценки значения национальных особенностей, императивов и параметров в реализации экономического воспроизводства. Появились серьезные исследования по философии хозяйства и философии экономики, по проблемам новой политической экономии. Значительное внимание стало уделяться цивилизационным и геополитическим аспектам хозяйственного бытия.

Вполне очевидно, что изучение экономических явлений, содержание категорий и результаты анализа социально-экономических процессов будут *разными* и даже *противоположными* в современной западной экономической теории, в марксистской политэкономии и в альтернативном направлении русской экономической теории, которую развивает с успехом русская национальная экономическая школа².

М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2005. – С. 274-280; **Олейников А.А.** Проблемы превращения национального хозяйства России в ассоциацию производительных сил имперской нации // Россия державная: В 2ч. Ч. 2 / Под ред. Ю.М. Осипова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – С.51-58; **Олейников А.А.** *Методологические основы современной экономической теории (Методология системного политико-экономического анализа национального хозяйства): Научное издание* / под. общ. ред. В.В. Чекмарева. – Москва: МГУ им. М.В. Ломоносова; Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 245 с.; **Попов А.К.** *Национальная экономия против глобальной* // Экономическая теория в XXI веке – 2(9): Глобальное и национальное в экономике / под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой. – В 2-х т. Т. 1. – М.: Экономистъ, 2004. – С.204-212; **Рязанов В.Т.** *Российский путь в экономике* // Философия хозяйства. – 2003. – №2. – С. 103-121; **Рязанов В.Т.** *Российская школа национальной экономики и ее историческое значение* // Философия хозяйства. – 2004. – №1. – С. 133-152; **Румянцев М.А.** *К созданию политической экономии империй* // Экономическая теория в XXI веке – 2 (9): Глобальное и национальное в экономике / под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой. – В 2-х т. Т. 1. – М.: Экономистъ, 2004. – С. 64-73; **Румянцев М.А.** *Три тезиса о державном хозяйстве* // Россия державная: В 2ч. Ч. 1 / Под ред. Ю.М. Осипова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – С.89-93;

² См.: **Казанцев Н.М.** *К вопросу о парадигме политической экономии: расширение метода* // Экономическая теория на пороге XXI века – 2 / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. – М.: Юристъ, 1998. – С. 132-147; **Кульков В.М.** *Философия хозяйства и теория национальной экономики* // Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах. Кн. 1. Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономия / Под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой. – М.: Юристъ, 2002. – С. 16-21;

С середины 1990-х гг. в России ведутся активные научные поиски адекватного для страны хозяйственного механизма, заметно стремление преодолеть односторонность экономикса. Следует отметить особый вклад Российской академии наук, экономического факультета и Центра общественных наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, экономического факультета Санкт-Петербургского университета. Заметным явлением в научной жизни стала концепция социэкономии, выдвинутая ректором Академии труда и социальных отношений А.А. Шулуsom³.

Поэтому заголовок первого параграфа выбран не случайно. Перед нами действительно встает принципиальный вопрос: *какую экономическую теорию мы будем изучать*, учитывая, подчеркнем еще раз, что в мире существуют сотни различных экономических теорий, объясняющих социально-экономическую действительность часто с противоположных позиций.

Итак, *что мы вкладываем в понятие экономическая теория?*

Вопрос этот — не только принципиальный, но и правомерный, так как сегодня сосуществуют совершенно разнообразные экономические теории, нередко противоречащие друг другу, развиваясь в рамках так называемого «методологического плюрализма» и открыто призывая игнорировать общественные цели и общенациональные социально-экономические задачи. Однако, на наш взгляд, экономические теории теряют свой смысл и перестают быть теориями общественного развития, если они оказываются неспособными выразить в теоретическом виде насущные потребности человека и общества в целом, а также общенациональные интересы и показать конкретный механизм их реализации.

Экономическая теория должна раскрывать механизмы развития данного национального хозяйства, а не описывать некую абстрактную экономику, опираясь на математизированный методологический инструментарий. При этом мы исходим из того, что экономическая теория, выступая как теоретическая экономия, как фундаментальная общеметодологическая и общетеоретическая наука, должна быть способна предложить обществу систему прин-

Олейников А.А. Национальное хозяйство России как механизм воспроизводства русской империи духа // Имперские предчувствия России / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2005. – С. 274-280; Олейников А.А. Проблемы превращения национального хозяйства России в ассоциацию производительных сил имперской нации // Россия державная: В 2ч. Ч. 2 / Под ред. Ю.М. Осипова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – С.51-58; Олейников А.А. Методологические основы современной экономической теории (Методология системного политико-экономического анализа национального хозяйства): Научное издание / под. общ. ред. В.В. Чекмарева. – Москва: МГУ им. М.В. Ломоносова; Кострома: КГУ им. Н.А Некрасова, 2006. – 245 с.; Попов А.К. Национальная экономия против глобальной // Экономическая теория в XXI веке – 2(9): Глобальное и национальное в экономике / под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой. – В 2-х т. Т. 1. – М.: Экономист, 2004. – С.204-212; Рязанов В.Т. Российский путь в экономике // Философия хозяйства. – 2003. – №2. – С. 103-121; Рязанов В.Т. Российская школа национальной экономики и ее историческое значение // Философия хозяйства. – 2004. – №1. – С. 133-152; Румянцев М.А. К созданию политической экономии империй // Экономическая теория в XXI веке – 2 (9): Глобальное и национальное в экономике / под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой. – В 2-х т. Т. 1. – М.: Экономист, 2004. – С. 64-73; Румянцев М.А. Три тезиса о державном хозяйстве // Россия державная: В 2ч. Ч. 1 / Под ред. Ю.М. Осипова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – С.89-93;

³ См.: Социэкономика как межотраслевая наука: Сборник. - М.: Издательский дом «АТИСО», 2008.

ципов и ценностей, объясняющих развитие национального хозяйства, раскрывающих систему движущих сил данного национального хозяйства. Другими словами, экономическая теория **должна создавать теоретический базис для разработки соответствующей модели национального хозяйства**, которая могла бы служить основой воспроизводства всего общества, а не отдельных его укладов, что, например, наблюдается в современной России.

Действующий сегодня хозяйственный механизм служит основой воспроизводства отдельных укладов, ориентированных на прибыль, а его теоретическим обоснованием является американизированный вариант экономической теории, известный под названием — *экономикс (economics)*. Как справедливо подчеркнул д.э.н., профессор МГУ им. М.В. Ломоносова И.И. Столяров, «преподавание *economics* сводится к описанию несуществующих в России рыночных моделей»⁴.

Положенная в основу реформ в России неолиберальная парадигма открытой экономики оказалась в резком противоречии с потребностями воспроизводства и развития российского общества, что нашло выражение в усилении различного рода деградационных тенденций, поставивших российскую нацию на грань распада и чуть ли не исчезновения.

При этом значительные слои общества выпадают из механизма общественного воспроизводства. Неолиберальной модели хозяйственного механизма интересен лишь «экономический человек», интересуют прибыли, но не общество в целом. Итак, одним из главных критериев адекватности экономической теории является её способность быть теорией общественного воспроизводства и теорией общественного развития, рассматривающей в качестве предмета своего анализа всю систему национального хозяйства, весь механизм его метавоспроизводства и его макроконкурентоспособности, нацеленной на реализацию общенациональной стратегии — на воспроизводство всего общества и его национального хозяйства.

Неадекватность неоклассики становится понятна с учётом того, что экономические теории, образующие так называемый «мейнстрим», отражают современное состояние западного капитализма, который трансформировался в *денежное* хозяйство. Следует подчеркнуть, что речь идет о *качественной* трансформации, уже превратившей капиталистический способ производства в *квазикапиталистический* способ *распределения*, в способ присвоения и распределения мировых богатств⁵.

Очевидно, что западная экономическая теория, изучающая механизмы движения частного богатства, распределения и присвоения спекулятивных сверхприбылей, не может быть адекватно применена в обществе, стремящемся развивать у себя общественное производство, используя для этого внутренние ресурсы своего национального богатства.

Подчеркнем еще раз: экономические теории теряют свой смысл и перестают быть теориями общественного развития, если они оказыва-

⁴ Цит. по: Социоэкономика как межотраслевая наука. – С. 31.

⁵ См. подробно об этом главу 25, завершающую первую часть данного учебника.

ются неспособными выразить в теоретическом виде общенациональные интересы и показать конкретный механизм из реализации. Любая практика, т. е. практическая деятельность людей в обществе, является — политической практикой, а экономическая теория — политической экономией. Как справедливо заметил Н.М. Казанцев, член-корр. АГН, д.ю.н. и к.э.н., политическая экономия «является политической наукой»⁶. Именно политическая экономия как наука как наука об общественном производстве и его законах, как наука о системе общественного воспроизводства, включая воспроизводство и самого общества, — должна заменить пресловутый экономикс с его примитивными стандартами, до сих пор еще господствующими в вузовской системе преподавания экономической теории.

Итак, какой теоретический и методологический инструментарий можно использовать для изучения экономической теории (политэкономии)?

Принципиально важным, на наш взгляд, является разделение хозяйства страны на две основные сферы: а) рыночного хозяйствования и б) общественного (социального, нерыночного) хозяйствования. Анализ сферы рыночного хозяйствования — это предмет экономикса. Категориальный аппарат экономикса и его принцип методологического индивидуализма могут быть адекватными для анализа рационального поведения хозяйствующих субъектов рыночной экономики.

Однако индивидуалистическая методология и вся система неоклассических понятий, адаптированных к анализу поведения абстрактно-условных субъектов рынка, будут уже совершенно неадекватны на другом, более высоком метахозяйственном уровне — на уровне политэкономического исследования механизма воспроизводства такой многомерной экономической системы, какими являются национальная экономика и национальное хозяйство.

Какое направление экономической теории способно адекватно отразить с помощью своего теоретического и методологического инструментария сферу общественного хозяйствования, имеющего нерыночный характер? Какую теорию можно считать адекватной и каковы критерии адекватности? Ответ на эти и другие взаимосвязанные вопросы зависит от соответствующей методологии, от системы принципов, с помощью которых мы собираемся анализировать экономическую действительность.

§ 2. Содержание методологии экономической теории

2.1. МЕТОД КАК УГОЛ НАУЧНОГО ЗРЕНИЯ

Метод — это *точка отсчета*, это — *угол научного зрения*, открывающий путь к истине. **Методология** это — *система научных принципов*, с помощью которых познается окружающий нас мир, открывается дорога к ис-

⁶ Казанцев Н.М. К вопросу о парадигме политической экономии: расширение метода // Экономическая теория на пороге XXI века – 2 / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. – М.: Юрист, 1998. – С. 142.

тине. Единой научной методологии — *не существует*. Точно так же, как нет универсальных экономических теорий, нет и быть не может универсальных научных методов и принципов социально-экономических исследований. И это понятно: *научные принципы общественных наук — суть принципы взаимодействия людей в различных общественных сферах и в разных обществах*. Однако разные страны — это разный климат, природа, ландшафт, разная протяженность территории, разные морально-этические нормы, привычки, традиции, разные религии и пр. Именно поэтому принципы взаимодействия людей в разных сферах общества, включая хозяйственные отношения, не могут быть универсальными для всех стран и народов. Соответственно, и научные экономические принципы (а также принципы других общественных наук) будут различными в разных группах стран и цивилизаций.

2.2. МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

В хозяйственной деятельности люди руководствуются не только и не столько экономическими интересами — прежде всего они опираются на те морально-этические нормы и правила, которые исторически сформировались в данной стране, в данном регионе. И эти правила формируются не только под влиянием религиозно-нравственных представлений о смысле жизни. Те факторы, которые мы называем геополитическими — протяженность территории, особенности ландшафта, природно-климатические условия — они также непосредственно влияют на выработку норм и правил совместной хозяйственной жизнедеятельности людей, образовавших исторически единый народ и единую нацию. В силу этого в мире не существует некой «общечеловеческой» морали и этики. Освальд Шпенглер справедливо заметил: *«У каждой культуры свой собственный этический масштаб, значение которого ограничено ее пределами. Общечеловеческой этики не существует»*⁷. Но именно поэтому не существует единой научной методологии анализа экономики и хозяйственной деятельности, одинаково применимой для всех стран мира.

2.3. О ФИЛОСОФСКИХ ОСНОВАНИЯХ ЭКОНОМИКИ. ЭКОНОМИКА, ЭТИКА И СОЦИОЭКОНОМИКА

Обращение к философии это не дань некоей моде, не научный «каприз». Поворот экономической науки к философии диктуется необходимостью преодолеть недостатки формационного мышления и соответствующей методологии.

Экономические доктрины и соответствующие экономические принципы являются на деле *производными от философских доктрин и религиозно-философских течений, господствующих в данной стране и отражающих морально-этические устои общества, систему традиций и религиозно-нравственных ценностей*. Принципы и постулаты экономической теории, от-

⁷ Шпенглер О. Закат Европы. - Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 1998. - С. 481 (выделено мной – А.О.).

ражая цели и мотивы хозяйственной деятельности людей, не могут формироваться сами по себе внутри самой экономической теории. Ученый-экономист Б.М.Генкин справедливо заметил — «*исходные постулаты экономической теории должны формироваться вне этой теории, т.е. на основе более общих философских и социологических концепций*»⁸. И это понятно, давайте поставим вопрос: а откуда берутся принципы, определяющие важнейшие стереотипы поведения людей — этносов и суперэтносов? Вполне очевидно, что они имеют **внеэкономическое** — метафизическое происхождение. Только метафизика⁹ способна объяснить духовную — морально-этическую укорененность жизненных принципов, включая принципы хозяйственной жизнедеятельности. Только мораль способна обнаружить **МЕТАСМЫСЛ** хозяйства. А цель социально-экономического развития? Цель хозяйствования? Эти цели также *формируются моралью*.

- **И.И.Агапова:** «...именно мораль показывает, какую цель мы должны преследовать, задачей науки является лишь нахождение средств для ее достижения. Следовательно, цель развития не может возникать непосредственно в сфере экономических отношений, она привносится туда извне, из сферы этических представлений, нравственных истин. Существенно, что последние не могут быть продуктом логического мышления. Истины нравственные лежат в области чувств, наукой они просто рационализируются, под них подводится логическая база»¹⁰.

Итак, цели и мотивы хозяйственной деятельности формируются *моралью*, имеют *этическое измерение*. А в его основе лежит — «*собственный этический масштаб*» данной нации, основанный в свою очередь на многовековых морально-этических нормах и традициях, имеющих, как правило, прямое религиозное происхождение (либо всего лишь прикрывающихся символами религиозной веры, апеллирующих к ним в поисках поддержки общественного мнения; таково, например происхождение протестантства и протестантской этики).

Человек в своей хозяйственной деятельности руководствуется не только экономическими интересами, всегда опираясь на морально-этические нормы и традиции. Его поведение всегда имеет — *этическое измерение*. Человек всегда стремится получить этическую оценку своим поступкам, включая, разумеется, и его хозяйственную деятельность. А это означает, что он всегда стремится опираться на силу общественного мнения, «этический масштаб» которого может быть преднамеренно деформирован массивным воздействием государственной идеологии, основанной на деструктивных принципах и СМИ, принадлежащих правящему буржуазному классу, который, как мы видим на примере современной России, стремится навязать обществу свою буржуазную мораль в качестве «стандарта» общественной морали.

⁸ Б.М.Генкин. Введение в метаэкономику и основания экономических наук: Курс лекций. – М., 2002. – С. 19 (курсив мой - А.О.); доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

⁹ **МЕТАФИЗИКА** — философское идеалистическое учение о духовных первоначалах бытия, о предметах и понятиях, недоступных непосредственному чувственному опыту (душа, бог и т.д.).

¹⁰ И.И.Агапова. Экономика и этика: аспекты взаимодействия. – М., 2002. – С. 9-10 (выделено мной - А.О.).

Экономика всегда и везде функционирует на основе системы определенных идеологических принципов, которые являются отражением философских доктрин. Однако философия как наука только лишь *формулирует, фиксируя* теоретически, систему жизненных принципов данного народа, основанных на многовековых устоях и традициях, присущих данной стране как определенному культурно-историческому типу. Она всего лишь теоретически *разрабатывает* систему базисных морально-этических ценностей, образующих духовное, нравственное основание общества.

Затем, на основе принципов и постулатов философской доктрины, ученые разрабатывают политические и экономические доктрины, а также соответствующие системы идеологий. Любая идеология вообще представляет собой систему ценностей в виде определенных взглядов, убеждений и принципов. Однако в основе общественного развития лежит уже государственная идеология как система *работающих* принципов, на основе которых развивается экономика, политика, и все общество в целом, включая и духовную сферу.

Ректор АТиСО, д.э.н., профессор А.А. Шулус подчеркивает в этой связи:

- «На наш взгляд, воспроизводство человека - в широком смысле слова - в единстве трех ипостасей как производителя, потребителя и субъекта свободного времени - не есть личное дело отдельного человека, это есть дело общества, государства, работодателя, института гражданского общества, семьи и личности. Практика многих стран свидетельствует о том, что нельзя перекладывать на семью и личность все проблемы, которые происходят сегодня в глобализированном мире.
- **Социальноэкономические отношения имеют определенную структуру, которая позволяет рассмотреть человека в единстве его трех главных функций:** функция труда или производителя (социотрудовые отношения), функция потребителя (социопотребительские отношения), функция субъекта свободного времени (социодосуговые, социоразвивающие отношения в сфере свободного времени)».
- *Эти три плоскости - социотрудовые отношения, социопотребительские и социодосуговые* - позволяют проследить, как и чем живет современный человек, а ведь именно он является главной движущей силой развития экономики и соответственно залогом успешного развития страны.
- Итак, **социальноэкономические отношения занимают определенное место в системе социальных отношений**, которые есть класс общественных отношений. *Социально-экономические отношения* — это вид этих общественных отношений, а *социально-экономические отношения* - это историческая форма социально-экономических отношений на этапе постиндустриального общества. И включают три составляющие: социотрудовые, социопотребительские и социодосуговые отношения¹¹.

§ 3. Экономические законы и категории

Любая наука реально существует только тогда, когда она объявляет своим предметом познание окружающего нас объективного мира посредством раскрытия законов его развития. Экономическая теория не является исключением. Но прежде чем рассматривать экономические законы, давайте вспомним, в чем философская суть закона вообще.

3.1. ФИЛОСОФСКОЕ ПОНЯТИЕ ЗАКОНА

¹¹ Цит. по: Социальноэкономика как межотраслевая наука. – С. 16-17 (выделено шрифтом мной – А.О.).

Содержание понятия «закон» дал известный немецкий философ Гегель (1770-1831), определивший закон как *необходимую и существенную связь явлений, как необходимое, повторяющееся, т.е. закономерное отношение между явлениями, процессами и различными объектами* окружающего нас мира. Конспектируя работы Гегеля, В. И. Ленин писал в «Философских тетрадях»: «.. закон и сущность понятия однородные (однопорядковые) или вернее, одностепенные, выражающие углубление познания человеком явлений, мира etc.»¹². Он выделял следующие признаки закона: закон есть «отношение *сущностей* или между сущностями», «закон есть прочное (остающееся) в явлении», «закон — идентичное в явлении», «закон = спокойное отражение явлений»¹³. Суммируя, можно дать следующее определение закона (которое является фактически общераспространенным в нашей философской литературе): «**Закон есть существенная, устойчивая, общая, необходимая и повторяющаяся связь**»¹⁴.

Итак, закон — это **з а к о н о м е р н о с т ь**, это — закономерное отношение между различными явлениями и объектами природы и общества. Что означает познать мир? Это означает — *найти, установить закономерности в отношениях между сущностями, т.е. между сущностными сторонами процессов и явлений*. В процессе своей практической деятельности человек должен отделить от случайных связей и отношений *миллиарды раз повторяющиеся явления* (процессы, отношения), т.е. *зафиксировать закономерности*. Чтобы найти законы — необходимо «*поднять опыт до всеобщности*»¹⁵.

В общественной жизни закон — это закономерность самой жизни, повторяемость, то есть воспроизводимость всех исторических укладов и форм жизни человека, образующих в совокупности способ национальной жизнедеятельности данного народа, данной нации.

3.2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ

Законы и категории, выражаясь языком Гегеля, являются «узловыми пунктами» познания мира. Опираясь на них, мышление человека восходит от конкретного — к абстрактному, от особенного — к всеобщему.

Экономические категории — это основные понятия, отражающие наиболее общие и существенные свойства, структурные элементы и системообразующие отношения явлений и процессов экономической действительности. Рассмотрим некоторые исходные экономические понятия

- **ТОВАР.** — Товар есть продукт труда, изготовленный не для непосредственного потребления, а для обмена, для продажи на рынке. Производство продуктов для обмена является характерной чертой товарного хозяйства.
- **НАТУРАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.** — Оно лежит в основе хозяйства, в котором все блага производятся для собственного потребления, а не для продажи. Натуральное хо-

¹² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29. — С. 136.

¹³ См. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29. — С. 136, 138.

¹⁴ См.: Материалистическая диалектика. В 5-ти т. Т. I. Объективная диалектика/Под общ. ред. Ф. В. Константинова и В. Г. Марахова; отв. ред. Ф. Ф. Вяккерев. — М.: Мысль, 1981. — С. 192.

¹⁵ Ленин В.И. Полн. собр. соч. — Т. 29. — С. 268 (курсив мой — А.О.).

зайство может принимать форму *натурально-товарного* производства в том случае, если часть продукции (например, личные подворья на селе) продается на рынке. Целью товарного обмена здесь является не прибыль, а — удовлетворение личных потребностей мелких товаропроизводителей.

- **ТОВАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.** — Условиями его возникновения и развития являются *три* главных фактора: 1) наличие частной собственности на средства производства; 2) обособленность и специализация товаропроизводителей на производстве определенных товаров, что диктует необходимость товарного обмена; 3) развитие *общественного разделения труда*.
- **ОБЩЕСТВЕННОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА.** — *Общественное разделение труда* принимает форму *товарной специализации обособленных товаропроизводителей*. Данный процесс в рамках всего общества ведет к появлению новых отраслей и подотраслей.
- **КАПИТАЛ.** — **Деньги и другие ресурсы, вложенные в торговый или иной коммерческий оборот с целью получения предпринимательского дохода, становятся капиталом.** Торговый и ростовщический капитал исторически были первыми видами капитала.
- **ПОТРЕБНОСТЬ** человека — ощущение недостатка в чем-либо, или стремление к чему-либо. Существует много определений понятия "потребность". В них основным, как правило, является признак недостатка чего-либо, т. е. понятие *потребности* определяется обычно через понятие *нужды*. В основном все они подразделяются на пять видов: материальные, социальные, интеллектуальные, эстетические и духовные¹⁶.
- **БЛАГО** — это то, что может удовлетворить потребности человека, т. е. средства удовлетворения человеческих потребностей. Блага также подразделяются на пять видов. Кроме этого, по степени удаленности от конечного потребителя различают, с одной стороны, *потребительские блага*, а с другой — *производственные ресурсы*, необходимые для производства потребительских благ (факторы производства). Использование ресурсов называют промежуточным (производственным) потреблением. Все блага делятся на частные, коллективные и общественные.

3.3. ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ И КАТЕГОРИЙ

Все экономические категории имеют абстрактный характер, играя роль ступеней познания, т.е. «опорных пунктов», которые дают нам возможность описать и отразить теоретически экономическую действительность. Категории, как правило, отражают (*теоретически фиксируют*) только одну из сторон рассматриваемого явления / процесса, либо весь объект / явление — целиком, например: товар, собственность, рабочая сила, капитал, деньги, цена, прибыль, зарплата. Однако экономическая теория (политэкономия) изучает не явления и процессы сами по себе, она изучает всю систему производственных и экономических отношений, которые скрываются за явлениями и процессами.

Любое отношение предполагает, что между собой взаимодействуют две стороны. И суть познания экономической действительности заключается в том, чтобы, опираясь на уже существующие в науке категории, а также открывая (*фиксируя теоретически*) новые, проникнуть в глубь самих экономи-

¹⁶ См.: Генкин Б. М. Введение в метаэкономику и основания экономических наук: Курс лекций. – М.: Издательство НОРМА, 2002. – С. 10-11.

ческих отношений с целью познания закономерностей этих отношений, то есть — экономических законов.

Экономические законы. Чтобы раскрыть экономические законы (закономерности) и дать анализ их содержания, необходимо проанализировать те экономические отношения (связи, процессы, производственные отношения), которые имеют устойчивый, повторяющийся, т.е. *закономерный* характер. **Сущность диалектического метода познания, как известно, заключается в разложении каждого явления, каждого экономического отношения на противоположные стороны и в анализе развития этих сторон во взаимодействии.** «Раздвоение единого, – писал Ленин, – и познание противоречивых частей его есть суть... диалектики»¹⁷.

Таким образом, чтобы познать сущностную природу любого данного экономического явления (скажем, собственности на средства производства) необходимо раскрыть его как «отношение *сущностей*», т.е. рассмотреть экономическое явление как внутреннее экономическое отношение. А для этого необходимо рассмотреть стороны этого отношения, как единство противоположностей, а также дать анализ внутреннего противоречия, которое выступает его движущей силой, источником развития данного отношения. Тем самым будет познан экономический закон движения данного экономического явления (скажем, собственности на средства производства, как закон движения основного производственного отношения и его противоречия). *Задача экономической науки в том и состоит, чтобы исследовать каждое производственное отношение как отношение противоречия и познать закономерность (закон) его развития*¹⁸.

- Принципиальная разница между категориями и законами, на наш взгляд, заключается в том, что — а) категории фиксируют сущность явления / процесса в статике, раскрывая его *структуру*; б) законы раскрывают *динамику*, обнаруживая механизм взаимодействия структурных элементов явления / процесса, вступающих в разные производственные, экономические и организационно-хозяйственные отношения.

3.4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Любое отношение, согласно диалектике, есть отношение противоположных взаимодействующих сторон. Производственные отношения, которые изучает политическая экономия, отражают взаимодействие экономических субъектов, которые, согласно классической экономической теории, руководствуются в хозяйственной деятельности голыми экономическими интересами, мотивами экономической выгоды. Поэтому любое производственное отношение есть отношение противоположных экономических сторон-

¹⁷ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 29. – С. 316.

¹⁸ **ПРОТИВОРЕЧИЕ** – это противоположность интересов взаимодействующих сторон любого данного отношения. В основе движения любой системы, включая и хозяйственную систему, лежит баланс интересов противоположных сторон того главного отношения, которое образует фундамент данной системы. Раскрыть механизм движения данной системы, т.е. использовать противоречия как источник развития, можно только на основе установления баланса интересов всех взаимодействующих сторон отношения.

субъектов, имеющих противоположные экономические интересы. В системе производственных отношений выделяется его основное отношение, именуемое **основным производственным отношением (ОПО)**. ОПО является *отношением двух главных экономических субъектов общественного производства – (1) субъекта собственности на средства производства и другие капитальные ресурсы и (2) субъекта собственности на рабочую силу.*

Понятие «экономические отношения» шире производственных, включая в себя комплекс отношений, выходящих за рамки непосредственно производства, будучи связанными со сферой обращения и услуг.

- «Под **экономическими отношениями**, – писал **Ф.Энгельс** В.Боргиусу, – которые мы (имея в виду и Маркса. – У.А.) считаем определяющим базисом истории общества, мы понимаем тот **способ**, каким люди определенного общества производят средства к жизни и обменивают между собой продукты (поскольку существует разделение труда). Таким образом, сюда входят **вся техника производства и транспорта...** В понятие экономических отношений включаются далее **географическая основа**, на которой эти отношения развиваются..., а также, конечно, **внешняя среда**, окружающая эту общественную форму".¹⁹ Данное положение Ф.Энгельса служит важным методологическим ключом в исследовании и развитии экономической системы как таковой, любого ее типа, вида, подвида. Здесь следует подчеркнуть ряд обстоятельств, позволяющих раскрыть существо рассматриваемой проблемы.

Хозяйственные отношения, являясь более ёмким и широким понятием, включают в себя хозяйственно-экономические и производственные отношения, складывающиеся во всём национальном хозяйстве в целом.

3.5. СУЩЕСТВУЮЩИЕ РАЗЛИЧИЯ В ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ

Как известно, наука начинается с попыток установления закономерностей общественного развития. Существует два противоположных подхода к оценке экономических явлений и процессов: частнохозяйственный и народнохозяйственный. В их основе лежат два противоположных образа жизнедеятельности, имеющих соответствующие системы жизненных ценностей.

- **Мир в реальности делится не на формации и цивилизации, он делится на два различных образа жизни.** Об этом, в частности, пишет ученый-философ, психолог, а также психоаналитик с мировым именем — **Эрих Фромм**. Подчеркивая, что великие Учителя жизни отводили альтернативе «*обладание* или *бытие*» центральное место, Э. Фромм пишет в своей известной работе «Иметь или быть?»: «Полученные результаты привели меня к выводу, что **различие между бытием и обладанием**, так же как и различие между любовью к жизни и любовью к смерти, **представляет собой коренную проблему человеческого существования**; эмпирические антропологические и психоаналитические данные свидетельствуют о том, что **обладание и бытие являются двумя основными способами существования человека, преобладание одного из которых определяет различия в индивидуальных характерах людей и типах социального характера**»²⁰.

1) ЧАСТНОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПОДХОД — основан на субъективной оценке экономических проблем и категорий. В его основе лежит стремление частно-

¹⁹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Т.39. – С.174. (выделено мной – А.О.).

²⁰ Фромм Э. Иметь или быть?: Пер. с англ./Общ. ред. и посл. В.И. Добренъков. – 2-е изд., доп. – М.: Прогресс, 1990. – С.22 (курсив автора – А.О.).

хозяйствующего «Я» к увеличению собственности, к обладанию вещами, к потреблению. При таком подходе в качестве исходного пункта анализа берется «хозяйствующий субъект», провозглашающий свою *независимость* от окружающего его хозяйственного мира (предприниматели, государство и общество в целом), воспринимая этот мир сквозь призму *полезности* для себя, характеризуя всех остальных — как препятствие или ограничение для своей деятельности, то есть как *враждебных* к себе. Позиция, при которой субъект экономической деятельности, рассматривает себя как некое суверенное «я», существующее вне времени и над социальной средой, трудно назвать научной.

Частнохозяйственный подход устанавливает не объективные законы, а лишь свое *частнохозяйственное* отношение к внешнему миру, опираясь при хозяйственном выборе исключительно на частные критерии полезности и доходности — с точки зрения частного лица. Стоимость здесь заменяется субъективной *ценностью*, а величина цены — предельными величинами *полезности* данного товара / услуги для эгоцентричного хозяйствующего «я». В рамках этой позиции сущность денег, зарплаты, прибыли, капитала и других экономических категорий лишается объективного содержания, выражаясь через явленческие функции, обслуживающие движение буржуазной собственности. Другими словами, их содержание зависит от субъективного выбора, который делает собственник, опираясь на критерий полезности и стремясь к максимизации своего дохода.

Субъективизм и релятивизм здесь возводятся в геометрическую прогрессию, стремящуюся к отрицательному абсолюту. Реальность здесь исчезает абсолютно, сущность заменяется явлением, а экономическое развитие — выбором, который заранее запрограммирован рекламой, рейтингами, кастингами, «экспертными» оценками и различными «опросами» пресловутого «общественного мнения». Как известно, именно эта позиция утвердилась в западной экономической теории, породив *субъективизм, позитивизм и маржинализм* в качестве её различных направлений.

- **Субъективизм** лежит в основе (1) **либерализма** как экономической доктрины, провозгласившей абсолютную независимость индивидуума как «хозяйствующего субъекта» от окружающего мира, а также (2) **антропоцентризма** как религиозно-идеалистического учения, провозгласившего человека центром вселенной и конечной целью мироздания.
- **Позитивизм** — это форма субъективного идеализма, утверждающего субъективный опыт индивидуализированного разума («Я») в качестве безусловной истины, возвышающейся над всеми общенародными авторитетами и религиозными догматами веры, которые объявляются ложными²¹. Являясь субъективно-идеалистическим направлением буржуазной философии, позитивизм претендует создать методологию или «ло-

²¹ Великий русский философ Владимир Соловьев писал в 1874 г. в своей работе «Кризис западной философии (против позитивистов)»: «Западная философия начинается *раздвоением* между личным мышлением как *разумом* и общенародною верою как *авторитетом* (ratio et auctoritas)». Он также подчеркивал, что общераспространенным убеждением западной интеллигенции стал тезис о безусловном приоритете разума над авторитетом и над верой, «что для философа равняется отрицанию религиозного догмата». Так, он писал: «теперь уже разуму принадлежит безусловное значение, а авторитет, поскольку различается от разума, признается л о ж н ы м» (Соловьев В. Философское начало цельного знания. — Мн.: Харвест, 1999. — С. 8-10, 12, курсив автора, разрядка моя — А.О.).

гику науки», которая бы возвысилась над мировоззренческими проблемами философии, сосредоточившись на изучении простых фактов жизни. Именно поэтому одним из главных принципов позитивистской методологии стал **феноменализм**, в соответствии с которым задача науки сводится к собиранию и описанию фактов, то есть явлений жизни. Объяснение жизни и поиски ее смысла позитивизм объявляет сугубо частным делом каждого индивидуализированного разума, возвышающего свое эгоистическое «Я» над обществом и над Богом. **Истина, таким образом, приватизируется, превращаясь в частное дело каждого «Я».** Безбрежный плюрализм мнений и теорий возвращает общество в эпоху абсолютного мракобесия. Поражает то, с какой легкостью наши общественные науки в 90-х годах стали переходить на методологию позитивизма, и многие ученые стали объявлять себя позитивистами и сторонниками маргинализма!?

- **Маржинализм**²² (от франц. *marginal* — предельный) — это один из методологических принципов буржуазной экономической теории, основанный на использовании *предельных величин* для исследования экономических законов и категорий. Согласно маргиналистской доктрине, экономика представляет собой комплекс индивидуальных хозяйств. Исследование законов ее развития основывается на анализе хозяйственных решений индивидов, стремящихся к максимизации частной выгоды и прибыли. По сути это означает, что **сущность экономических процессов пытаются объяснить через описание явлений, а само явление объявляют сущностью.** Очевидно, что создание абстрактных схем, далеких от реальной действительности, дает возможность широко манипулировать понятием предела функции, использовать внешне безупречный математический аппарат для защиты антинаучных аргументов: **маржинализм превращает национальное экономическое пространство в абстрактное «геометрическое пространство», а реальную хозяйственную динамику ставит в зависимость от «предела» математических функций.**

2) **Народнохозяйственный подход** — здесь отношения между хозяйствующими субъектами и обществом определяются философией общей судьбы. Именно сплоченность людей восточного (традиционного) общества вокруг национальных ценностей и традиций, их «связанность» общей судьбой и общей историей, их готовность пожертвовать частью своего «я» — ради выживания сверхличного «Мы», ради сохранения непрерывности и единства истории своей Родины, — все это и превращает *принципы единства, общности и коллективизма* — в работающие принципы, в движущую силу национально-экономического развития. Это отношение предполагает и жертвенность, и готовность прийти на помощь, и понимание взаимозависимости всех членов общества (коллектива, клана, рода). Солидарность порожд-

²² Маржинализм, как и позитивизм, является продуктом «манипулятивного интеллекта» (Э. Фромм), который формируется у людей с рыночным характером. Фромм пишет: «Люди с рыночным характером не умеют ни любить, ни ненавидеть. Эти «старомодные» эмоции не соответствуют структуре характера, функционирующего почти целиком на рассудочном уровне и избегающего любых чувств, как положительных, так и отрицательных, потому что они служат помехой для достижения основной цели рыночного характера — продажи и обмена, — а точнее, для функционирования в соответствии с логикой «мегамашины», частью которой они являются. Они не задаются никакими вопросами, кроме одного — насколько хорошо они функционируют, — а судить об этом позволяет степень их продвижения по бюрократической лестнице». Фромм подчеркивает: «Разум в смысле *понимания* является исключительным достоянием Homo sapiens; *манипулятивный же интеллект* как инструмент достижения практических целей присущ и животным, и человеку. Манипулятивный интеллект, лишенный разума, опасен ... И чем более выдающимся является неконтролируемый манипулятивный интеллект, тем он опаснее» (Фромм Э. Иметь или быть? – С. 154-155, курсив автора, шрифтом выделено мной – А.О.).

дается ощущением *сопринадлежности* к общему «Мы», *сопричастности* к общей судьбе и общей истории, которые нельзя выбирать по своей прихоти.

Соответственно, в рамках этого подхода меняется содержание экономических категорий: например, *капитал* здесь выступает уже как движущая сила общенационального развития; *деньги* как финансовая «кровеносная система» страны; *рынок* — как общенациональный рынок, емкость которого определяется не столько покупательным спросом населения, сколько реальным спросом со стороны общества на товары и услуги, имеющие социальную значимость; а *стоимость* — перестает быть чисто экономической категорией, превращаясь в *институциональный механизм*, с помощью которого рассчитывается стоимость совокупного общественного продукта страны и его составных частей, включая стоимость воспроизводства рабочей силы.

Таким образом, экономическая теория сформировалась как общетеоретическая наука, стремясь отразить различные механизмы хозяйствования в условиях общественного производства, имея при этом два различных подхода к оценке динамики национально-экономического развития. Соответственно, как уже подчеркивалось, ключевые категории здесь имеют разное содержание, и это видно на примере сравнительного анализа некоторых понятий, в которые исследователи вкладывают разный смысл, исходя при этом из того угла научного зрения («точки отсчета»), который формируется под влиянием соответствующего образа жизни человека, а именно: а) стремления к частной собственности и личному успеху, б) стремления к общему благу и коллективному благополучию.

Рациональность: 1) Р. ОБЩЕСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ — принцип рационального использования ресурсов, направляемых на развитие всего национального хозяйства, не равнозначен принципу экономической рациональности частного хозяйствования. Этот принцип здесь нацелен не на извлечение личной выгоды, а на рационализацию всего народнохозяйственного производства, направляемого на увеличение объема общественных благ, на рост народного благосостояния; **2) Р. ЧАСТНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ** — в наиболее общем виде рациональность здесь может быть определена как неукоснительное следование индивидом принципу максимизации личной выгоды. Согласно этому принципу индивид выбирает блага таким образом, чтобы максимизировать их предельную частную полезность, игнорируя при этом общественные интересы и приоритеты всего общества в целом. Такой тип рыночной рациональности имеет ярко выраженный **АНТИОБЩЕСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР**.

3.6. ВЛИЯНИЕ МОРАЛИ НА ДЕЙСТВИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ

Научные принципы общественных наук — суть принципы взаимодействия людей в различных странах и сферах общества. Очевидно, что эти принципы будут разными в Сахаре и в Заполярье, в Индии и в Гренландии, на Тибете и в Гваделупе. Разные страны — это разный климат, природа, ландшафт, разная протяженность территории, разные морально-этические нормы, привычки, традиции, разные религии и пр.

В социо-хозяйственную деятельность вступают реальные люди, которые при этом *руководствуются не только и не столько голыми экономическими интересами, сколько — нравственными законами, нормами морали и этиче-*

скими ценностями, господствующими в данной стране и/или цивилизационной системе на протяжении ее многовековой истории.

В системе экономических и хозяйственных отношений, с одной стороны, взаимодействуют противоположные стороны-субъекты, имеющие **разные, нетождественные социально-экономические интересы**. Но, с другой стороны, являясь представителями единой цивилизационной культуры, они имеют одинаковые, тождественные представления о нормах морали, этики, о законах нравственности.

В рамках западной цивилизации протестантская денежная «этика» снимает с хозяйствующих субъектов все ограничения на стяжательство, обогащение и потребительство. А в системе восточных, духовных цивилизаций общественные нормы морали и нравственности, наоборот, накладывают **морально-этические ограничения и запреты** на всех участников общественного производства, предопределяя их поведение рамками нравственных законов.

Поэтому «бацилла» англосаксонского капитализма, скажем, в Японии в конце XIX века, не смогла воспроизвести модель частнохозяйственного капитализма. Буддистская этика и мораль, модифицировав законы западного капитализма, в итоге произвели на свет модель восточного капитализма, воспроизводя эту модель во многих странах Юго-Восточной Азии. Её организационными принципами являются — коллективизм, взаимозависимость, участие работников в управлении предприятиями, общественный долг и служение, социальная поддержка работников.

Первичными в организации хозяйственного бытия народов разных стран являются именно те нравственно-этические нормы и принципы взаимодействия людей, которые превратились в стереотипы поведения, исторически свойственные данному народу.

Не материальный способ производства определяет способ жизнедеятельности, а наоборот — способ жизнедеятельности, как совокупность морально-этических норм, традиций, то есть стереотипов поведения, определяет характер и содержание самого способа производства, господствующего в данной стране. Именно поэтому западный капитализм не является универсальной моделью капитализма.

- Известный на Западе профессор Бостонского университета (США) Питера Бергера, анализируя особенности развития капитализма в странах Азии, подчеркивает: **«странам Восточной Азии удалось длительное время проводить модернизацию в условиях капитализма и в то же время избежать индивидуализации в западном стиле»**. На основании проведенного анализа он делает вывод: **«капитализм и община вполне совместимы**. Или другими словами: индивидуальная автономия не является неотъемлемым качеством экономической культуры капитализма»²³.

Экономическое движение, как движение национальной экономики в целом, происходит *не по законам традиционной диалектики*, где взаимодействуют между собой два противоположных субъекта. Взаимодействие двух

²³ Бергер П. Капиталистическая революция (50 тезисов о процветании, равенстве и свободе): Пер. с англ. — М.: Издательская группа «Прогресс» — «Универс», 1994. — С. 217 (жирный шрифт автора, курсив мой — А.О.).

противоположных экономических субъектов ОПО — как на уровне отдельного предприятия, так и на уровне национальной экономики — **происходит здесь с участием третьего субъекта**, а именно: *общества в лице государства как носителя общественных нравов и как субъекта духовного производства, ответственного за общественное воспроизводство не только морально-этических ценностей и всей системы национальных традиций, но и воспроизводства всей общественной жизни, воспроизводства всего общества в целом в качестве единой цивилизационной системы.*

3.5. К ВОПРОСУ ОБ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНАХ

Итак, единой научной методологии — *не существует* потому, что в мире не существует некой «общечеловеческой» морали и этики. Если *научные принципы, отражающие хозяйствование людей — суть принципы взаимодействия людей* в разных странах, то познать экономические законы развития данной страны (группы стран, образующих цивилизацию) равнозначно обнаружению закономерных принципов *взаимодействия людей* в хозяйственной сфере. Именно поэтому универсальных экономических законов, единых для всех стран и народов, в принципе не существует, хотя и существуют отдельные экономические категории, имеющие универсальный характер. Например, товар, стоимость, цена, деньги, капитал, прибыль и ряд других категорий *сущностно* одинаковы во всех странах.

Однако, как только нас интересует не абстрактный объект/процесс сам по себе, а механизм его функционирования в конкретной стране, то в этом случае, мы уже начинаем подвергать анализу всю систему социо-хозяйственных отношений, в которые включено данное явление/процесс. Очевидно, что реальное движение, скажем, капитала (собственности) происходит в национальной социо-культурной среде; что экономическое движение, как правило, всегда имеет форму национально-экономической динамики (за исключением глобализации, образующей особый тип — международных экономических отношений).

Итак, экономические законы отражают те принципы хозяйственного взаимодействия людей, которые имеют *внутренне* закономерный характер, обусловленный социо-культурной средой. Универсальный характер эти принципы могли бы иметь только в одном случае: если бы все страны развивались на основе одной культуры, если бы все народы мира были бы едиными, мыслящими и действующими везде и всегда однотипно, унифицировано. Однако даже в рамках западного мира, основанного на одной системе идеологических принципов, стандартизация культуры, включая и хозяйственную культуру, является ее **американизацией**.

Культура страны в ее духовном выражении является тем **базисом, на котором и укореняется хозяйственная жизнь страны**. Мир в действительности разделен на культурно-исторические типы, именуемые *цивилизациями*. Именно поэтому унификация мира на основе неких единых, универсальных экономических принципов абсолютно нереальна и теоретически абсурдна. Родившись на Востоке и живя на территории своего традиционного обще-

ства, каковым без сомнения является Россия, выбирать западную систему *ценностей, целей и интересов* можно только в одном случае — в случае отказа от своей страны, от своей истории и своей многовековой культуры.

Арнольд Дж. Тойнби, известный английский историк, специалист по проблемам морфологии мировой культуры и цивилизационного развития, однозначно критически оценивает шаблонный западный тезис об унификации всего мира на основе западных ценностей. Он пишет:

- **"Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора"**²⁴.
- Рассматривая все незападные цивилизации якобы **"как "туземные" по отношению к колеснице западного общества"**, Тойнби отмечает очень важную черту западного мировосприятия: **"Жители Запада воспринимают туземцев как часть местной флоры и фауны, а не как подобных себе людей, наделенных страстями и имеющих равные с ними права. Им отказывают даже в праве на суверенность земли, которую они занимают"**²⁵.

Тезис об «унификации мира» на основе западных ценностей образует основу глубоко *расистской* идеологии европоцентризма, лишенной какого-либо научного содержания. Западная цивилизация — стремится к экспансии и господству, и все ее идеологические системы служат экспансионистским целям. Наука здесь — исчезает как философская наука об обществе и законах ее хозяйства, становясь апологетичной, превращаясь в угодливую служанку новоявленных «господ мира».

§ 4. Экономическая теория как фундаментальная теоретическая наука

Следует помнить, что выбор модели общественного развития — это мировоззренческий выбор. Это выбор ценностей бытия, выбор соответствующего способа производства (формации) и способа жизнедеятельности (цивилизации). Это, наконец, **выбор своего будущего**, и он становится **научно обоснованным**, когда *опирается на соответствующую теоретическую и методологическую базу исследования проблем общественного развития*.

4.1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ. Экономическая теория должна давать научное обоснование принципов функционирования экономики и социальной сферы общества, материального и духовного производства. Если выделить главное, то суть экономической теории в том и заключается, чтобы разрабатывать (*анализировать, теоретически определять и формулировать*) те

²⁴ А.Тойнби. Постигание истории: Сборник. Избранное/Пер. с англ. – М., 2001. – С.87 (подч. мной - А.О).

²⁵ Там же. – С.87-88 (выделено шрифтом мной- А.О).

принципы, на основе которых развивается экономика и все национальное хозяйство. Однако универсальных экономических принципов, единых для всех стран и народов, — не существует.

В современном мире существуют две противоположные группы принципов, которые приводят в движение экономику и хозяйство разных стран: а) принципы либерализма и б) принципы традиционализма.

Либеральная доктрина основана на *трех ключевых принципах*²⁶:

- принцип абсолютного господства частного индивидуума и его частной буржуазной собственности;
- принцип абсолютной экономической свободы владельцев частной буржуазной собственности;
- принцип абсолютного государственного невмешательства в хозяйственную деятельность частных лиц, владельцев частной собственности.

Принципы традиционализма основаны на *философии традиционализма*, т.е. на приверженности традиционным морально-этическим нормам и вековым устоям бытия, опирающимся на фундаментальные ценности восточных цивилизаций. Ключевыми принципами здесь являются:

- **общинность и коллективизм;**
- **общественный долг и служение;**
- **принципы солидарности и справедливости;**
- **принципы иерархии и авторитета верховной власти;**
- **жесткая вертикаль государственной власти, основанная на принципе демократического централизма.**

Два типа экономических парадигм. Подробно мы этот вопрос рассмотрим в ближайших главах, анализируя проблемы методологии. А сейчас можно ограничиться общим выводом: научные принципы общественных наук — суть принципы взаимодействия людей в различных общественных сферах, в разных странах и обществах. Очевидно, что принципы социоэкономического взаимодействия людей не могут быть универсальными для всех стран и народов. Соответственно, и научные экономические принципы будут различными в разных группах стран и цивилизаций.

Все страны мира и цивилизации делятся на западные и восточные — в зависимости от типа культуры и соответствующей системы духовных ценностей. Выражаясь научным языком, в мире и в науке существуют две противоположные парадигмы (системы принципов), отражающие два противоположных стереотипа хозяйственного поведения.

Парадигма — это научный взгляд, концепция, мировоззренческая система. Соответственно этому, *выбор принципов хозяйствования — это всегда мировоззренческий выбор*, это выбор для страны совершенно определенной идеологической (мировоззренческой) системы, как совокупности взглядов, убеждений и принципов. Национальное хозяйство страны всегда подчинено системе единых (общенациональных) — *а) ценностей, б) целей и в)*

²⁶ Теоретическое обоснование этих принципов дал либеральный английский экономист Адам Смит (1723-1790), автор фундаментального труда «Исследование о природе и причинах богатства народов».

интересов. Выбор экономической модели, таким образом, неизбежно является выбором между — а) западной, либеральной, или б) традиционной, восточной — системами *ценностей, целей и интересов*.

Экономическая политика и государственная идеология. Научные принципы в руках политиков превращаются в идеологические принципы, на основе которых разрабатывается социально-экономической политика государства, являясь механизмом реализации государственной идеологии, которая всегда и везде является системой работающих принципов, определяющих механизм функционирования экономики и общества в целом.

Идеология — это мировоззрение, это система взглядов, убеждений и принципов, которых придерживаются отдельные люди, входящие в различные партии и общественные движения. Когда идеология какой-либо отдельной партии или блока общественно-политических движений становится господствующей, тогда на ее основе вырабатывается система *«работающих принципов»*, на основе которых будет развиваться экономика, хозяйство страны и общество в целом. Государственная идеология – это система работающих принципов, на основе которых развивается народное хозяйство и все общество в целом. Деструктивные принципы — это тоже работающие принципы, только «работают» они на разрушение.

Государственная идеология как фактор хозяйственного развития. Принципы государственной идеологии могут ускорять хозяйственное развитие, являясь фактором национально-экономического движения. Однако в основе государственной идеологии могут лежать *ложные доктрины*, образуя механизм *дерегулирования* общественного развития.

Ложные доктрины – способствуют дезорганизации общества, ведя его к хаосу. Примером является либеральная доктрина – как система дезорганизующих принципов. Лев Гумилёв называет такие доктрины **химерами**, т.е. антисистемными идеологиями, враждебными национальной культуре любой данной страны. Их принципы превращаются в **организационное оружие**, неся в себе мощный разрушительный потенциал.

- **Статья 13 Конституции РФ**, принятой в декабре 1993 года, запрещает России иметь свою государственную идеологию. Это положение, навязанное нам Западом и прозападными политиками, носит **антигосударственный характер**. И это понятно: **запрет на государственную идеологию равносителен запрету на определение своей стратегии, целей и механизмов национального развития**.

4.2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ НАУКА

Экономическая теория и наука образуют общетеоретическую и общеметодологическую основу государственной идеологии *как системы работающих принципов*. Они практически реализуются в очень конкретной форме социальной и экономической политики – через разнообразные механизмы государственного управления всем народным хозяйством, регулирования механизмов общественного развития. Отсюда понятно, что ошибочные или даже откровенно ложные доктрины и принципы способны нести в себе мощ-

ный разрушительный потенциал. Ошибка в теории многократно отзывается на практике, возрастая в геометрической прогрессии и приобретая силу сверхмощного кумулятивного снаряда, разрушающего и выжигающего основные механизмы общественного развития.

4.3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ДОКТРИНЫ

Необходимость разделять эти понятия диктуется не только познавательным интересом. Государственная идеология России и ряда других стран СНГ в 90-е годы жестко формировалась на основе принципов либеральной доктрины. Однако доктрина сама по себе еще не является системой научных принципов.

Доктрина неизбежно несет в себе политические установки, является системой императивных принципов. Как правило, экономические доктрины возникают на основе определенных научных экономических систем. Но экономическая теория как теоретическая наука является системой *научных* принципов. И сам тот факт, что эти принципы далеко не всегда являются теоретически обоснованными, не всегда являются объективными, а нередко превращаются в совокупность субъективных воззрений и субъективных предпочтений данного автора, — сам по себе этот факт не может перечеркнуть научное происхождение этих принципов. Они являются результатом научного *поиска*. И только тогда, когда эти принципы «идут в политику», когда из теоретических принципов они превращаются в руководящие политические принципы, — только тогда научные принципы экономической теории превращаются в ДОКТРИНУ.

К этому следует добавить, что не все доктрины происходят из теорий. Марксистская доктрина, безусловно, является производной от экономического учения основоположников марксизма — **Карла Маркса** (1818–1883) и **Фридриха Энгельса** (1820–1895). Она возникла в мучительных научных поисках. Достаточно сказать, что при жизни Маркса был опубликован только первый том его фундаментального труда «Капитал», состоящего трех основных томов (в четвертый том «Капитала» вошли различные черновые варианты «Капитала»).

Либерализм, наоборот, возник не из теории, а из практики морского разбоя и колониального грабежа²⁷. Его принципы пришли в политику, минуя теорию. Английский экономист **Адам Смит** (1723 – 1790), автор фундаментального труда «*Исследование о природе и причинах богатства народов*», подвел под эти разбойничьи принципы теоретический фундамент, придав либерализму благообразность в глазах «достопочтенных эсквайров».

- Первыми капиталистами в Англии становились корсары, их так и называли — «корсар-капиталисты». Пираты и корсары получали из королевских рук почетные звания сэров и лордов — и это в обмен на золото и серебро, награбленное ими и привезенное в Королевский двор Англии. Став «достопочтенными гражданами», они несли в политику свои разбойничьи принципы.

²⁷ См. здесь: Глава 4, § 2.

- Либерализм изначально сформировался как система жизненных принципов пиратов, корсаров, колонизаторов, работоторговцев, контрабандистов и множества других мошенников, проходимцев и просто авантюристов, создавших великую Британскую империю.

Таким образом, не всякая доктрина изначально является ложной, однако всякая доктрина является *субъективной*, будучи системой политических принципов. В современной России неолиберальная доктрина существует как система деструктивных принципов, функционируя как механизм дерегулирования общественного развития с помощью антисистемных принципов неоклассических доктрин.

4.4. ОСНОВЫ ПРИКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ

Теоретическая экономическая наука служит фундаментом для формирования и развития множества отраслевых и поэтому — узкоспециализированных экономических наук. Так, например, народное хозяйство СССР включало в себя свыше 500 крупных отраслей и подотраслей. И каждая из них имела свою специализированную прикладную экономику.

Задачи **ПРИКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ** в бюджетных отраслях — разрабатывать механизмы *экономного* и только в этом смысле *рационального* использования отраслевых ресурсов с целью реализации планов, целей и задач, стоящих перед данной отраслью. Таковы, например общие задачи экономики здравоохранения.

Рыночный сектор национального хозяйства, в рамках которого функционируют узкоотраслевые рынки и производства, также обслуживают свои отраслевые, узкоспециализированные прикладные экономики. Однако задачи рационального использования отраслевых ресурсов здесь носят уже гораздо более утилитарный характер. Они здесь жестко привязаны к задаче обеспечения прибыльного функционирования данных отраслевых рынков и производств. Принцип рациональности здесь уже превращается в принцип рентабельности.

§ 5. Экономическая теория как вузовская дисциплина. Задачи образования. Социализация

5.1. СОЦИАЛИЗАЦИЯ КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

В отличие от профессионально-технического обучения, основанного на передаче узкопрофессиональных знаний, *гуманитарное образование* предполагает передачу знаний о морально-этических нормах и традициях общества, имеющих многовековую историю. В основе данного процесса образования лежит социализация.

Социализация – это процесс передачи всего комплекса знаний об обществе и основах его хозяйства от взрослых поколений будущим молодым специалистам. А фундаментальной основой этого процесса является изучение в

вузе системы общественных наук, включая историю, философию, экономическую теорию, политэкономия и др.

Социализация основана на солидарности прошлых, настоящих и будущих поколений, на уважении национального предания, национальных традиций и святынь. Президент России В.В. Путин в своем ежегодном послании Федеральному собранию РФ 26 мая 2007 г. особо указал на *необходимость опираться на базовые морально-этические ценности*, выработанные предшествовавшими поколения в ходе всего исторического развития России. Все граждане должны чувствовать свою *сопричастность к нашей общей судьбе и общей истории*. Только в этом случае, подчеркнул В.В. Путин, мы сможем рассчитывать на успех. Очевидно, что эти слова касаются не только России, но и вообще всех наших народов стран СНГ, объединенных общим социокультурным пространством и единой исторической судьбой.

- **«Социализация — это процесс деятельности по усвоению человеком определенной культуры как системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве равноправного партнера в обществе»,** — утверждает профессор Г.В. Задорожный, д.э.н. и действительный член Международной кадровой академии²⁸.
- **Социализация** «должна рассматриваться не как атрибут отдельного человека, а как **исходная универсальная целостность**, значительно более широкая, чем сами "люди". Не отдельные индивиды тогда создают и производят деятельность, а наоборот: **она сама "захватывает"** их и заставляет вести определенным образом!»²⁹.

Какие же принципы выбирает *сегодня* наша молодежь, и вправе ли вообще молодежь выбирать произвольно жизненные принципы? Ведь речь идет о выборе будущего, о выборе той или иной модели общественного развития. Это выбор тех или иных ценностей бытия и способа бытия всего общества в целом в процессе социализации. Очевидно, что происходящие в стране реформы, включая реформы в сферах культуры, образования и воспитания молодежи, также имеют мировоззренческий характер.

Цель социализации, как *образовательного процесса*, в любой стране заключается в том, чтобы из немецкой молодежи сделать — *немцев*, из французской — *французов*, из китайской — *китайцев*, а из русской — *русских* как суперэтническую общность.

В мире до сих пор существуют, взаимодействуют и противоборствуют два противоположных способа жизнедеятельности, два образа жизни, имеющих две противоположные системы духовных ценностей и две философии хозяйства, основанные на — либерализме и традиционализме. **М.И.Гельвановский**, директор Национального института развития Отделения экономики РАН, профессор (д.э.н., член-корреспондент РАН), очень точно охарактеризовал суть происходящих в России рыночных реформ как «столкновение цивилизационных парадигм», т.е. противостояние мировоз-

²⁸ Экономическая теория на пороге XXI века — 5: Неэкономика / Под. ред. Ю.М.Осипова, В.Г. Белолипецкого, Е.С.Зотовой. — М.: Юристъ, 2001. С. 111.

²⁹ Щедровицкий Г.П. Исходные представления и категориальные средства деятельности // Разработка и внедрение автоматизированных систем в проектировании. — М., 1975.

зренческих систем разных цивилизаций, разных типов общества — западного либерального и традиционного восточного³⁰.

Сегодняшние либералы следуют во всем «заветам» Февраля 1917 года, свергнувшего страну в **Великую смуту**. Произведя слом советской цивилизации, они *воспроизвели* не только *дух*, но и *хаос* гражданской войны той эпохи. И этот хаос, царящий сегодня в нашем обществе, является результатом так называемой «рекультуризации», которая в ходе неолиберальных реформ пошла *в глубь общества*, затронув сферы воспитания, образования, науки и культуры. Конечная цель этого процесса в том, чтобы произвести «**эволюционную смену менталитета через школы**» и другие соответствующие культурно-образовательные учреждения, которые, согласно планам неолибералов, и должны будут в итоге изменить наши вековые стереотипы поведения на западный образ жизни³¹.

Таким образом, **хаос на улицах — это закономерное отражение хаоса, царящего в головах у людей**. Подрыв традиций, национального самосознания, подавление силы этнических стереотипов — все это *направлено на то, чтобы разрушить иерархическую соподчиненность и взаимозависимость всех структурных элементов данной этнической системы, образующей определенную нацию, существующую в рамках восточного традиционного общества*. Понятие «народ» здесь — на Востоке совпадает с понятием «государство»³². А понятие «**русский народ**» исторически всегда совпадало с понятием «**русское государство**». Именно поэтому сепаратизм и подрыв государства неизбежно приводили в истории России к подрыву единства всех этносов, образующих суперэтническую общность под названием — **русский народ**.

Русская нация — это **наднациональная, суперэтническая общность**, где место кровных связей занимает духовная связь, духовная близость морально-этических норм и традиций. Русский — это тот, кто говорит по-русски, кто мыслит по-русски, кто знает свою национальную культуру и гордится ей. А это означает, что представители почти 150 различных славянских, угро-

³⁰ М.И.Гельвановский. Философия хозяйства и конкурентоспособность // Экономическая теория на пороге XXI века — 6. В 2-х книгах. Кн.1.Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономия / Под ред. Ю.М.Осипова и др. — М., 2002. — С.130 (выделено автором - А.О.).

³¹ Член Комиссии по школьному образованию РАН, профессор Всеволод ТРОИЦКИЙ комментирует проходящие в стране реформы образования: «Перестроечное реформирование изначально было нацелено на разрушение сложившейся системы образования. Причем это открыто провозглашалось в докладе тогдашнего министра образования Днепрова... Стратегическим направлением явились идеи свободы и плюрализма в образовании... Результатом стало дробление основополагающей системы знаний. В ущерб фундаментальным дисциплинам школу нагрузили разного рода «**мозаичной информацией**». Появились предметы вроде «социологии», «эстетики», «права», «экологии», «экономики», «ОБЖ», «валеологии» и проч. **Из сознания учащихся выдавливалось научное мировоззрение, основы целостного мировосприятия...**

Наконец, обновление учебных книг, установка на замену учебников, пособий, программ. Цель такого обновления была обозначена как «**эволюционная смена менталитета через школы**». Менталитет — это исторически сложившийся генотип поведения, чувствования и мироощущения, уклад жизни народа, создававшегося веками. И так, была откровенно поставлена задача уничтожения духовной самобытности народа, его национальных черт, национального характера, т.е. геноцид. И так, «реформаторы» в целом привели к **дефундаментализации, дегуманитаризации, денационализации**, то есть к «раскультурированию». — Уничтожение школы: Член Комиссии по школьному образованию РАН, профессор В.Троицкий отвечает на вопросы обозревателя «Завтра» Андрея Фефелова. — Завтра. — 2004. — №32. — С. 5.

³² См.: Л.Н.Гумилев. Этногенез и биосфера земли. — М., 2001. — С. 66.

финских и тюркских субэтносов и этносов, живя в России и воспринимая русский язык и русскую культуру в качестве своей родной культуры, являются — русскими. Каждый из них, *по своей крови*, является представителем того или иного этноса (народа, народности). **Однако, живя в России, башкиры, буряты, татары, евреи, украинцы и представители многих других народностей, являются прежде всего русскими**, а точнее — *русскими* башкирами, *русскими* татарами, *русскими* евреями, *русскими* славянами и др. Если все они переедут жить во Францию, приняв ее гражданство, язык и ее культуру, то в этом случае они станут французами, в Германии — немцами, а в США — американцами. Каждый из них будет помнить о «своей крови» и о своих этнических корнях точно так же, как об этом помнят, например, французы, происходящие от *гасконцев* баскского происхождения, *лотарингцев* — потомков алеманов, *провансальцев* — самостоятельного народа романской группы. Армянин во Франции является в первую очередь французом, а уже потом армянином. Еврей, живя во Франции, является французом, а в Америке — американцем. И это не только понятно, но и не вызывает не у кого на Западе никакого возмущения по поводу ущемления своих этнических прав. Ну а в России русский — это гражданин России, в основе которой лежит многовековая и великая русская культура и русский язык. Козьма Минин, например, являясь этническим татаринном, был *русским* человеком. И отрицать это можно только, различными становясь на позиции татарского шовинизма, враждебного духу русской цивилизации. Белорусы и украинцы, например, являясь представителями восточного славянского этноса, являются, однако, **русскими славянами**, которые исторически сформировали ядро единого русского народа — ныне всего лишь преступно разделенного.

Уничтожить русский народ можно только, уничтожив его культуру. Именно поэтому молодежь в России и других странах СНГ подвергается сегодня **информационной агрессии**: ей навязывают в агрессивной односторонней форме прозападный, проамериканский образ жизни. При этом «реформаторские» процессы в сферах образования и воспитания имеют характер самой настоящей идеологической диверсии, будучи нацелены на замену исконно русского (православно-славянского) традиционного мировосприятия на проамериканское видение мира. Из русской молодежи стремятся произвести «русских американцев», «русских англичан», «русских немцев» или «русских французов».

- **Принципы либерализма действуют по отношению к традиционному обществу Востока крайне разрушительно, как оружие массового поражения.** Они подрывают сами основы иерархического здания национального хозяйства и всего общества в целом, традиционно опирающегося на коллективизм, солидарность и на авторитет верховной власти. Либерализм исторически сложился как **антисистема**, взламывающая политические и экономические структуры традиционного общества, как **социальная химера**, подрывающая общество изнутри, как **военно-политическая доктрина**. Противоположность либерального и традиционного общества определяется несовместимостью тех систем работающих принципов, на основе которых они функционируют. Непонимание этого приводит к абсурду: **традиционное общество России начинают реформировать с помощью системы либеральных принципов, разрушающих сами основы этого общества.**

5.2. ЗАДАЧИ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Главная задача, стоящая перед образованием как процессом социализации, заключается в том, чтобы *передать подрастающему поколению ту систему культурных национальных ценностей, усвоив которую молодой человек, родившийся и живущий в Германии, становится немцем, во Франции – французом, а в России – русским.* Однако будущий инженер, врач или ученый станет *русским* инженером, *русским* врачом и *русским* ученым только в том случае, если молодежь будут воспитывать в *русском* духе, если ей будут прививать *русский* взгляд на окружающий нас мир, если нашу молодежь будут обучать действительно русскому языку и русской литературе, русскому хозяйству и русским **стереотипам поведения**, образующим в совокупности неповторимый **русский мир**³³.

Социализация – это ключевое звено всего процесса образования. Его суть в том, чтобы *подготовить будущих специалистов к восприятию национальных ценностей, традиций и святынь в качестве основополагающих ценностей того национального способа бытия, способа хозяйственной жизнедеятельности, в рамках которого им придется жить и работать, взаимодействовать с другими людьми в разных сферах национального хозяйства и общества в целом.*

2. Экономическое образование должно дать будущим специалистам научную картину мира. Учебный процесс не должен строиться на примитивных западных теориях и ложных доктринах, дающих извращенное представление о мире. К их числу относятся прежде всего либеральные доктрины, основанные на ложной концепции **европоцентризма**.

➤ **Суть идеологии европоцентризма** заключается, что в том, ценности Западной Европы и Запада в целом объявляются «общечеловеческими». Весь остальной — незападный мир в рамках этой идеологии рассматривается только в качестве пассивного объекта западной политики, в качестве некой «гуманитарной зоны», подлежащей колонизации.

Либеральные ученые не объясняют мир, они просто **изображают Запад в качестве центра всего мироздания.** Тем самым либерализм отбрасывает нас в мрачное средневековье — в эпоху мракобесия. Его суть заключалась не только и не столько в том, что средневековые схоласты изображали мир плоским. Суть этого мракобесия была в том, что центром всего мира объявлялся католический Запад, а его духовным лидером — Ватикан. Все другие страны и народы рассматривались как дикие и варварские, подлежащие колонизации и утилизации в качестве «бесхозного добра». Далеко не все на Западе разделяют эти расистские идеи. **Арнольд Дж. Тойнби**, автор фунда-

³³ «Стереотип поведения служит фундаментом этнической традиции, включающей в себя культурные и мировоззренческие устои, формы общежития и хозяйства, имеющие в каждом этносе неповторимые особенности». – Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. – СПб.: ООО «Издательский Дом "Кристалл"», 2002. – С. 571 (курсив автора – А.О.).

ментального 12-томного исследования по проблемам развития мировых цивилизаций, указывает на ложный характер западного «тезиса об унификации мира на базе западной экономической системы», что *«приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора»*.

В реальности мир делится на множество цивилизаций, каждая из которых является особым *культурно-историческим типом*, особым *способом жизнедеятельности* или способом национального бытия, в основе которого лежат единые для данной цивилизации морально-этические нормы и ценности, а также культурно-исторические традиции, уходящие вглубь веков и произрастающие из религий. Тип цивилизации – западный или восточный – определяется типом культуры, а она – характером религии и соответствующих морально-этических ценностей.

5.3. К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ УЧЕБНИКОВ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Учебник по основам экономической теории *не* является сводом экономических формул, правил и неких универсальных принципов, якобы единых для всех стран и народов. Экономическая теория должна иметь дело не с экономикой вообще, развивающейся на основе неких универсальных законов вообще. **Ее предметом должно быть совершенно определенное национальное хозяйство и национальная экономика.** И главная задача экономической науки в том, чтобы **познать особенности действия общих экономических законов на конкретной национальной и культурно-исторической почве.** Экономическая теория должна научно обосновывать принципы государственной идеологии, а учебники призваны не только объяснять эти принципы, но и нести их в жизнь.

Любой учебник по общественным наукам содержит в себе **духовную программу**, в основе которой лежат морально-этические нормы и принципы духовного развития данного общества и данной цивилизации. Именно поэтому *сфера общественных наук всегда была полем острой идеологической борьбы, которая сегодня переросла в информационную войну. Ее проявлением является мировоззренческий раскол, поразивший не только экономическую теорию, но и вообще всю систему общественных наук в современной России.*

Политэкономический анализ всей системы общественного производства опирается на такие важнейшие категории, как *«собственность»*, *«капитал»*, *«рабочая сила»*, *«стоимость»*, *«цена производства»*, *«производительные силы»*, *«производственные отношения»*, *«способ производства»*, *«формация»*. Очевидно, что нам не обойтись без системы *базовых понятий*, лежащих в основе любого научного метода. Вопрос в том, **что** считать научным методом, **какую** методологию использовать. Но вместо того, чтобы найти ответы на эти вопросы, ведущие советские ученые-экономисты и философы в конце 80-х гг. стали активно призывать научную общественность страны к отказу от марксизма и вообще от всего нашего научного наследия, ссылаясь на

необходимость преодоления догматизма в марксистской методологии. В итоге, как известно, марксизм был заменен маржинализмом и позитивизмом.

Увлечение позитивизмом, как направлением в системе научных исследований, равнозначно отказу от науки вообще. Мы подробно рассмотрим эту проблему ниже. А здесь ограничимся указанием на то, что позитивистская методология рассматривает лишь явления, наделяя каждое самостоятельным сущностным содержанием, выдавая за науку плоскую тавтологию, утверждающую, что «каждое явление — это и есть сущность», а *содержание сущности*, якобы, раскрывается через познание *содержания отдельного явления*.

Сказать, что это — **мракобесие**, направленное на *оглушение* населения, равнозначно стремлению уйти от научно-теоретической фиксации проблемы, ограничившись внешними признаками болезни. А суть проблемы в том, что данное *мракобесие* сознательно *производится* и *воспроизводится* в современной России, являясь методом информационно-психологической войны, ведущейся против России. **В.Г. Белолипецкий** (д.э.н., профессор кафедры экономики предприятия и основ предпринимательской деятельности, экономический факультет МГУ) справедливо подчеркивает:

- Продвижение на глобальном пространстве либеральной идеи получило свое завершённое научное оформление в 1970-х гг. в работах Бьюкенена, отмеченного в 1986 г. Нобелевской премией по экономике. «В первой половине 1990-х гг. теория Бьюкенена овладела умами лучших студентов магистратуры экономического факультета МГУ. Многие из них покинули Россию, поверив в либеральную мечту. Российская наука в ту смутную пору ничего не смогла противопоставить доктрине Бьюкенена, тем более это было абсолютно не интересно российской власти».
- **«На фоне победоносного шествия либеральной идеи по планете все ярче обнажился глубочайший методологический кризис в общественных науках России. Мы сделали все, чтобы либеральная идея сегодня заняла господствующее положение в сознании российских людей. Вместо того, чтобы защищать и развивать исконно российский подход к исследованию социально-экономических процессов, основанный на непоколебимой вере в метакатегории, наиболее активная часть российских обществоведов с энтузиазмом принялась переписывать учебники на либеральный манер. Так утверждалась на российской земле либеральная идея»³⁴.**

Изменилось хоть что-то сегодня в системе вузовского преподавания экономической теории? Частные изменения есть, но система обучения, основанная на западных методиках, на западных порочных доктринах, осталась практически *без изменения*. И эта порочная система *продолжает работать против России, против Украины и других стран СНГ*.

Возможность превращения экономической теории в составную часть «механизма удушения» экономики России и всего нашего евразийского пространства станет понятна, если мы вспомним, что экономическая теория должна давать *научное обоснование принципов функционирования экономики*, социальной сферы и всего национального хозяйства. Ну а если наука ошиблась? Если ученые ошибаются, или же какая-то группа ученых, допустим, сознательно вводит в заблуждение наше правительство и руководство

³⁴ Белолипецкий В.Г. Метаэкономическая парадигма современного миропорядка // // *Философия хозяйства*. – 2004. – № 2. – С. 21 (выделено мной – А.О.).

страны в целом, выдавая заведомо ложные и заведомо ошибочные тезисы и экономические принципы — за некие "универсальные" и "общемировые" ценности, которые, дескать, и лежат в основе развития всего «цивилизованного мира»?!

Что тогда? Тогда общество получает л о ж н ы е ориентиры, и страна в целом начинает двигаться к катастрофе. И понять это совсем несложно, если все время иметь в виду:

- Эта была п о д р ы в н а я **идеологическая операция**, проведенная в нашей стране в самом начале 90-х гг. на деньги Дж. Сороса. Открыв в России свой международный фонд «Культурная инициатива», он стал активно финансировать издание учебников по гуманитарным проблемам в рамках программы «Обновление гуманитарного образования в России».

В контексте вышеуказанного становится понятно: проблема выбора, стоящая перед учеными-экономистами и вузовскими преподавателями России и других стран СНГ выходит далеко за рамки чисто научного выбора между различными учебниками и научными школами. Она даже перестает быть чисто этической и нравственной проблемой, являясь проблемой *мировоззренческого выбора*.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

- 1) Почему позитивистская методология не может быть признана научной и в чем суть научной методологии исследования общественного производства?
- 2) В чем принципиальная разница между частнохозяйственным и народнохозяйственным подходами к экономическому развитию?
- 3) Как вы можете охарактеризовать утверждение американских ученых-экономистов, о том, что, дескать, — «основная экономическая проблема – это редкость, т.е. такое состояние, которое является результатом дисбаланса между относительно **неограниченными желаниями** (wants) и относительно **ограниченными ресурсами** (resources), которые способны удовлетворить эти желания»?
- 4) Как Вы понимаете утверждение, что «метод – это угол научного зрения, это – точка отсчета» и каковы морально-этические основы методологии и каким образом экономика связана с моралью и этикой?
- 5) Почему не существует универсальных экономических законов, хотя универсальные экономические категории существуют реально?
- 6) Какова связь экономической теории с механизмом государственной идеологии и почему ст. 13 Конституции РФ имеет антигосударственный характер? В чем суть либерализма и что такое «ложная доктрина»? Какую роль играют принципы либерализма в России?
- 7) Каковы задачи экономической теории как вузовской дисциплины? В чем суть социализации?