

**Олейников А.А. Духовно-нравственные и идеологические основания суверенности национального хозяйства России // Проблема суверенности современной России. Материалы Всеросс. науч.- общ. конф., 6 июня 2014 г., Москва [текст + электронный ресурс] / Центр научной политической мысли и идеологии. М.: Наука и политика, 2014. – С. 60-75**

## **1. Ст. 13 Конституции РФ: формальный политический плюрализм и реальное господство либеральной идеологии**

Ст. 13 Конституции РФ провозглашает, что в России признается идеологическое многообразие, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», признаются политическое многообразие и многопартийность. Тем самым Конституция закрепляет формально идеологический и политический плюрализм как основу развития общества, а в реальности только одна эта статья **лишает страну суверенитета, лишая её идеологии, а значит и права на разработку стратегии национального развития**<sup>1</sup>.

Однако тот факт, что Конституция в России закрепила политическое многообразие и то, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», не помешало установлению в стране в ходе либеральных реформ **господства одной идеологии**, а именно: идеологии *либерального монетаризма и рыночного фундаментализма*. Таким образом, конституционный тезис о том, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» и формальный запрет устанавливать в качестве государственной или обязательной какую-либо идеологию (будь то марксизм-ленинизм, либерализм, идеология «национального государства» либо религиозная доктрина), — фактически были обойдены.

Возникает конфликт между ст. 13 Конституции, запрещающей государственную идеологию, и ст. 2, провозглашающей в качестве высшей государственной ценности в России ценности «человека, его права и свободы». Между тем известно, что такие ценности провозглашает именно либеральная доктрина и её, утверждая безусловный приоритет «я» над «мы», над интересами нации. Тем самым ст. 2 Конституции РФ фактически устанавливает ценности либерализма в качестве официальной, государственной идеологии.

Самым наглядным подтверждением того факта, что в России тотально господствует неолиберальная идеология в качестве государственной, является политика Центробанка и Минфина РФ, основанная на идеологии либерального монетаризма. Речь идет о политике монетарных ограничений —

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Олейников А.А., Алещенков В.А. К вопросу о том, какая идеология господствует в современной России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.— №9. — 2013; Олейников А.А., Алещенков В.А. Идеологический плюрализм и проблемы ограничения суверенитета страны: к вопросу о противоречиях ст. 13 Конституции РФ // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.— №11. — 2013.

эмиссионного, кредитного и бюджетного ограничений, которые раскалывает национальное хозяйство на эксплуатируемую производственную «периферию» и спекулятивную финансовую «метрополию». Монетаристская политика, жестко ограничивая социально-экономическое развитие страны, воздействует на экономику страны как необычное и сверхмощное оружие<sup>2</sup>. Так, например, Банк России вместе с Минфином РФ вот уже более двадцати лет выполняют функцию фактической дестабилизации денежного обращения и финансов России, занимаясь изъятием денег из экономики страны и вкладывая их в экономику мировых конкурентов России, а именно: США и страны ЕС.

Ст. 75 Конституции РФ закрепляет за Центральным Банком России особые полномочия: не являясь органом государственной власти, Банк России наделен полномочиями схожими по полномочиям с органами государственной власти, и во исполнение своих целей вправе применять меры государственного принуждения<sup>3</sup>. При этом свои полномочия Банк России осуществляет *независимо* от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (ч.2 ст.1 ФЗ «О ЦБ РФ»).

Принципиально важно, что ЦБ России (и Минфин) является проводником политики либерального монетаризма, навязанного России США через МВФ в начале 1990-х годов. Суть этой политики в системе монетарных ограничений (*эмиссионной, кредитной и бюджетной рестрикции*), вытекавших из договора России с МВФ, заключенного правительством Егора Гайдара в 1992 году. В результате коэффициент монетизации экономики к концу 1990-х годов был на уровне 10-12% (в США — 120%), ставка банковского процента стала превышать норму прибыли в реальном секторе десятки и даже сотни раз, а национальное хозяйство разделилось на — 1) процветающий спекулятивный банковско-финансовый сектор и 2) депрессивный сектор реального производства<sup>4</sup>. Под давлением МВФ Банк России с 1995 г. перестал предоставлять целевые централизованные кредиты отраслям экономики. По сути, ЦБ России является филиалом ФРС, оставаясь таковым и по настоящее время, является ключевым звеном механизма внешнего управления Россией.

## 2. Государственная идеология как система работающих принципов

---

<sup>2</sup> См.: Олейников А.А. Политическая экономия национального хозяйства. — М.: Институт русской цивилизации, 2010. — С. 748-750; Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп. В 2-х ч. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — С. 628-634.

<sup>3</sup> Голубев С.А. Банк России и конституционный контроль // эж-ЮРИСТ - №42 - октябрь 2004.

<sup>4</sup> Олейников А.А. Роль Центрального банка России в системе либерально-монетаристской политики российского правительства // Актуальные вопросы экономики и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции НОУ ВПО «СИ ВШПП», 25 марта 2013 г. / [редкол.: А.В. Бирюков, А.А. Бельцер, М.Н. Коростелева, К.Н. Ермолаев, О.А. Подкопаев (отв. ред.)] — Ч. 1. — Самара: ООО «Издательство Ас Гард», 2013. — С. 460-464.

Выбор принципов жизнедеятельности и хозяйствования — это всегда *мировоззренческий выбор*, это выбор для страны совершенно определенной идеологической (мировоззренческой) системы, как совокупности взглядов, убеждений и принципов. Национальное хозяйство страны всегда подчинено системе единых (общенациональных) — а) ценностей, б) целей и в) интересов, которые превращаются в руках государства в систему работающих принципов. Научные принципы в руках политиков превращаются в идеологические принципы, на основе которых разрабатывается социально-экономическая политика государства, являясь механизмом реализации государственной идеологии.

Система частных взглядов, убеждений и принципов, превращаясь в государственную политику, становится уже системой **работающих принципов**, определяющих механизм функционирования экономики и общества в целом. Именно поэтому государственная идеология и политика в целом являются факторами хозяйственного развития.

В современной России вся система государственной идеологии, как система организационных работающих принципов управления национальной экономикой и бизнесом, — является **внешней системой**, пересаженной в Россию вместе с американской конституцией, навязанной нам в декабре 1993 года — после расстрела Белого Дома. Именно поэтому в течение всех 1990-х годов у нас фактически не было своего государства, а страной управляла полукOLONIALНАЯ администрация. Система государственной власти у нас стала выстраиваться постепенно только после назначения Президентом России В.В. Путина<sup>5</sup>.

**Культура и государственная идеология.** Экономика и политика всегда функционируют на основе определенных идеологических и религиозных принципов, которые являются отражением философских доктрин. Однако философия только лишь *фиксирует* теоретически, систему жизненных принципов данного народа, основанных на многовековых устоях и традициях, присущих данной стране как определенному культурно-историческому типу. Она *разрабатывает* систему базисных ценностей, образующих нравственное основание общества. А уже затем, на основе принципов и постулатов философских доктрин, ученые разрабатывают политические и экономические доктрины, а также соответствующие системы идеологий.

Соответственно, цели и мотивы политической и хозяйственной деятельности формируются *моралью*, имеют *этическое и религиозное измерение*. А в его основе лежит — «*собственный этический масштаб*» данной нации, основанный на многовековых морально-этических нормах и традициях, имеющих религиозное происхождение. О. Шпенглер писал об этом так: «У каждой

---

<sup>5</sup> Известен факт, когда на одном из заседаний Госсовета, выслушав речь лидера КПРФ о том, что государство в России не выполняет практически ни одну из возложенных на него социальных функций, В.В. Путин заметил: «Вы все правильно говорите, Геннадий Андреевич. Только при этом надо понимать, что **у нас сегодня нет государства**». Это было сказано в начале 2000-х годов.

культуры свой этический масштаб, значение которого не ограничено ее пределами. Общечеловеческой этики не существует»<sup>6</sup> [1, с. 481].

Человек в своей хозяйственной деятельности руководствуется всегда морально-этическими нормами и традициями. Его поведение всегда имеет — *этическое измерение*.

Именно поэтому прозападные либеральные реформаторы не ограничились приватизацией, а приступили к массивному изменению путем реформ сферы культуры, включая в первую очередь сферу образования. Конечная цель этого процесса в том, чтобы произвести **«эволюционную смену менталитета через школы»** и другие соответствующие культурно-образовательные учреждения. Цель была очевидной — заставить всю страну и прежде всего молодёжь и управленцев говорить и мыслить по-американски, оперируя западными категориями и понятиями, опираясь на западные ценности и принципы.

Напомню, что фонд Сороса «Культурная инициатива» предпринял в самом начале 1990-х годов массивную атаку на общественные науки, буквально завалив страну американскими учебниками по экономике (Economics), политологии, культурологии (этике и морали) и вопросам управления<sup>7</sup>. И сегодня, спустя 20 лет, а это возраст одного поколения, мы видим, что это превратилось в огромную мировоззренческую проблему.

#### **4. Воспроизводство культуры и государственной идеологии в сфере вузовского образования как механизма социализации**

Известно, что знания о фундаментальных основах бытия, точно так же как и национальная культура в целом, воспроизводятся каждым поколением. Очевидно при этом, что основы мироустройства, его цели и смыслы смогут сохраниться только в том случае, если, *во-первых*, воспроизводимые знания будут формироваться на основе системообразующих ценностей бытия, не подвергаясь деструкции со стороны либеральной модернизации общества; если, *во-вторых*, будет сохранен и воспроизведен механизм социализации посредством передачи этих знаний от взрослых последующим поколениям молодых.

Однако эти знания так и останутся «вещью в себе», если не будут передаваться от старших поколений молодым посредством механизма социализации. Социализация – это ключевое звено всего процесса образования. Главная задача, стоящая перед образованием как процессом социализации, заключается в том, чтобы *передать подрастающему поколению ту систему культурных национальных ценностей, усвоив которую, молодой человек*

---

<sup>6</sup> Шпенглер О. Закат Европы. – Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 1998. – С. 481.

<sup>7</sup> Достаточно заметить, что «Государственный общеобразовательный стандарт высшего профессионального образования» был разработан — на деньги Сороса (На титульном листе официального издания «Государственный стандарт высшего профессионального образования» значится: «издано при финансовой поддержке Международного фонда “Культурная инициатива”», а это – фонд Сороса).

*становится гражданином своей страны: родившийся и живущий в Германии, становится немцем, во Франции – французом, в Англии – англичанином, а в России – русским.*

Очевидно, что знания об обществе становятся аксиоматическим знанием только в том случае, если они превращаются, перерабатываются в учебные истины, то есть в *жизненные аксиомы жизнедеятельности*. **А таковыми эти знания становятся только в учебниках.** Главная проблема и драма всего современного обществоведения заключается в том, что мы добровольно и без боя сдали свое «образовательное пространство» в руки нашего врага, позволив ему внедрить в школы и вузы свои — американские и европейские учебники по общественным наукам. Минобрнауки ведет, по сути, с нашим народом необъявленную войну, занимаясь рекультуризацией населения, агрессивно насаждая в наших вузах американский учебный курс экономической теории в виде экономикса.

Какой смысл в издании журналов, альманахов и многочисленных научных монографий, если новое знание о нашем обществе, о состоянии нашей русской цивилизации — не воплощается в соответствующих учебниках, чтобы стать аксиоматическим знанием, чтобы стать учебным материалом для социализации молодежи?

Если все мы, создавая, по выражению С.Г. Кара-Мурзы, «организационную основу нового обществоведения России», проводя актуальные конференции, публикуя сборники трудов и монографии, вслед за этим мы не предпринимаем решительных шагов к тому, чтобы сделать новое знание основой социализации молодежи, основой вузовского обучения, занимаясь подготовкой учебников по общественным наукам, то в этом случае мы — 1) либо просто не понимаем исключительной значимости учебников по общественным наукам и, в частности, по экономической теории; 2) либо — самоустраиваемся от попыток решения проблемы подготовки и распространения в наших вузах принципиально новых — национальных учебников, фактически расписываясь в нашей слабости и / или инертности перед лицом грозного идеологического и политического врага в лице США и Запада в целом, уже превратившего Россию в глобальный фронт Четвертой мировой и тотальной войны сил зла и ультралиберализма против традиционализма.

Другими словами, если мы не будем воспитывать молодежь в духе преемственности русской цивилизации — в русском духе, в духе русской Евразии, то в этом случае, уже неизбежно — **основы русской (русско-евразийской) цивилизации, а также основы понимания всего современного мироустройства и места в ней России, её целей и смыслов бытия, — будут окончательно подорваны, смяты, а в итоге, — уничтожены.**

Сегодняшние события на Украине — это и немой укор нашему бездействию в сфере идеологии, и одновременно напоминание о том, что ждет нас самих в самом ближайшем будущем, если мы не проснемся и не начнем отвоёвывать наше духовное пространство. Давайте откровенно взглянем в кошмарную бездну, перефразируя Ф. Ницше, чтобы увидеть, как бездна уль-

тралиберализма пожирает нас, если мы не возьмем сферу культуры под жёсткий национальный контроль, если сфера образования не станет механизмом социализации молодежи.

## 5. Проблема «свободы выбора» государственной идеологии

Выбор идеологии — это мировоззренческий выбор, а значит — выбор системы духовных ценностей и соответствующих принципов жизнедеятельности. Говоря о том, что «всякая мораль есть *прафеномен*, идея бытия, сделавшаяся законом», что создать мораль, как порождение соответствующей культуры, — невозможно, О. Шпенглер справедливо указывает: «**Ни у кого нет свободы выбора... мы не имеем власти над основной этической формой нашего бытия**»<sup>8</sup> [1, с 480-481]. Речь здесь идет о той «этической форме» нашего духовного бытия, которая фиксируется системообразующими ценностями и принципами, передаваясь от поколения к поколению форме «культурного ядра» как совокупностью вечных, нетленных ценностей.

Суть проблемы здесь заключается в том, что так называемая «свобода выбора» в сфере национальной идеологии относится к категории политических мифов, выполняя функции информационного оружия, лишаящего страну стратегии, а значит будущего и — стратегии общенационального развития.

А выбор стратегии, опирающейся на государственную (общенациональную) идеологию — это всегда выбор будущего, который, в свою очередь, всегда является мировоззренческим. Очевидно, что происходящие в стране реформы, включая реформы в сферах культуры, образования и воспитания молодежи, также имеют мировоззренческий характер. Отсюда понятно, что «свободы выбора» в сфере государственной идеологии нет и быть не может. Точно также как не может в этой сфере господствовать пресловутая мультикультурность и плюрализм идеологий.

Сторонники неолиберализма извратили суть общественного выбора в период горбачевской перестройки, сведя его к ложному выбору — между государственной и частной собственностью. В реальности же вопрос о выборе между частной и государственной собственностью не может стоять.

Речь сегодня должна идти о выборе — между капитализмом и некапиталистическим путем развития, основанным на многоукладности, на коллективных и смешанных формах собственности, на господстве государственного и кооперативно-государственных форм общественного производства. В науке этот путь называют третьим путем развития, утверждающим надклассовый подход или, говоря языком Н. Бердяева, — «*сверхклассовую точку*»

---

<sup>8</sup> Шпенглер О. Закат Европы. – Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 1998.

зрения»<sup>9</sup>. Только такой подход сможет освободить экономику и национальное хозяйство в целом от идеологической диктатуры какого-либо одного господствующего класса.

## **6. Проблемы выхода из конституционного и цивилизационного кризиса в России (поиски национальной идеологии)**

Русская цивилизация сегодня снова в глубоком кризисе. Но чтобы излечить ее, в первую очередь необходимо остановить культурный геноцид, а уже затем приняться за восстановление поврежденного сознания и духовных основ нашего бытия. Культура — это фундамент любой цивилизации. Подрыв традиций, национального самосознания, подавление силы этнических стереотипов — все это направлено на то, чтобы разрушить иерархическую соподчиненность и взаимозависимость всех структурных элементов данной этнической системы, образующей определенную нацию, существующую в рамках восточного традиционного общества. Очевидно, что все хозяйственные и социально-политические формы жизнедеятельности, то есть формы цивилизации, должны следовать закону цивилизационно-формационного развития, согласно которому формы собственности, хозяйственные уклады и политические структуры определяются типом культуры и содержанием государственной идеологии<sup>10</sup>.

Проблемы выхода из данного кризиса видятся в том, чтобы изменяя Конституцию РФ, сохранить, как это ни парадоксально, дух ст. 13 Конституции РФ: реализация духа статьи 13 предполагает, чтобы процесс формирования государственной идеологии был бы «деидеологизирован» — в полном смысле этого слова. Речь идет о том, чтобы очистить ее от господства классовых, якобы, «общечеловеческих» ценностей крупной буржуазии и олигархических капиталов, а также о том, чтобы в основу процесса выработки этой идеологии положить «*надклассовый*» подход, о котором писал еще в 1925 году русский философ Н.А. Бердяев. Он писал: «Безумие думать, что можно победить коммунизм в мире возвратом к капитализму. Мир идет к новой организации труда и к освящению труда... Сверхклассовая точка зрения совсем не есть буржуазная точка зрения, как и не пролетарская. Между тем как сейчас пролетарской точке зрения *противопологают*

---

<sup>9</sup> Бердяев Н.А.. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли) // ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли/Под. ред. Н.А. Бердяева. — № 4. Июнь-июль, 1926. — Цит. по: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I—VI). — Москва: Информ-Прогресс, 1992. — С. 526.

<sup>10</sup> Олейников А.А. Политическая экономия национального хозяйства. — М.: Институт русской цивилизации, 2010. — С. 244-257.

*буржуазную точку зрения. Это есть измена христианству во имя классово-вой корысти»<sup>11</sup>.*

По сути, Бердяев ещё 80 лет назад указал на **третий путь** в экономике, назвав такой подход *«сверхклассовой точкой зрения»*, противоположной классовому эгоизму. Этот путь законодательно закреплён в России законом Государственной Думы ФС РФ «О народных предприятиях», принятому в конце 1997 года. Речь идет о создании коллективно-трудовых предприятий, в рамках которых работники превращаются из наемных в работающих собственников — совладельцев всего общественного капитала. При таком подходе идеологический, узкоклассовый взгляд на государственную идеологию заменяется — *надклассовым*, общенациональным подходом, имея при этом в виду, что «работающими собственниками» в рамках коллективно-трудовых и смешанных государственно-кооперативных становятся уже не отдельные классы, не узкие социальные или этнические группы, а — широкие слои населения. В России, например, они действуют на основе ФЗ «О народных предприятиях»<sup>12</sup>. В рамках таких предприятий преодолевается разрыв между собственностью, трудом и морально-нравственными ценностями. Труд соединяется с этикой трудового хозяйства, а собственность в своем движении начинает подчиняться законам нравственности. Это и есть то онтологически «третье», которое возвышается как над собственниками капитала, так и над работниками. Это и есть — «третий путь» общественного развития<sup>13</sup>.

Принципиально важно при этом то, что *классовая государственная* идеология здесь превращается в идеологию *национальную*, подчиняясь уже эгоистическим интересам и ценностям отдельных классов, социальных и этнических групп, а интересам самых широких слоев населения, то есть общенациональным, или просто — национальным интересам, имея при этом в виду, что подлинно национальными являются интересы всей нации, всего народа. Говоря о современных нациях, Л.Н. Гумилев — автор теории этногенеза, предпочитает определение *«суперэтническая»* по отношению к нации, подчеркивая тем самым, что нация это, как правило, — наднациональное, надэтническое и, соответственно, надклассовое образование общества. Очевид-

---

<sup>11</sup> Бердяев Н.А.. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли) // ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли/Под. ред. Н.А. Бердяева. — № 4. Июнь-июль, 1926. — Цит. по: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I—VI). — Москва: Информ-Прогресс, 1992. — С. 526.

<sup>12</sup> Законом РФ от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» восстановлено право работников приватизировать государственные и муниципальные унитарные предприятия посредством взятия их в аренду с правом их последующего их выкупа. В свою очередь, Законом РФ от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «О правовом положении акционерных обществ работников (народных предприятий)» определен порядок преобразования коммерческих организаций различных организационно-правовых форм, полностью или частично находящихся в частной собственности, в народные предприятия. Таким образом, в настоящее время законодательно определены два способа образования предприятий, находящихся в собственности их работников: во-первых, путем преобразования государственной и муниципальной собственности и, во-вторых, путем преобразования в них коммерческих организаций различных организационно-правовых форм. Закон РФ «О правовом положении акционерных обществ работников (народных предприятий)» вступил в силу с 1 октября 1998 г.

<sup>13</sup> Олейников А.А. Политическая экономия национального хозяйства. — М.: Институт русской цивилизации, 2010. — С. 1078-1137.

но, что в рамках таких суперэтнических образований государственная идеология также должна формироваться на «суперэтнической» основе, на «сверхклассовой точке зрения» (Н.А. Бердяев). Именно при таком подходе идеология государства становится общенациональной и подлинно народной. И это станет понятно, если вспомнить, что народ, по замечательному определению Н.А. Бердяева, это «есть великое историческое целое, в него входят все исторические поколения, не только живущие, но и умершие, и отцы и деды наши... Самоутверждение современного поколения, превозношение его над умершими отцами и есть коренная ложь демократии»<sup>14</sup>.

В этом контексте понятно, что статья 44 (п. 3) Конституции РФ, которая прямо обязывает всех граждан страны «заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры», основана на философии традиционализма.

Надо подумать также о создании механизма реализации такого традиционалистского подхода, который призван сформировать современный национальный идеал личности. Россия, безусловно, устремлена в будущее, в котором она будет представлять собой не только единое государство, но и единый народ, скрепленный общими ценностями, духовными смыслами, общностью исторической судьбы.

### 6.1. Ценности солидарного общества

Авторы аналитического доклада «О стратегии российского развития» обращают внимание на то, что ключевым для российского общества является «*вопрос сочетания принципа свободной конкуренции с принципом социальной справедливости*»<sup>15</sup>. При этом очевидно, что либеральная модель конкурентного общества, основанного на жестком индивидуализме и конкуренции, является **моделью конфликта**. Выступая в Храме Христа Спасителя на открытии XVII Всемирного русского народного собора (ВРНС) 1 октября 2014 года, Святейший Патриарх Кирилл подчеркнул: «... ни экономика, ни наука, ни оборона, ни культура невозможны там, где люди утратили мотивацию для служения друг другу... Такое общество, где люди теряют мотивацию к взаимодействию друг с другом, распадается на атомы, чему во многом способствует гипертрофированная идея индивидуализма, которая действительно является вызовом и антиподом идее солидарного общества». Он справедливо указал на то, что «нашим проектом будущего должно стать **солидарное общество** как альтернатива обществу перманентного конфликта», что «стремление к солидарности определяет весь исторический путь России, связуя

---

<sup>14</sup> Бердяев Н.А. Новое Новое средневековье. 1924. – Цит. по: Назаров М.В. Историософия XX века. - М.: Альманах «Русская идея», 1999. С. 510.

<sup>15</sup> О стратегии российского развития: Аналитический доклад/ Под ред. В.И.Толстых. - М.: Русский путь, 2003. — С. 27 (курсив авторов – А.О.).

воедино разные эпохи» что «солидарные ценности пронизывают все пространство отечественной культуры»<sup>16</sup>.

Моральное возрождение страны возможны лишь на основе ценностей *общего дела и общего блага*, разделяемых большинством населения страны. Очевидно, что идея устройства России как русской Евразии возможна лишь на принципах солидарного общества, на ценностях России как страны-цивилизации. ВРНС однозначно указал в своем Соборном слове на то, что «Консолидированное вокруг базовых ценностей моральное большинство имеет полное право создавать на их основе собственную социальную модель, невзирая на окрики агрессивного меньшинства, отрицающего идеалы и ценности, следующего исключительно собственной интеллектуальной и духовной гордыне»<sup>17</sup>.

Вполне понятно, что идеал справедливого солидарного общества должен найти свое отражение в новой Конституции РФ.

## 6.2. Государственную власть надо укоренить в микрорайонах

Речь идет о том, чтобы создать органичную связь между государством (государственной властью) и народом. Вспомним, что общество и государство всегда традиционно означали для русского человека — неразрывное единство трех главных элементов: **1) территории, 2) народа и 3) государственной власти** (Н.Я. Устрялов). Такой подход является устоявшимся в науке. Опираясь на него и понимая, что Россия — это *«территория, народ и государство»*, мы сможем предложить научное решение поставленной Президентом РФ задачи преодоления *«раскола между народом и властью»*.

В теории известно, что устойчивое движение общества обеспечивается неразрывностью всей *иерархической системы* структурных элементов общества и государства. Кроме этого, **стабильность** государства и национальная **безопасность** основываются на стабильности самого **общества**, а стабильность общества, а значит и его устойчивость напрямую связана с уровнем развития местной социальной и хозяйственной инфраструктуры, а также **непосредственной вовлеченностью в ее развитие самого народа**.

Другими словами, стабильность власти, национальная безопасность напрямую зависят от стабильности общества, то есть от неразрывности (монологичности) иерархической системы *структурных элементов* общества, а

---

<sup>16</sup> Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XVII Всемирного русского народного собора [Электронный ресурс]. URL. — Режим доступа: // <http://www.patriarchia.ru/db/text/3334783.html> — Дата доступа: 31.10.2013.

<sup>17</sup> Соборное слово XVII Всемирного русского народного собора. 31 октября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: — 2012. — Режим доступа // <http://www.patriarchia.ru/db/text/3337081.html>. — Дата доступа: 31.10.2013.

значит — иерархической взаимосвязи и взаимозависимости — «1) территории, 2) народа и 3) государственной власти». Итак, понимая, что сочетание и **существование этих трех «структур» создает Россию**, обеспечивая устойчивость государства и общества, нетрудно понять, **как** решить указанную *фундаментальную* социально-политическую задачу.

Решить ее можно **только** на районном уровне, соединяя **Управу городского района** (как представителя государственной власти) и **местных жителей, проживающих в данном районе** и его микрорайонах, а также **депутатов муниципального округа**, представляющих территориальные округа. На наш взгляд, *организационно* или *структурно* соединить Управу и жителей микрорайонов, преодолевая их отчуждение от власти, можно посредством доведения *вертикали власти* от верха и до самого низа — до своего логического конца, то есть до микрорайона, создавая в микрорайонах локальные органы подлинно народной власти в форме **Совета муниципального самоуправления (СМС)**. Именно здесь — в микрорайонах — надо создавать местные *советы самоуправления* как форму **народно-государственной власти**. Тем самым будет преодолеваться отчуждение народа от власти.

### 6.3. Демократизация местного самоуправления:

#### Муниципальный уровень общего дела страны

*Как связать великие цели нации с повседневностью муниципальной жизни?* Поиски цивилизационной формулы российской идентичности, разделяемой большинством граждан России независимо от их национальности и вероисповедания, должны затронуть среду обитания людей. *Исходя из положений Конституции РФ о том, что «народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления»* (ст.3, п.2); что **«права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими»** (ст. 18); что **«местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения»** (ст. 130, п.1), а **«структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно»** (ст. 131, п.1), — необходимо закрепить конституционные права жителей наших внутригородских территорий, в частности в городе Москве, — права не на территорию, а *конституционное пра'во на защиту своих исторических традиций, пра'во на самоуправление, — на участие в управлении тех микрорайонов, где люди постоянно проживают* в следующей форме:

1) **Совет самоуправления микрорайона, избранный жителями данного микрорайона, пользуется правами субъекта общественного контроля**, согласно ст. 7 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», проект которого внесен в Государственную Думу СФ РФ

12.03.2014 года (в проект закона необходимо внести соответствующую поправку).

2) Совет самоуправления микрорайона **контролирует деятельность всех подрядных организаций**, осуществляющих уборку территории, а также выполняющих работы по благоустройству территории микрорайона, согласовывая с Советом и жителями микрорайона все вопросы по благоустройству и текущему обслуживанию домов и придомовых территорий. **Подпись главы Совета микрорайона является обязательной при закрытии работ, а в ведомости принятия работ и акте выполненных работ расписываются также два заместителя главы микрорайона.** — Только таким образом мы сможет пресечь коррупцию и откаты.

3) **Общественные слушания**, назначаемые управами, по вопросам начала строительства на территории микрорайона / района, либо по вопросам межведения территории микрорайонов, а также по всем другим вопросам, связанными с внедрением на территорию микрорайонов строительной техники, **считать состоявшимися и легитимными** только в том случае, **если на этих слушаниях присутствовал Совет самоуправления того микрорайона, на территории которого планируется проведение строительных и разного рода капитальных работ.** — Только таким образом мы сможет пресечь коррупцию, откаты и злоупотребления в этой сфере.

4) Совет самоуправления микрорайона создает **муниципальную народную дружину** из числа инициативных жителей микрорайона с целью участвовать в предупреждении и пресечении правонарушений на территории микрорайона, участвуя также в патрулировании улиц района — по месту создания НД. Муниципальная НД будут пользоваться всеми правами и обязанностями, вытекающими из ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка», одобренного Советом Федерации РФ 26.03.2014.

5) Совет микрорайона **имеет право учреждать свои продовольственные магазины (в шаговой доступности) и другие объекты малого предпринимательства**, все налоговые поступления от деятельности которых поступают в бюджет «Муниципальной общественной палаты» района, объединяющей все советы самоуправления микрорайонов в данном районе (функционируя в качестве общественного движения), и расходуются исключительно на социальные нужды района.

В реформах муниципального самоуправления должно лежать понимание того, что та часть социальной среды, которая образует среду обитания людей, является одновременно и сферой микрохозяйствования. И это понятно: реальная жизнь людей протекает на местном уровне. В этом смысле **местная экономика** — это упор на всемерное укрепление местной общественности и на самое широкое местное самоуправление. Только оно одно способно поддерживать прямую, то есть подлинную демократию. Разумеется, что при этом мы должны использовать накопленный богатый мировой опыт возрождения местной экономики. Сейчас во многих странах Запад и Востока идет интенсивный поиск путей возрождения местной экономики (*local economics*).

Опыт локальных реформ предусматривает *переход на трехсекторную* экономическую модель. В странах западной Европы появились проекты **радикальных экономических реформ, которые предусматривают переход на трехсекторную экономическую модель.** Наряду с рыночными частным и государственным секторами предлагается создать **сектор солидарной экономики.** К нему относят экономическую деятельность людей, которые решают одинаковые социальные, образовательные, санитарные и другие задачи и могут оказывать друг другу помощь.

## **7. Базовые ценности России как страны-цивилизации и стратегическое управление национальным хозяйством (вопросы суверенитета)**

Суверенность национального хозяйства, как известно, предполагает, что государство проводит самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, обеспечивая независимость, самодостаточность и макроконкурентоспособность национального хозяйства как его способность к выживанию в условиях цивилизационных и геополитических вызовов и угроз.

Анализ динамики формационно-цивилизационного развития дает нам ответ на вопрос, почему именно *после войны* в Японии усилилось внимание к своему «феодалному наследию». Цивилизацию создает борьба за ее существование. О. Шпенглер верно заметил, что цивилизации рождаются и живут в борьбе за утверждение своих фундаментальных ценностей, и эта борьба — «есть глубоко внутренняя, страстная борьба за утверждение идеи против внешних сил хаоса и внутренней бессознательности, где угрожающе затаились эти противоборствующие силы»<sup>18</sup>. В цивилизациях, созданных культурой одной великой страны, данная борьба неизбежно превращается в общенациональную борьбу — за выживание всей нации.

**Общая цель объединяет людей, вносит смысл и придает целенаправленность их усилиям.** В условиях современного производства многократно возросла роль управления, управленческой культуры и управленческой философии. Объясняя необходимость перехода к новому мышлению в управлении производством, американские ученые Эрнст Хьюдж и Элан Андерсон указывали в своем исследовании, проведенном в середине 80-х гг.: «Нередко руководители уделяют мало внимания таким вопросам как культура производства, стиль управления, организационная философия и система ценностей фирмы. Компании же с высокоэффективным, или, как его еще называют, с превосходным производством знают, что все эти на первый взгляд неосязаемые факторы в конечном счете материализуются в конкретные показатели хозяйственной деятельности. Общая цель объединяет людей, вносит смысл и придает целенаправленность их усилиям, дает

---

<sup>18</sup> Шпенглер О. Закат Европы. – Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 1998. С. 184.

*основополагающее начало в процессе выработки управленческих решений»<sup>19</sup>. Новый подход делал главный акцент на изменениях в культуре и климате организации, помогая новым работникам быстро «вписаться» в организацию, идентифицируя себя с коллективом, его целями и ценностями.*

Национальное хозяйство России будет обладать суверенитетом и макроконкурентоспособностью, а наша цивилизация способностью в борьбе за глобальное выживание только при одном условии, только в том случае, если — 1) системообразующие ценности и принципы духовного бытия будут формировать духовный фундамент России как страны-цивилизации, как русской Евразии; 2) принципы жизнедеятельности, формируясь ценностями цивилизации, будут определять организационные принципы экономики и бизнеса.

Именно структурное единство 1) базисных ценностей нашей русско-евразийской цивилизации — русского духа, 2) принципов жизнедеятельности, организующих жизнь всех сфер общества, создавая каркас, который удерживает все общество от развала, 3) организационных принципов экономики и бизнеса, — **именно это единство формирует суверенную модель национального хозяйства.**

Вне этого единства у России нет и не может быть суверенитета, а значит и будущего. Любая страна-цивилизация и его национальное хозяйство подчиняются в своем развитии этому закону. **Единство ценностей и принципов цивилизации с организационными принципами экономики и бизнеса** — ключевой фактор суверенности, а значит и макроконкурентоспособности (живучести) нации, цивилизации и его национального хозяйства.

**Олейников Александр Алексеевич**, депутат третьего созыва Совета депутатов муниципального округа района Северное Измайлово, д.э.н., профессор кафедр экономической теории Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, Уральского института бизнеса (Екатеринбург) и Московского государственного медикостоматологического университета, действительный член (академик) Российской академии естествознания (РАЕ), заслуженный деятель науки и образования РАЕ, академик Академии философии хозяйства и действительный член Философско-Экономического ученого собрания МГУ им. М.В. Ломоносова

**Моб. тел: 8-926-161-51-47; 8-919-768-78-83**

---

<sup>19</sup> Новое мышление в управлении производством. Реферат книги: Хьюдж Э., Андерсон А. Дух превосходного производства. Пособие по формированию нового мышления у руководителей. Нью-Йорк: Доу Джонс Ирвинг, 1988 [Ernest C. Huges, Alan D. Anderson. The Spirit of Manufacturing Excellence. An Executive's Guide to the New Mind Set. The Dow Jones-Irrin, 1988] // Как добиться успеха: Практ. советы деловым людям/Под общ. ред. В. Е. Хруцкого.— М.: Политиздат, 1991. — С. 52-53.