

<p>Некоммерческое партнерство (НП) Содействия развитию городов и укреплению гуманитарно-экономических связей гражданского общества “Город-XXI ВЕК” “ГОРОД-XXI ВЕК”</p>		<p>NON-COMMERCIAL PARTNERSHIP (NCP) Promotion of cities and public relations “CITY-XXI CENTURY”</p>
<p>Гос.рек.ОГРН №1047796402851-07/06/2004</p>	<p>Federal Legal Reg.#1047796402851-07/06/2004</p>	
<p>109012, г. Москва, Российская Федерация., ул. Варварка д.14 Тел/факс: +7 (495) 740-35-42 E-mail: gorod21vek@gmail.com</p>	<p>RUSSIA, MOSCOW, 109012, street 14 Varvarka, Tel/Fax: +7(495) 740-35-42 E-mail: gorod21vek@gmail.com</p>	

ОЛЕЙНИКОВ А.А.

**НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЁРСТВО
«ГОРОД-XXI ВЕК»
Учебно-методический центр переподготовки
управленческих кадров
«Третий путь суверенной России:
хозяйственная идеология России в XXI веке»
(концептуальные основы)**

12 мая 2015г., г. Москва

Очередной международный экономический форум в Санкт-Петербурге (май 2014 года) прошел под лозунгом «Новая конкурентоспособность: альтернативы и перспективы». *«Ключевой вопрос – что необходимо изменить в российской экономической политике, чтобы добиться успеха?»*, – сказал Герман Греф, предваряя дискуссию. Он сослался на результаты опроса чиновников, бизнесменов, управленцев, экспертов и студентов экономических вузов, согласно результатам которого **более четверти** представителей этих групп считают, что экономической политики в России нет или она непонятна. Парадоксально при этом то, что, обсуждая проблемы модернизации и повышения конкурентоспособности российской экономики, указывая на необходимость новых подходов к экономической политике, поиска источников «новой конкурентоспособности», практически никто из представителей правительства и т.н. *проправительственной* экономической науки **не высказал никаких новых подходов**¹. *Деньги, инвестиции и технологии* по-прежнему рассматриваются в качестве ключевых — неких фундаментальных факторов экономического развития и роста конкурентоспособности экономики России. При этом приоритет отдается иностранным инвестициям.

¹ <http://www.forumspb.com/ru/2014/sections/30/materials/229/sessions/763#keyfacts>.

Именно поэтому Премьер Медведев и ключевые министры его правительства непрестанно заявляют о необходимости привлечения частных капиталов, включая иностранные, утверждая, как это делает, например, министр финансов А.Г. Силуянов, что, дескать, «рост возможен только на основе инвестиций»².

И это не случайно: либеральные реформы, которые завели Россию в экономический тупик, основаны на идеях западного ультралиберализма, а **сама модель развития является производной от западных принципов и методов управления**. Россия оказалась в глубочайшем кризисе, а наши высшие управленцы не способны предложить радикальные пути выхода из кризиса, т.к. воспитаны на западных идеях, не имея самостоятельного стратегического мышления, следуя во всем своим западным «учителям», занимаясь при этом одновременно и самообманом, и глобальным манипулированием общественным сознанием, совершаемым посредством грандиозного подлога.

То, что мы называем «переходом к рынку», является на деле переходом России в состояние полукolonии, управляемой извне с помощью полукolonиальной администрации, назначаемой метрополией (США), контролирующей глобальный рынок, в рамках которого Россия является сырьевым придатком.

То, что мы называем кризисом, является перманентным свойством полукolonии, а точнее — состоянием модели финансовой колонии, в которой оказалась Россия после развала СССР и серии «дворцовых переворотов», организованных США.

У нас нет своего Центрального банка³, у нас нет своего правительства, т.к. ключевые министры в правительстве России являются, по сути, **назначенцами Запада**, — управляющими полукolonиальной администрацией.

У России нет своего крупного национального бизнеса: свыше 80% всех корпораций страны работают в оффшорах, т.е. их капитал выведен за границу, а сами корпорации имеют оффшорную юрисдикцию. Соответственно все высшие топ-менеджеры крупнейших корпораций страны, включая и государственные, по сути не являются управляющими не национальных корпораций. Они являются основой той квазикolonиальной части элиты, которая предпочитает воровать и выводить капиталы, и не

² ТВ.— Россия24.— Новости.— 20:00.— 06.09.2013.

³ Ст. 75 Конституции РФ закрепляет за Центральным Банком России особые полномочия: **не являясь органом государственной власти, Банк России наделен полномочиями схожими по полномочиям с органами государственной власти, и во исполнение своих целей вправе применять меры государственного принуждения**. При этом свои полномочия Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (ч.2 ст.1 ФЗ «О ЦБ РФ»).

связывает свое будущее с Россией — со страной, где эти капиталы зарабатывались⁴.

Очевидно, что для выхода из экономического тупика и глубочайшего кризиса, в котором оказалась Россия, требуются радикальные меры, необходимо менять модель национальной экономики и национального хозяйства, которые сегодня называется национальными только лишь по формальным признакам. Примечательно, что, указывая на необходимость новой модели экономики, Президент РФ В.В. Путин и Премьер Д.А. Медведев, говорят, по сути, о разных моделях. Президент отвергает, пусть и не прямо, пусть косвенно, модель открытой экономики, связывая ее с деструктивной деятельностью в стране **квазиколониальной части элиты** указывая на несостоятельность **западного ультралиберализма**⁵.

Премьер, наоборот, вкладывает в «новую модель» старое либеральное содержание, основанное на идеях *западного ультралиберализма*, подвергнутого критике Путиным, Премьер и его правительство продолжают проводить политику, основанную на принципах либерального монетаризма.

Таким образом, мы видим, что противоречие между Президентом и Премьером и стоящими за ними силами, как противоречие между патриотами-государственниками, с одной стороны, и либералами-западниками, с другой — нарастает, переходя в фазу почти открытого противостояния.

События на Украине показывают, что США и их союзники всегда втайне делили весь мир на три группы стран: 1) США как **глобальная метрополия — супердержава**; 2) т.н. «**благополучные страны**» Запада; 3) весь остальной мир — это группа т.н. **недоразвитых стран** (“underdeveloped countries”), к которому Запад относит также Россию и все постсоветские республики (Украину в договоре о «Евроинтеграции» именно так именуют).

Однако Россия в лице Президента Путина и патриотической части руководства страны стремится проводить в мире самостоятельную политику, отстаивать суверенитет и свои **национальные интересы**. Именно поэтому, что мы воспротивились статусу полуколонии, **нам фактически объявлена война**. При этом руководство страны и управленческая элита, по сути, оказались по разные стороны баррикад, а это остро ставит **вопрос о подготовке новых управленческих элит**. И эта проблема будет только обостряться⁶.

4 Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

5 Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

Выбор модели развития всегда является мировоззренческим выбором. Это выбор системы ценностей, принципов жизнедеятельности и общенациональной стратегии, а значит и будущего⁷.

§ 1. Цели и задачи Учебно-методического центра

1.1. Цели УМЦ — 1) разработка *хозяйственной идеологии и модели общественного развития*, адекватной цивилизационным, а также геополитическим особенностям, угрозам и вызовам; 2) разработка *новых учебников, адекватных цивилизационным, а также геополитическим особенностям России*; 3) пропаганда *общинно-трудовой модели хозяйства* в форме народных (коллективных) предприятий, действующих в России на основе Федерального Закона РФ «О народных предприятиях», который вступил в силу с 1 октября 1998 года; 4) разработка модели восточного капитализма, основанного на принципах «*семейной*» организации народного хозяйства; 5) практическая реализация новой хозяйственной идеологии посредством а) *создания в России сети малых коллективно-трудовых предприятий* в сельском хозяйстве; б) внедрение в корпоративную практику модели восточного капитализма.

1.2. **Задачи УМЦ.**— Содействуя созданию в России суверенной модели национального хозяйства, УМЦ ставит перед собой следующие **главные задачи**, функционируя в качестве Высших академических курсов:

- 1) Организация Русской школы управления экономикой и бизнесом.
- 2) Создание факультета **муниципального самоуправления**.
- 3) Организация рабочего факультета с целью подготовки социальных и управленческих работников для села в рамках реализации программы освоения заброшенных сел и покинутых территорий
- 4) Организация **переподготовки вузовских преподавателей по предметам «История», «Культурология» и «Экономическая теория»**

6 *«Мы явно столкнемся и с внешним противодействием, но мы должны для себя решить, готовы ли мы последовательно отстаивать свои национальные интересы или будем вечно их сдавать, отступать неизвестно куда. Некоторые западные политики уже страшат нас не только санкциями, но и перспективой обострения внутренних проблем. Хотелось бы знать, что они имеют в виду: действия некоей «пятой» колонны — разного рода «национал-предателей» — или рассчитывают, что смогут ухудшить социально-экономическое положение России и тем самым спровоцировать недовольство людей».* — Полный текст речи президента России Владимира Путина о присоединении Крыма. 18 марта 2014 // <http://argumenti.ru/politics/2014/03/326548>.

⁷ Директор Института экономики РАН, председатель Программного комитета Московского экономического форума **Руслан Гринберг**, заявил на заседании форума, что **эпоха рыночного фундаментализма в России закончилась** Эту позицию разделяют многие известные ученые и политики. — <http://me-forum.ru/media/news/1080>.

(«Экономика», «Микро- и Макроэкономика»), а также других смежных социально-экономических дисциплин, исходя при этом требования единства истории и солидарности поколения, а также необходимости социализации нашей молодежи в духе патриотизма, отрицающего как ксенофобию, так и любые формы нацизма.

§ 2. Русская школа управления экономикой и бизнесом

2.1. Организационные основы русской школы управления

Наша конечная цель — создать общими усилиями, привлекая в нашей работе учёных-управленцев разного профиля, русскую школу управления.

Мы должны поступить точно так, как это сделали японцы в середине 1950-х гг., создав свою японскую школу управления экономикой и бизнесом, положив в основу этой работы свое «феодалное наследие», т. е. этику буддизма. Японский капитализм стал развиваться, отвергая западные ценности, беря за основу национальные традиции.

Исторический пример Японии. После второй мировой войны Япония, находясь в условиях разрухи и послевоенной принудительной реструктуризации хозяйства страны, вначале предприняла попытки применить американские методы управления, однако — они просто *не работали* в Японии. И тогда политические руководители Японии и лидеры бизнеса обратились к своему прошлому, т.е. к своим историческим корням, отвергая западный путь модернизации. В основу новой концепции национального хозяйства и модели управления легли такие традиционные для японской культуры принципы, как — *общинность и коллективизм, общественный долг и служение, социальная справедливость и солидарность, иерархия общественных интересов и их взаимозависимость.*

- В разработке новой концепции приняли активное участие ученые, политики и лидеры бизнеса. Промышленная группа «Дойкай» создала одноименную общественную организацию «Дойкай», которая на своем национальном съезде в 1956 г. приняла декларацию «**Ответственность руководителей перед обществом**». Корпорация объявлялась общественной организацией, в которой менеджеры должны не только следить за поддержанием равновесия между акционерами и рабочими, поставщиками и потребителями, но и работать на благо общества.
- Анализ динамики формационно-цивилизационного развития дает нам ясный ответ на вопрос, почему именно *после войны* в Японии резко усилилось внимание к своему «феодалному наследию». Освальд Шпенглер верно заметил, что цивилизации рождаются и живут в борьбе за утверждение вполне определенных идей как основополагающих ценностей. **Цивилизацию создает борьба за ее существование.** А само это

существование, пишет Шпенглер, *«есть глубоко внутренняя, страстная борьба за утверждение идеи против внешних сил хаоса и внутренней бессознательности»*⁸. В цивилизациях, созданных культурой одной великой страны, данная борьба неизбежно превращается в — общенациональную борьбу, в борьбу за выживание всей нации.

Своей хозяйственной практикой Япония и Ю. Корея доказали, что человек в своей хозяйственной деятельности руководствуется всегда морально-этическими нормами и традициями. Его поведение всегда имеет — *этическое измерение*. Так, например, **японские ученые-управленцы выводят организационную структуру компании и принципы ее управленческой философии из общенациональной культуры**. При таком подходе управленческая культура и хозяйственная этика рассматриваются как производные от фундаментальных духовных ценностей, лежащих в основе культуры нации. Управление предприятиями (объединениями) здесь строится, исходя из общей предпосылки их целостности, а также народнохозяйственной интегративности. Именно в этом заключается *принципиальное различие американского и японского менеджмента*.

Азиатский вариант капитализма (Япония, Ю. Корея, Тайвань, Малайзия, Индонезия и др.) — развивается уже на основе ценностей восточной культуры: *коллективизма, взаимозависимости, солидарности, долга, служения, уважения иерархии и авторитета государственной власти, сильного государственного вмешательства, стремления к созданию социально однородного общества и пр.*

Наличие двух моделей капитализма косвенно указывает на то, что *социокультурные ценности и соответствующая организационная философия (ценности и цели фирмы, организационные принципы, стиль и методы управления) являются первичными, определяющими в развитии социально-экономической системы общества*. А сам капитализм как способ производства является закономерным продуктом той социокультурной системы, в рамках которой он возник и сформировался. Универсальной модели капитализма в природе не существует. Соответственно, нет и универсальных моделей менеджмента, а **новизна американских моделей управления заключалась во многом в успешном заимствовании японских методов управления**. При этом японский, то есть восточный капитализм оказался эффективнее западного — англосаксонского (американского).

Россия сможет выжить и, уцелев в глобальной геополитической конкуренции, начать стремительно развиваться только в том случае, если отвергнет решительно западную модель «открытой экономики» и перестроит всю систему управления экономикой и бизнесом на основе национальных традиций и религиозно-нравственных ценностей. Оглянувшись по сторонам,

⁸ Шпенглер О. Закат Европы. – Ростов н / Д. : изд-во «Феникс», 1998. С. 184.

мы должны увидеть, что сегодня стремительно и динамично развиваются только те страны, которые смогли укоренить своё развитие на духовно-нравственной основе. Наиболее впечатляющими примерами являются такие страны ЮВА как, например, Ю. Корея, Сингапур, Тайвань, Малайзия и, конечно же, Япония.

Очень показателен для нас пример Японии. Япония, например, смогла устоять после поражения во Второй мировой войне, а затем и вырваться вперед. Но это потребовало мобилизации и сплочения всех сил нации, *потребовало жесткого подчинения экономических интересов абсолютно всех хозяйствующих субъектов — интересам всего общества.* Перед лицом внешних цивилизационных и геополитических угроз и вызовов Япония смогла сплотиться, создав модель мобилизационной экономики и мобилизационного хозяйства, подчиненного общенациональным задачам. **Хозяйство страны превратилось в механизм воспроизводства всего японского общества и японской нации.**

Прошу обратить внимание участников конференции на следующий факт: условия, в которых оказалась Япония после 1945, а Россия после 1991 года — почти полностью совпадают: 1) обе страны оказались в состоянии фактической американской оккупации; 2) экономика обеих стран находилась в состоянии разрухи и полнейшей дезорганизации, а национальное хозяйство как такое было разрушено; 3) оба общества в целом (японское после 1945, а русское после 1991) находились под сильным американским контролем; 4) в конечном итоге обе цивилизации (и русская, и японская) были поставлены, хотя и в разных исторических условиях, но по сути перед одинаковой проблемой: ***проблемой выживания нации.***

Таким образом, модель экономики и национального хозяйства России это — есть путь мобилизации всех духовных сил нации всех угрозой подрыва и уничтожения самих основ ее жизнедеятельности. Мы все, наконец, должны осознать, что решающей движущей силой общенационального хозяйственного развития являются — *духовные силы* нации, состоящие из духовных ценностей и духовных сил самого человека, его духа, всегда производного от ***духа нации.***

Не менее показателен опыт советской экономики. Так, например, данные сравнительного анализа, проведенного учеными за 1985-1986 гг. по Японии, США, Англии, ФРГ, Франции и СССР, подтверждают тезис о том, что условия открытой рыночной экономики подрывают живучесть национального хозяйства, а значит и его способность быть макроконкурентоспособным, то есть противостоять эффективно и в интересах всего национального хозяйства — иностранной конкуренции. Очевидно, что уровень безопасности «экономического пространства» страны будет тем выше, чем выше степень защищенности национального хозяйства и его рынка от иностранной конкуренции. Результаты анализа были представлены в виде таблицы компонентов показателя и индекса

«национальной силы» государства в процентах⁹. Показатель одной из стран принимался за 100%. В соответствии с выводами ученых, **способность к выживанию СССР была самой высокой в группе указанных стран и составила 119%**, что было выше, чем у США (100%), и более чем в два раза выше аналогичных показателей других стран. «Национальная сила» и способность к выживанию оценивались по таким критериям, как географические условия, численность населения, природные ресурсы, экономическая мощь, оборонительные силы, национальная мораль, дипломатия и сотрудничество в области обороны.

Отвечая на вопрос, *что обеспечивало высокую способность к выживанию СССР*, мы тем самым получим ответ и на другой интересующий нас вопрос, а именно: *какие принципы необходимо положить в основу народнохозяйственной модели современной России*. Известно, что модель народного хозяйства СССР была основана на принципах — *целостности, интегративности, самодостаточности, хозяйственной автаркии и жесткой иерархии*.

Примечательно, что страны ЮВА (Япония, Ю. Корея, Тайвань и др.), например, имеют точно такой же тип экономики, основанный на жестком государственном управлении. Очевидно, что именно тип закрытой экономики способен обеспечить живучесть национальной экономики, ее конкурентоспособность и, соответственно, безопасность территории и её экономического пространства. Принципиальное значение здесь имеют все пять принципов: целостности, интегративности, иерархии, самодостаточности и автаркии.

2.2. Цели и задачи переподготовки управленческих кадров

⁹ **Национальная сила государства характеризуется экономической мощью страны, ее природно-географическими возможностями по наращиванию экономического и оборонного потенциала, а также обладанием военной и экономической властью, способной оказывать силовое давление на другие страны.** Индекс «комплексной национальной силы» государства разработан японскими учеными по заказу Национального управления экономического планирования. По определению японских ученых, этот индекс включает три составные части: *во-первых*, «способность вносить вклад в международное сообщество», которая содержит финансово-экономические и научно-технические возможности государства создавать и развивать международные социальные и экономические проекты; *во-вторых*, «способность к выживанию» в кризисных и экстремальных условиях, которая определяется географическим положением, численностью населения, природными ресурсами, экономической и оборонной силой государства; *в-третьих*, оценка потенциала «возможного силового давления», которая характеризуется как способность государства навязывать свои решения другим странам, подчиняя их поведение собственным интересам // http://geum.ru/finansy/ekonomicheskaya-teoriya_781/342-natsionalnaya-bezopasnost-natsionalnaya.html.

В основе навязанной России Западом модели общества и экономики лежат т.н. «**запирающие технологии**», которые ставят всю систему государственного управления экономикой, включая и корпоративное управление, в такую форму зависимости, при которой управленцы во всех звеньях экономического и хозяйственного управления в России оказываются в положении «учеников», которых дядя в «пробковом шлеме» учит и отчитывает за невыполненные уроки по «демократии» и по «приватизации», читая длинные нотации и нравоучения.

В рамках данной модели деньги, инвестиции и технологии рассматриваются в качестве ключевых — неких фундаментальных факторов экономического развития. При этом приоритет отдается иностранным инвестициям. Именно поэтому Премьер Медведев и ключевые министры его правительства непрестанно заявляют о необходимости привлечения частных капиталов, включая иностранные.

Воспитанные в этом духе управленцы пропитаны духом технократизма и монетаризма, рассматривая монетарные факторы в качестве важнейшей движущей силы экономического развития страны.

УМЦ ставит перед собой задачу радикального изменения управленческого мышления. Такая работа была проделана, например, в США в 1970-х годах. Согласно исследованиям, проведенными учеными-управленцами: *только 20% повышения производительности труда в США зависят от денег, новых инвестиций и технологий*¹⁰. Для многих стало понятно, что в условиях современного производства многократно возросла роль управления, управленческой культуры и управленческой философии. Объясняя необходимость перехода к новому мышлению в управлении производством, американские ученые Эрнст Хьюдж и Элан Андерсон указывали в своем исследовании, проведенном в середине 80-х гг., на необходимость использования в системе управления компаниями таких **неосязаемых факторов**, как «*культура производства, стиль управления, организационная философия и система ценностей фирмы*». Они подчеркивали, что «*все эти на первый взгляд неосязаемые факторы в конечном счете материализуются в конкретные показатели хозяйственной деятельности. Общая цель объединяет людей, вносит смысл и придает целенаправленность их усилиям, дает основополагающее начало в процессе выработки управленческих решений*»¹¹. Новый подход делал главный акцент на *изменениях в культуре и климате организации*, помогая новым работникам быстро «вписаться» в организацию, идентифицируя себя с коллективом, его целями и ценностями.

10 Грейсон Дж. К. мл., О'Делл К. Американский менеджмент на пороге XXI века: Пер с англ. – М.: Экономика, 1991. – С. 135.

11 Новое мышление в управлении производством. Реферат книги: Хьюдж Э., Андерсон А. Дух превосходного производства. Пособие по формированию нового мышления у руководителей. Нью-Йорк: Доу Джонс Ирвинг, 1988 [Ernest C. Huges, Alan D. Anderson. The Spirit of Manufacturing Excellence. An Executive's Guide to the New Mind Set. The Dow Jones-Irrin, 1988] // Как добиться успеха: Практ. советы деловым людям/Под общ. ред. В. Е. Хруцкого.— М.: Политиздат, 1991. – С.52-53.

Для того чтобы уцелеть в глобальной конкурентной борьбе мы должны от модели частной конкуренции (где каждый сам за себя, а государство — также само по себе) — перейти к модели макроконкурентоспособности всего национального хозяйства — как его способности к выживанию в условиях современных геополитических вызовов, равнозначных объявлению войне. А для этого мы должны уже рассматривать не просто модель национальной экономики. В центре нашего анализа и внимания должно быть все национальное хозяйство.

По сути, речь идет сегодня о выборе между двумя моделями — речь идет о выборе между открытостью и национальной безопасностью. Сегодня примерно 40-70 и более процентов продуктов питания, ширпотреба, а также машин и оборудования — импортируется. Условия открытой рыночной экономики подрывают живучесть НХ в целом, а значит, — угрожают и самой безопасности «экономического пространства» страны. Стремление повысить конкурентоспособность на национальном уровне либерально-рыночными средствами одновременно ведет к подрыву экономической и национальной безопасности в целом. Так, например, Россия в 2009 году производила самостоятельно только 14 позиций из 84-х важнейших видов (номенклатуры) промышленной продукции.

Итак, речь идет о выборе между двумя моделями национального хозяйства, основанными — 1) на либерализме и модели открытой экономики и 2) на традиционализме, на разумной автаркии и закрытости. Суть проблемы выбора в том, что эти модели имеют разные цели.

Первая модель — это модель войны, основанная на предельной открытости национальной экономики и всего хозяйства страны мировому рынку.

Вторая модель — предполагает разумную автаркию — защиту национального рынка и национальных производителей от иностранной конкуренции. В основе этой модели лежит также интегративность, нацеленность всех звеньев НХ на общенациональную стратегию. В этом плане для нас очень показателен пример Японии, а также Советской экономики.

2.3. Методологические подходы к созданию русской управленческой школы: точки отсчёта

Краткие выводы, которые должны служить точкой отсчёта при формировании русской школы управления:

1. Экономика не может развиваться на основе привнесённых извне принципов, не может быть чужеродной по отношению к цивилизации. Её принципы или законы развития всегда основаны на фундаментальных общенациональных ценностях, являются частью общенациональных традиций и этнических стереотипов поведения, основанных на фундаментальных ценностях общенационального бытия.

2. Принципы цивилизационного развития являются «сквозными» для всего общества в целом. Так, например, в основе англосаксонского капитализма лежит буржуазный способ жизнедеятельности, основанный на пуританской (протестантской) этике. Он полностью соответствует либеральным основам жизни. Другими словами, организационные принципы индивидуализма и личной наживы, соответствуют ценностным принципам всего буржуазного общества. Здесь также как и в других цивилизациях действует универсальный (сквозной) принцип, ставящий содержание способа производства в зависимость от культуры данного народа и соответствующего способа жизнедеятельности.

3. Россия — это страна-цивилизация, это русская Евразия, наоборот, является коллективистской северо-восточной страной, принципы жизнедеятельности многонационального, а точнее — суперэтнического народа (180 этносов) определяются культурой и традициями трех великих восточных религий: православия как восточного христианства, ислама и буддизма, укоренённых в русской культуре и русской истории, ставших — русским православием, русским исламом и русским буддизмом. Добавим к этому, что многонациональная культура народов нашей страны является абсолютно восточной, произрастая из трех величайших источников восточной религиозной культуры — восточного христианства (православия), ислама и буддизма.

Именно эти религии и их культура сформировали наш многонациональный северо-восточный народ, слившийся исторически в одну неразрывную суперэтническую общность, известную в мире как — русский народ. А культура нашего многонационального народа, живущего в русской Евразии, является *русской* культурой — по своему происхождению; язык и литература, отражающие эту культуру, являются *русскими*.

Итак, русско-евразийская цивилизация (русская Евразия) сформировалась как способ и образ жизнедеятельности, определяемый религиозно-нравственными ценностями *русского* православия, *русского* ислама и *русского* буддизма. При этом Бог управил все так, что, различаясь между собой конфессионально и этнически, все мы живем и хозяйствуем практически на основе одних и тех же морально-этических принципах и ценностях, которые формируют жизнедеятельность нашего многонационального (суперэтнического, наднационального) народа, а именно: общественная иерархия и взаимозависимость, общинность и коллективизм, справедливость и солидарность, общественный долг и служение, нестяжательство, честь и достоинство.

Если Япония и Ю. Корея смогли создать динамичные модели экономики, укоренив их на ценностях буддизма, превратив их в организационные принципы, то **Россия как страна-цивилизация, как русская Евразия, культура которой основана, производна от ценностей православия, ислама и буддизма,** — просто обязана показать всему миру образец создания уникальной модели экономики, организационные

принципы которой будут основаны на этике православия, ислама и буддизма — одновременно.

4. Системообразующие ценности цивилизации формируют принципы жизнедеятельности, которые являются сквозными, организуя общество, — являются организационными принципами, лежащими в основе движения всех звеньев общества, включая и бизнес — управление корпорациями. Поскольку **содержание любого социального закона проявляется в системе работающих принципов**, постольку, говоря о зависимости принципов экономической системы от социокультурных принципов, мы тем самым утверждаем, что обществом управляют нравственные законы. Выполняя функцию морального ориентира, они воздействуют на общественное сознание, принуждая людей к соблюдению норм нравственности и морали, опираясь при этом на силу морального авторитета и общественного мнения.

5. Общество и все его звенья, включая и бизнес **динамично развиваются только в том случае**, если ценности и принципы жизнедеятельности (цивилизации) формируют организационные принципы, то есть работающие принципы экономики, бизнеса и всего национального хозяйства. Приведу два примера: **1) Англия: протестантские ценности** сформировали индивидуалистические принципы жизнедеятельности, а они определили индивидуалистическую модель бизнеса и его соответствующие организационные принципы. Налицо жесткая конструкция, которая удерживает на плаву морскую англосаксонскую цивилизацию вот уже почти 500 лет; **2) Япония: ценности буддизма** (дзэн-буддизма) сформировали коллективистские принципы жизнедеятельности, а они определили общинно-семейную модель бизнеса и его соответствующие организационные принципы. Налицо также жесткая конструкция, которая «деспотически» удерживает японскую цивилизацию также вот уже почти 500 лет.

6. Модель национальной экономики и национального хозяйства должна быть макроконкурентоспособна, то есть должны обеспечивать выживаемость всего общества в глобальной конкуренции мировых наций на выживание.

Опираясь на авторитетное мнение известных ученых-управленцев и лидеров мирового бизнеса — руководителей крупнейших корпораций, а также на результаты проведенного нами системного анализа всего комплекса факторов макроконкурентоспособности, мы можем сделать следующий выверенный вывод:

- конкурентоспособность компаний, отраслей и всего национального хозяйства зависит от трех ключевых факторов, а именно — 1) **ценностей общества и фирмы**, которые сплачивают работников предприятий; 2) **единства целей**, которые объединяют людей, внося смысл в их работу и жизнедеятельность; 3) **управления национальным хозяйством** и его **стратегическим развитием**.

Итак, все упирается в единство, а оно создается единством целей, интересов и ценностей. В теории национальной экономики и национального

хозяйства известно, что, что «игнорирование принципа социокультурной интегративности (народнохозяйственного подхода) приводит неизбежно к упадку национального хозяйства и деградации всего общества. При этом реальный ущерб не измеряется динамикой упадка промышленного и сельскохозяйственного производства. И это понятно: закрытие предприятий и развал отраслей ведет к росту безработицы, к деградации рабочей силы, к обнищанию семей. Разрушаются традиционные хозяйственные уклады и привычный уклад жизни миллионов людей, ощущающих себя брошенными на произвол судьбы — не нужными обществу»¹².

7. Сегодня для выживания страны нам самим необходимо запомнить, а наших слушателей надо заставить записать и выучить назубок: **развитие любого общества и его национального хозяйства жестко подчиняется ключевому закону**, который гласит: организационные принципы экономики и бизнеса являются вторичными, производными от ценностей национального бытия и принципов жизнедеятельности, организующих жизнь всех сфер общества, создавая духовно-идеологический каркас — деспотическую **форму**, — который удерживает все общество от развала.

Согласно тектологии, организационные отношения или принципы должны быть идентичны культуре своей среды. Это означает, что работающие принципы, определяющие институциональный механизм функционирования национальной экономики и национального хозяйства, определяются принципами социокультурной системы.

Именно структурное единство — 1) базисных ценностей нашей русско-евразийской цивилизации — русского духа, 2) принципов жизнедеятельности, организующих жизнь всех сфер общества, создавая каркас, который удерживает все общество от развала, 3) организационных принципов экономики и бизнеса, — **именно это единство** формирует модель национального хозяйства.

Итак, главная задача в том, чтобы укоренить модель национального хозяйства на единстве — **ценностей** Русской Евразии как страны-цивилизации с **принципами** общинно-коллективистской жизнедеятельности, формирующими организационные основы модели третьего пути России.

Из всего этого следует важный вывод. Мы не можем произвольно выбирать модель национального хозяйства. Она определяется всей совокупностью социокультурных, цивилизационных, геополитических и религиозно-нравственных ценностей, исторически сформировавших русско-евразийскую цивилизацию. Соответственно, модель управления экономикой и бизнесом является производной от модели национального хозяйства, которая, в свою очередь, формируется ценностями и принципами жизнедеятельности.

12 Олейников А.А. Национальное хозяйство как основа воспроизводства общества (экономико-философский подход): дисс... доктора эконом. наук (специальность 08.00.01 — экономическая теория). — М.: Экономический ф-т МГУ имени М.В. Ломоносова, 2007. — С. 105.

Очевидно, что восстановление реального суверенитета России требует радикального изменения как самой модели экономики и всего национального хозяйства, так и управленческой модели, т. е. изменения принципов и методов управления национальной экономикой и бизнесом (корпоративным сектором).

§ 3. Факультет муниципального самоуправления: школа самоуправления для советов микрорайонов

3.1. Проблемы подготовки кадров для МСУ

Уже с 1 января 2009 года органам местного самоуправления должны быть переданы в полном объеме все полномочия, предусмотренные федеральным Законом о местном самоуправлении (ФЗ-131). Не секрет, что реализация данного Закона будет наталкиваться на огромное сопротивление местных региональных властей, уже привыкших к безраздельному господству, ведущему, как известно, к коррупционному перерождению власти.

- Губернские власти озабочены в основном крупными и амбициозными проектами, взирая на местное самоуправление, на депутатов местных советов и на самих жителей малых городов, посёлков и деревень как на некую обузу, как на досадное препятствие к безраздельной власти, ведущей к росту их теневых доходов. Именно поэтому местное самоуправление до сих пор влачит жалкое существование, а в Москве вообще остается чисто формальным, не имея практические никаких реальных прав. Знаю об этом по своему личному опыту, являясь депутатом муниципального Собрания внутригородского муниципального образования «Северное Измайлово» с 2004 года.

В результате, по мнению Председателя Комиссии по региональному развитию Общественной палаты РФ, профессора В. Глазычева, *«на низовом уровне мы имеем огромное число раздраженных и озлобленных депутатов местных советов, особенно сельских, 80 процентов из которых зарплаты за свое депутатство не получают, следовательно, обладают повышенной амбициозностью при очень небольших правах и возможностях. Они на грани потери надежды, уверенности в завтрашнем дне и мотивов к активной деятельности. Это — резерв будущей политической оппозиции...»*¹³.

С одной стороны, проблема осложняется тем, что развитие и укрепление местного самоуправления непосредственно связано с проблемой сохранения малых городов и местной экономики, призванной воспроизводить среду обитания людей. Подрыв местного самоуправления, таким образом, равнозначен — 1) уничтожению жизненной среды обитания людей, а также 2) фактически сознательному формированию «серых зон», в рамках которых люди лишаются работы, социальной сферы, а значит и — будущего.

С другой же стороны, данная проблема обостряется тем, что формальное развитие местного самоуправления не сопровождается адекватной подготовкой муниципальных кадров: **в России практически отсутствуют центры по**

¹³ Глазычев В. «Местные» пришли // Литературная газета. – 10-16 сентября 2008 г. - № 36. – С. 3.

подготовке управленческих кадров специально для местного самоуправления.

Очевидно, что работа в сфере местного самоуправления имеет свою особую специфику, определяемую главными задачами, стоящими перед местной властью: 1) сохранить социальную среду обитания людей, 2) сохранить традиционные, т.е. устоявшиеся и жизненно необходимые уклады и формы жизни, а значить 3) сохранить на карте сами малые города, посёлки и деревни, что равнозначно сохранению *самой жизни*, сохранению народа и, в конечном итоге, *воспроизводства самого общества*.

В контексте происходящей реформы местного самоуправления создание такого факультета крайне необходимо.

3.2. Укоренение НОД в микрорайонах: Совет микрорайона как основа создания базовых структур НОД в Москве и других городах России

Мы не собираемся дублировать существующие центры подготовки управленческих работников для сферы местного самоуправления. Наша задача — поддержка гражданской активности населения на местах, в муниципалитетах. Народ до сих пор отчуждён от власти, а его гражданская активность подавляется «надменной кастой» (В.В. Путин) чиновников, взвизгивающих нередко высокомерно на людей.

Одновременно мы ставим задачу решить проблему резкой активизации Национально-освободительного движения (НОД) путем вовлечения народа в — «гражданскую активность на местах, в муниципалитетах» (В.В. Путин).

- **Путин В.В.: «Мы должны поддержать растущее стремление граждан... участвовать в жизни страны... гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим посёлком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни».**

НОД должна пойти в микрорайоны, поднимая людей, мобилизуя их на всестороннее изменение конституционных основ своей жизни (ст.ст. 130, 131 и 132 Конституции РФ), принимая самое деятельное участие в подготовке реформы местного самоуправления (МСУ), которая намечена Президентом РФ на 2014 год.

Президент В.В.Путин на встрече в Кремле с региональными законодателями 13 апреля 2005 года, обсуждая с ними ФЗ о местном самоуправлении, указал на главную цель закона: преодолеть раскол между народом и властью. Вот главная проблема, которую надо решать — наряду и **одновременно** с усилиями НОД, направленными стратегически на изменение Конституции — посредством мобилизации народа. Процесс восстановления суверенитета — это процесс национально-освободительного движения, который заключается в том, что меняются принципы, Конституция, законы. Этот процесс уже запущен в современной России, и очевидно, что составной частью этого процесса должен стать новый Закон о местном самоуправлении.

3.3. Школа самоуправления для советов микрорайонов

Факультет муниципального самоуправления будет готовить не профессиональных работников сферы МСУ. Наша задача — оказание бесплатной методической помощи депутатам и жителям микрорайонов городов и посёлков, отчуждённых сегодня от власти, но желающих участвовать в общественной жизни, стремящихся взять свои микрорайоны под общественный контроль.

Мы будем консультировать, организуя однодневные семинары, всех желающих создавать советы самоуправления микрорайонов и участвовать в реализации общественно-политического проекта — программы «Муниципальная общественная палата» (см. в приложении).

Мы ставим перед собой задачу — **укоренить государственную власть в микрорайонах**. Именно здесь надо создавать локальные органы подлинно народной власти в форме **Совета муниципального самоуправления (СМС)**. Тем самым будет преодолеваться отчуждение народа от власти.

Укореняя Управу территориально в микрорайонах, мы передадим вниз следующие функции: 1) контроля за состоянием дворов, жилых домов и прилегающих территорий; 2) оперативного информирования работников Управы о всех замеченных недостатках в работе, о необходимости срочного текущего ремонта домов, детских площадок и пр., о технических сбоях; 3) контроля за сроками и качеством исполнения работ.

СМС — это форма народного контроля.

Мы разгрузим Управу: по всем текущим вопросам жители будут теперь обращаться непосредственно к главе Совета самоуправления микрорайона, а он будет оперативно передавать всю текущую информацию в соответствующие подразделения Управы, контролируя исполнение работ вместе с муниципальными депутатами и председателями домовых комитетов (которые будут входить в состав СМС).

Появится, во-первых, обратная связь: народ будет услышан; во-вторых, возможность оперативно проводить ремонт и устранять недостатки в работе; в-третьих, улучшится психологический климат в микрорайонах.

Создаваемые в микрорайонах самими жителями — по инициативе и при поддержке Управы, а также с участием муниципальных депутатов, СМС затем надо будет объединить в районе в принципиально новую организационную структуру смешанной народно-государственной власти — **Совета муниципального самоуправления (СМС)** или «Муниципальной общественной палаты» района.

3.4. Создание общественной организации «Муниципальная общественная палата»

Проводя консультации и организуя однодневные семинары, всех желающих создавать советы самоуправления микрорайонов и участвовать в реализации общественно-политического проекта — программы «Муниципальная общественная палата», мы будем помогать людям создавать в своих микрорайонах Советы самоуправления.

Наша цель будет заключаться в том, чтобы помочь жителям объединить разрозненные советы микрорайонов в районные организации, функционирующие в качестве районных отделений Общественной организации «Муниципальная общественная палата», которая будет учреждена при Некоммерческом Партнёрстве «ГОРОД-XXI ВЕК».

Данная организация первоначально будет иметь статус — районной, затем, московской, а в перспективе стоит задача превратить её в общероссийскую общественную организацию, которая будет работать во взаимодействии с Общероссийской общественной организацией «Всероссийский Совет местного самоуправления» (Председатель ВСМС — Тимченко В.С., Председатель Комитета ГД ФС РФ по вопросам местного самоуправления).

3.5. «Муниципальная общественная палата» как форма мобилизации населения для народного противодействия экстремизму и терроризму

Предлагаем использовать мой общественно-политический проект «Муниципальная Общественная палата» (см. проект «МОП» в приложении к письму) для — **тотальной мобилизации населения и создания глубокоэшелонированной агентурной сети** в микрорайонах, поселках и деревнях (станицах), в молодежной среде, в школах и вузах, на предприятиях, пронизывая системой МОП все общество в целом, стремясь дойти до каждого дома, зайти в каждый подвал, осмотреть каждую стоящую во дворе машину (знать персонально каждого владельца). Механизм примерно следующий:

В каждом микрорайоне города / поселка создается совет микрорайона, состоящий из инициативных жителей, включая также старших по домам и по подъездам. **Советы микрорайонов** всего района объединяются затем в **Совет самоуправления района**, именуясь **«Муниципальной Общественной палатой»** (МОП). В каждом микрорайоне создается муниципальная дружина, объединяемая в районную муниципальную дружину, регистрируемую в районном ОВД. Главы микрорайонов входят в **Совет безопасности района** при главе Управы (Муниципальный антитеррористический центр: см. соотв. программу). В идеале каждый микрорайон в городе должен иметь свою «сотню» (роту), состоящую из дружинников, которых надо обучить.

В Советы самоуправления микрорайонов / районов надо включать бывших офицеров, имеющих боевой опыт и способных помочь жителям при

необходимости защитить себя от "майданутов" и от провокаций, которые будет организовывать внутри России пятая колонна. Советы самоуправления микрорайонов, организованные в Советы районов (муниципальные общественные палаты), укрепленные отставными боевыми офицерами, — способны будут сформировать **систему народного противодействия** той "нерегулярной войне", которую ведет против России США и ее зондеркоманды, включая и "киевских путчистов".

*Однако в полном объеме, в «чистом виде», эту модель «**тотального народного военизированного ополчения**» можно создать и обкатать сегодня только в Донецкой и Луганской народных республиках.*

Мы сможет подготовить для них специальный проект и обучить на месте людей, как превратить Советы микрорайонов (кварталов), объединяемых в «Муниципальную общественную палату», в форму **тотальной мобилизации населения и создания глубокоэшелонированной агентурной сети** в микрорайонах, поселках и деревнях (станциях), в молодежной среде, в школах и вузах, на предприятиях.

§ 3. Рабочий факультет социального работника для села

Рабочий факультет социального работника для села — организует 5-10 месячную подготовку специалистов, готовых участвовать в реализации программы освоения заброшенных сел и покинутых территорий: «Программа воссоединения разделенного русского и других народов России и стран СНГ посредством совместного освоения заброшенных сел и покинутых территорий (на основе создания межнациональных трудовых общин, функционирующих в рамках единого социокультурного пространства — с внутренней структурой, напоминающей одновременно неформальное народное ополчение, казачье поселение, стройотряд, колхоз и монастырский уклад)» (см. *программу в приложении*).

Суть программы, ее главное предназначение выражается в создании постоянно действующего социального механизма, опираясь на который, можно будет освоить — 1) заброшенные села, 2) покинутые территории, а также 3) малозаселенные и просто неосвоенные районы и местности.

С этой целью предлагается организовать заселение как отдельных сел, так и целых региональных образований, формируя для этого предварительно межнациональные трудовые общины (МТО), функционирующие как форма народного ополчения, укоренённые на земле.

Формированием **МТО**, создаваемых по типу стройотряда, казачьего поселения и колхоза, напоминая одновременно неформальное народное ополчение и полумонастырский уклад, будет заниматься создаваемый для

этого координирующий орган в рамках Некоммерческого партнёрства «ГОРОД-XXI ВЕК».

Данную программу можно оперативно приспособить под большой поток беженцев из районов восточной Украины. С одной стороны, у нас имеются заброшенные села и покинутые территории — серые зоны. А с другой стороны, имеется огромная армия безработных людей — беженцев. При оперативном подходе их можно расселить в заброшенных селах, предусмотрев для этого финансирование под строительство жилья.

Итак, следует предусмотреть создание **факультета социального работника для села** («Факультета сельского работника — рабочий факультет»), который организует всю практическую работу по подготовке специалистов различных рабочих специальностей для работы на селе — с выдачей соответствующих сертификатов и дипломов.

УМЦ, кроме организации учебной работы, возьмет на себя обязательство сформировать из выпускников ВАК трудовые бригады, которые будут готовиться для заселения в специально подготовленные регионы. А для этого УМЦ:

- Заключит договоры о сотрудничестве и взаимодействии с губернаторами России и соответствующими губернскими органами с целью получения информации об «умирающих» и заброшенных селах /поселках и прочих неблагополучных районах.
- На основании полученной информации «УМЦ» начнет разрабатывать технико-экономическое обоснование (ТЭО) заселения проблемных поселков и регионов. ТЭО будет содержать данные о количестве требуемой рабочей силы разной квалификации, о предполагаемых объектах строительства, об инфраструктуре, о жилищном и социальном строительстве.
- Затем на основании разработанного ТЭО «УМЦ» будет добиваться а) выделения соответствующего финансирования, предусмотренного федеральными программами, а также б) выделения льготных субсидий и кредитов от Сбербанка, предусмотренных федеральными программами, по линии финансирования национальных проектов.

Отдельным проектом, создаваемым на основе рассматриваемой программы, может стать проекта «ОФИЦЕРСКОЕ БРАТСТВО НА ЗЕМЛЕ», функционирующее на основе принципов неформального народного ополчения и казачьего поселения.

§ 4. Факультет переподготовки вузовских преподавателей

экономической теории

Сложившаяся за последние 23 года модель экономики и общества в целом основана на системе внешнего управления со всеми атрибутами полукolonии, включая и — колониальную систему преподавания общественных наук на основе западных методик и учебников, пропагандирующих открыто западные ценности и западный образ жизни в качестве основы воспитания нашей молодежи.

Кроме этого, главный порок современной системы вузовского преподавания экономической теории в том, что преподавателей 1) заставляют учить студентов тому, что в реальности либо вообще нигде не существует (свободная конкуренция, свободное предпринимательство и др.), либо господствует как **антисистема** (С.П. Макаров), как социальная патология (Э. Фромм, В. Франкл).

Сегодня в вузах России экономическую теорию преподают на основе американских учебных курсов под названием «Экономикс». Он основан на протестантских принципах и ценностях, являясь формой «рекультуризации» русских на основе англосаксонских протестантских ценностей. Пятая колонна, засевавшая в правительстве Медведева и, в частности, в Министерстве образования, считают, что «основная масса наших соотечественников живёт в прошлом веке и развиваться не хочет», что «русские еще очень архаичны», что, дескать, «только к 2025 году русский народ станет совместим со среднеевропейским»¹⁴. По сути, они занимаются «рекультуризацией» русского населения, воюя с русскими в русской стране.

При этом в условиях объявленной нам войны со стороны США и фактически начавшейся освободительной войны России — **преступно продолжать преподавать экономическую теорию в вузах России на основе учебников агрессора, которые внедрила в сферу образования страны пятая колонна**. И если в России это преступно, то в Крыму — это преступно вдвойне.

Сегодня — в то время, когда США уже открыто угрожают России, стремясь разместить ПРО на Украине, втягивая её в НАТО; когда США не скрывают своего, с кажем мягко, недружелюбия по отношению к России, рассматривая нас в качестве *вассала*; когда они активно создают западный антироссийский фронт, откровенно шантажируя нас, — мы продолжаем обучать в наших вузах инженеров, строителей, финансистов, ученых и педагогов на основе американских учебников по экономической теории, воспитывающих нашу молодежь в духе преклонения перед США, на

¹⁴ Юрнегс Игорь. Русские созреют для модернизации лишь к 2025 году. Нынешний человеческий материал очень плох. Но есть надежда на средний класс // Интернет портал «НОВЫЙ РЕГИОН». <http://www.nr2.ru/moskow/300609.html>. - 15.09. 2010.

ценностях индивидуализма и стяжательства, враждебных как нашей истории, так и нашим цивилизационным и геополитическим особенностям.

Всё это напоминает *театр абсурда*, мягко говоря. К этому следует добавить, что продвижением американских учебников в Россию в начале 1990-х годов занимался американский миллиардер Джордж Сорос, активно финансируя образование. А сегодня он финансирует Майдан, поддерживая откровенных нацистов, готовых воевать с Россией и уже угрожающих Москве.

4.1. Антигосударственный, подрывной характер сферы образования в современной России

Главная проблема и драма всего современного обществоведения заключается в том, что мы добровольно и без боя сдали свое «образовательное пространство» в руки нашего врага, позволив ему внедрить в школы и вузы свои — американские и европейские учебники по общественным наукам. Минобрнауки ведет, по сути, с нашим народом необъявленную войну, занимаясь рекультивацией населения, агрессивно насаждая в наших вузах американский учебный курс экономической теории в виде экономикса, а также западные учебные курсы практически по всем гуманитарным и управленческим дисциплинам. Реформы, основанные на западных идеях, на принципах либерализма и монетаризма, довели наши страны уже до той крайней точки разрушения и всеобщего хаоса, перейдя которую Россия и Украина, например, рискуют просто исчезнуть с карты мира, обрекая свои народы либо на мучительное вымирание, либо на столь же мучительную и длительную войну со своими врагами. И это видно уже невооруженными глазами. Крах либеральных реформ очевиден даже для неспециалистов, непрофессионалов по сложным проблемам экономики переходного периода.

Изменилось хоть что-то в системе вузовского преподавания экономической теории?

Частные изменения есть, но с и с т е м а обучения, основанная на западных методиках, на западных порочных доктринах, осталась практически без изменения. И эта система *продолжает работать против стран СНГ и вообще всего нашего постсоветского пространства (постсоветских республик), формируя в наших странах молодежь, воспитанную на основе прозападных стандартов и ценностей, стремясь настроить её антиклерикально — в духе отрицания высших божественных ценностей, утверждая взамен «религию прав человека» и прочие ценности «современного общества», подвергнутого агрессивной секуляризации.*

4.2. Особая роль экономической теории

Мы не должны забывать, что экономическая теория призвана давать научное обоснование механизму движения экономики и всего общества. Ну а

если наука ошиблась? *Что тогда?* Тогда общество получает ложные ориентиры, и данная страна в целом начинает двигаться к катастрофе.

Ошибочные и ложные доктрины и принципы, играя роль дезинформации, способны нести в себе мощный разрушительный потенциал¹⁵. Ошибка в теории многократно отзывается, сказывается на практике, возрастая в геометрической прогрессии, приобретая силу сверхмощного кумулятивного снаряда, разрушающего и выжигающего все внутри. В результате стоят предприятия, замирают целые отрасли, задыхается от безденежья не только социальная и бюджетная сфера целиком, но и вся страна — распадаются предприятия, отрасли, регионы, распадается всё народное хозяйство. Доктрины и принципы либерализма, неолиберализма и монетаризма превращаются в необычное оружие массового поражения, которого еще не знала история!

4.3. Разрушительный характер информационного оружия

Эксперты по вопросам безопасности Роберт Куперман и Фрэнк Килаффо, исследовавшие проблему оружия массового уничтожения, **сравнили эффект от его воздействия с информационным оружием**, после чего предложили называть последнее — **«оружием массового разрушения»¹⁶**. Особенность его в том, что оно оставляет целыми предприятия, города и их инфраструктуру, действуя крайне избирательно, поражая механизм функционирования производства, социально-культурной сферы и общества в целом.

Это оружие направлено, прежде всего, на уничтожение всего исторически сложившегося способа бытия, т.е. способа жизнедеятельности людей нашего восточного общества. Его цель — уничтожить не только основы экономики как материального фундамента бытия, но и разрушить основы нашей национальной культуры, разорвать в клочья и сжечь особую национальную духовную ткань как совокупность вековых традиций, устоев и символов национальной ВЕРЫ, т.е. всего того, что превращает людей вообще — в народ, в нацию со своим национальным характером, а экономику вообще — в национальную экономику, в систему национального хозяйства.

Не будет излишним еще раз указать на то, что в этом историческом контексте *приобретает особую актуальность задача разработки не только новых учебников по экономической теории, адекватных социокультурным и геополитическим особенностям всех наших евразийских стран — всех*

15 Олейников А.А. Политическая экономия национального хозяйства. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. – . 10-11.

16 Хозиков В.И. Информационное оружие.- – СПб.: Издательский Дом Нева», М.: Издательство «ОЛМА-ПРЕСС Образование», 2003. – СПб.: Издательский Дом Нева», М.: Издательство «ОЛМА-ПРЕСС Образование», 2003.– С.. 286.

постсоветских республик, объединённых единым социокультурным пространством и общностью исторической судьбы.

Учебник — несет в себе духовную, цивилизационную матрицу, это — мощное *информационно-пропагандистское* оружие. Мы не имеем права отдавать его в руки наших геополитических врагов, развернувших в России войну глобальных сил ультралиберализма против традиционализма

4.5. Практические задачи переподготовки вузовских кадров

Бисмарк говорил, что войны выигрывают школьный учитель и приходской священник. А сегодня наш школьный учитель и прежде всего вузовский преподаватель, вольно или невольно, но воюют на стороне нашего геополитического противника, выступая нередко прямыми ретрансляторами западных идей и ценностей.

Сегодня в вузах России экономическую теорию преподают на основе американских учебных курсов под названием «Экономикс». Он основан на протестантских принципах и ценностях, являясь формой «рекультуризации» русских на основе англосаксонских протестантских ценностей. Пятая колонна, засевавшая в правительстве Медведева и, в частности, в Министерстве образования, считают, что «основная масса наших соотечественников живёт в прошлом веке и развиваться не хочет», что «русские еще очень архаичны», что, дескать, «только к 2025 году русский народ станет совместим со среднеевропейским»¹⁷. По сути, они занимаются «рекультуризацией» русского населения, воюя с русскими в русской стране.

При этом в условиях объявленной нам войны со стороны США и фактически начавшейся освободительной войны России — **преступно продолжать преподавать экономическую теорию в вузах России на основе учебников агрессора, которые внедрила в сферу образования страны пятая колонна.** И если в России это преступно, то в Крыму — это преступно вдвойне.

Учебник по экономической теории — несет в себе духовную, цивилизационную матрицу, это — мощное *информационно-пропагандистское* оружие. Мы не имеем права отдавать его в руки наших геополитических врагов, развернувших в России войну глобальных сил ультралиберализма против традиционализма.

В этой связи перед УМЦ стоят следующие важные задачи:

Первая: подготовка национальных учебников по экономической теории и другим экономическим дисциплинам.

Очевидно, что нашей стране сегодня нужна новая, евразийская, теория национального хозяйства, нужны новые учебные курсы по экономике, адекватные всей нашей истории, нашим традициям, нашим

¹⁷ Юрнегс Игорь. Русские созреют для модернизации лишь к 2025 году. Нынешний человеческий материал очень плох. Но есть надежда на средний класс // Интернет портал «НОВЫЙ РЕГИОН. <http://www.nr2.ru/moskow/300609.html>. - 15.09. 2010.

цивилизационным и геополитическим особенностям. Нам нужен наш «евразийский мейнстрим», нужны учебники, способные социализировать нашу молодежь.

Этим критериям отвечает национальный учебник д-ра эконом. наук Олейникова А.А.¹⁸. По сути, это даже и не учебник, а фундаментальное научное исследование на тему: «Экономическая теория как политическая экономия национального хозяйства», всего лишь изложенное методологически в виде учебника для бакалавров, специалистов и магистров. В основе учебника лежит докторская диссертация (Национальное хозяйство как основа воспроизводства общества¹⁹), защищенная в МГУ им. М.В. Ломоносова.

Это — готовый научный «продукт: новый национальный учебник по экономической теории уже существует.

Очевидно, что, нуждаясь в дальнейшей доработке, он, однако, может быть взят за основу для написания серии коллективных вузовских учебников по экономической теории, а также для организации на его основе переподготовки вузовских преподавателей.

В этом контексте наши предложения заключаются в том, чтобы:

- 1) Предложить ряду вузов КРЫМА, Приднестровья, а также ДНР и ЛНР в дар национальный учебник Олейникова А.А. по экономической теории (изданный на собственные средства) — по 3-5 учебников в 7-8 вузов, готовых использовать в учебном процессе национальный учебник.
- 2) Оказать методическую помощь в организации преподавания экономической теории (как политической экономии национального хозяйства, излагающей русскую точку зрения на содержание и структуру национального хозяйства, являясь учебником, написанным на основе формального соответствия вузовским стандартам).
- 3) Подготовить на основе моего учебника ряд коллективных учебников либо один коллективный учебник для вузов Крыма. Предлагая Вам свое сотрудничество, сообщаю, что издано уже два коллективных учебника — на основе моего учебника (автор концепции и автор-составитель: д.э.н. А.А. Олейников, а все другие авторы — равноправны, их материалы включаются в логику учебника, сохраняя его направленность)²⁰.

18 См.: Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп. В 2-х ч. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. —1136 с. (70 п.л.)

19 Национальное хозяйство как основа воспроизводства общества (экономико-философский подход): дисс... доктора эконом. наук (специальность 08.00.01 — экономическая теория). — М.: Экономический ф-т МГУ имени М.В. Ломоносова, 2007.

20 Олейников А.А., Данильченко С.Л., Ульянова М.В. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. — В 2-х ч. Сост. и научн. ред. д-р экон. наук Олейников А.А. /

В дальнейшем УМЦ предполагает использовать следующие формы и методы работы:

- 1) **Краткосрочные семинары** для преподавателей вузов по методологии преподавания экономической теории на основе национального учебника.
- 2) Продажа по льготным ценам **видео-курсов лекций** с текстами лекций, а также других методических материалов.
- 3) **Методическая помощь** в составлении рабочих программ и УМК, а также лекционных курсов, составленных на основе национального учебника Олейникова А.А.
- 4) **Чтение установочных лекций**, а также курсов лекций через Skype для наших партнеров, заинтересованных в переходе на новую методику изложения курса экономической теории.
- 5) **Проведение Интернет-семинаров** и Интернет-конференций.

§ 5. УМЦ как механизм продвижения в ВУЗы новых учебников по экономической теории

Задача создания нового учебника по экономической теории, который, будет отражать специфику национально-экономического развития стран будущего Евразийского Союза (Россия, Белоруссия, Казахстан, Армения), — **облегчается тем, что первый вариант такого учебника уже имеется.** Этим требованиям отвечает учебник, уже опубликованный доктором экономических наук А.А. Олейниковым:

Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп. – В 2-х ч. / Отв. Ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2011.- 1136 с.

Очевидно, что, нуждаясь в дальнейшей доработке, он, однако, может быть взят за основу для написания серии коллективных учебников по экономической теории.

5.1. ПРОЕКТ ПРЕЗИДЕНТСКОГО УЧЕБНИКА

Суть идеи в том, чтобы сделать вузовский учебник **рупором Президента РФ и пропрезидентских сил в России.** А для этого во всех его разделах учебника по экономической теории можно было бы привести соответствующие высказывания Президента и близких к нему людей по актуальным вопросам экономических и социальных реформ.

Под общ. ред. Олейникова А.А. – Москва: Институт русской цивилизации, 2011. – 800 с.

Президент и его люди *получили бы дополнительную и неформальную платформу для изложения своих взглядов на реформы и на будущее России, на перспективы и проблемы создания Евразийского Союза и пр.* При этом здесь можно было бы говорить свободно, без оглядок на «президентский статус».

Это был бы научный разговор Президента (или от имени других высокопоставленных и приближенных к нему людей), и не только с молодежью, но также и с академической, с интеллектуальной общественностью страны. Президент вынужден вести диалог и с либеральными учеными, которую продолжают навязывать России модель развития, основанную на монетаристских идеях либерального фундаментализма.

Такой учебник мог бы стать трибуной, с которой Президент напрямую обратится к молодежи и вузовской интеллигенции. Именно — напрямую и неформально, доверительно. Такой учебник мог бы стать мощным **информационным оружием** в борьбе за умы молодежи. Молодежь сегодня обманута в своих ожиданиях — впереди одни проблемы (безработица будет расти, жилье не купишь, за образование и здравоохранение надо платить и пр.).

Как же в этой ситуации избежать массовой радикализации молодежи?

Очевидно, что молодежи нужно предложить стратегию, дать ей четкое видение будущего и внятно объяснить суть сегодняшних проблем. При этом вузовский учебник может быть использован в качестве неформального канала общения с молодежью. Если говорить с ней откровенно, то молодежь — поверит Президенту и тем партиям, которые его поддерживают в борьбе за воссоздание общенационального единства, за возрождение былого Величия России как процветающей державы. Только в этом случае молодежь не только не станет в ряды «антипутинских радикалов», но и в случае угрозы сама может выйти на улицы, чтобы поддержать Президента.

Борьба за молодежь — это борьба за ее доверие. Это, безусловно, тяжелая, но вполне решаемая задача. Надо задеть молодежь за живое, а слова превратить в «пули», которые способны «пронзить сердце», чтобы зажечь его пламенной идеей, чтобы воспламенить душу, чтобы позвать молодежь **в будущее**, призывая их не к пороку, а **к подвигу**, зажигая **романтикой служения Родине и государству**. Важно понимать, что общественные идеи доходят до ума только тогда, когда они **проходят через сердце**.

Студенты должны видеть в учебнике консолидированное мнение, которое укажет на великие цели, **заражая читателей энергией созидания и строительства возрожденной России, устремленной в героическое будущее**.

Организационно «Президентский учебник» может быть представлен в виде обычного коллективного учебника, в котором, однако, в **разных главах и параграфах** будут приведены соответствующие высказывания

Президента, выдержки из его статей и выступлений по злободневным проблемам социально-экономического развития страны.

5.2. ВАРИАНТЫ КОЛЛЕКТИВНОГО УЧЕБНИКА

- 1) **Первоначально** предлагается подготовить коллективный учебник — для военных училищ и Академий, а также для специальных школ и Академий ФСБ. В авторский коллектив следовало бы включить таких известных и высокоавторитетных деятелей Православной церкви, как, например, Архимандрит о. Тихон (Шевкунов), игумен Филипп (Симонов). Не секрет, что армия сегодня идеологически размягчается, что ее патриотические узы и нравственные устои серьезно поколеблены, подвержены агрессивной внешней пагубе.
- 2) **На втором этапе** (скажем, через полгода) — подготовить серия коллективных учебников для ряда республик в составе России (*Дагестан, Башкартостан, Бурятия, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, Мордовия, Татарстан, Тыва, Чувашия, Удмуртия, Хакасия*), имеющих исламскую и буддистскую культуру и в силу этого, готовых к участию в разработке нового евразийского учебника по экономической теории, — в форме коллективного учебника (с учетом этнической специфики).
- 3) **На третьем этапе** следует предусмотреть издание национального учебника, предназначенного для большинства вузов страны в качестве **базового учебника**, призванного заменить **американский базовый учебник — экономикс (economics)**, навязанный России в самом начале 1990-х годов.
- 4) Параллельно надо будет формировать вузовские **авторские коллективы с целью издания на базе данного учебника — вузовских коллективных учебников** (для студентов данного вуза).
- 5) Кроме этого, можно запланировать издание коллективного учебника уже для стран Евразийского Союза, **продвигая его в студенческие аудитории соответствующих стран.**

Спехов Николай Павлович — Президент Некоммерческого партнерства (НП)Ж; uspex2809@gmail.com.

Моб.тел: 8-917-582-22-15

Олейников Александр Алексеевич — вице-президент НП, д.э.н., профессор, кафедры экономической теории Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета и Уральского института

бизнеса, действительный член (академик) Российской академии естествознания (РАЕ), заслуженный деятель науки и образования РАЕ, академик Академии философии хозяйства и действительный член Философско-Экономического ученого собрания МГУ им. М.В. Ломоносова

Моб. тел: 8-926-161-51-47; 8-919-768-78-83

alek.oleinikoff2010@yandex.ru

Содержание

§ 1. Цели и задачи Учебно-методического центра.....	3
§ 2. Русская школа управления экономикой и бизнесом.....	4
2.1. Организационные основы русской школы управления.....	4
2.2. Цели и задачи переподготовки управленческих кадров.....	8
2.3. Методологические подходы к созданию русской управленческой школы: точки отсчёта.....	10
§ 3. Факультет муниципального самоуправления: школа самоуправления для советов микрорайонов.....	13
3.1. Проблемы подготовки кадров для МСУ.....	13
3.2. Укоренение НОД в микрорайонах: Совет микрорайона как основа создания базовых структур НОД в Москве и других городах России.....	14
3.3. Школа самоуправления для советов микрорайонов.....	15
3.4. Создание общественной организации «Муниципальная общественная палата».....	16
3.5. «Муниципальная общественная палата» как форма мобилизации населения для народного противодействия экстремизму и терроризму.....	16
§ 3. Рабочий факультет социального работника для села.....	17
§ 4. Факультет переподготовки вузовских преподавателей экономической теории.....	19
4.1. Антигосударственный, подрывной характер сферы образования в современной России.....	20
4.2. Особая роль экономической теории.....	20
4.3. Разрушительный характер информационного оружия.....	21
4.5. Практические задачи переподготовки вузовских кадров.....	22

§ 5. УМЦ как механизм продвижения в ВУЗы новых учебников по экономической теории.....	24
5.1. Проект президентского учебника.....	24
5.2. Варианты коллективного учебника.....	25