

**Олейников А.А. Научно-богословский подход к анализу рыночного (капиталистического) хозяйства: О новых механизмах церковной экономики и границах взаимодействия церковного хозяйства с рыночной экономикой** // Социология религии в обществе позднего модерна: сборник статей и тезисов по материалам VI Междунар. научн. конф. НИУ «БелГУ», 19-20 сент. 2016/ от вред С.Д. Лебедев. – Белгород: ООО «ЭПИЦЕНТР», 2016. /CD-ROM.- 306 с.— С. 69-81. //Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: [www.euroasianmainstream.ru](http://www.euroasianmainstream.ru).

#### **Аннотация**

В статье анализируются проблемы системного кризиса западного капитализма. Подчеркивается, что он переродился в способ перераспределения глобальных мировых ресурсов в пользу глобального финансового ультраимпериализма. В России сформировался периферийный капитализм полукOLONиального типа, а экономика превратилась в антисистему, враждебную всему обществу. Православная Церковь осуждает рыночную модель конфликта, противоположную ценностям России как страны-цивилизации, как русской Евразии. Рассматриваются вопросы поиска новой модели, адекватной цивилизационным особенностям России. Рассматриваются также проблемы взаимодействия церковного хозяйства с рыночной экономикой, ставится вопрос о границах этого взаимодействия. Принципиально важно во взаимодействии Церкви с рынком не превратить Церковь как тело Христово — в институт, в некое юридическое лицо, что будет означать измену христианской Вере, отход от Христа.

**Ключевые слова:** капитализм, рынок, ультраимпериализм, антисистема, периферийный капитализм, страна-цивилизация, ценности, модель развития, церковное хозяйство, индивидуализм, антиклерикализм

## Summary

In article problems of system crisis of the western capitalism are analyzed. It is emphasized that it regenerated in a way of redistribution of global world resources in favor of global financial ultraimperialism. In Russia peripheral capitalism of semi-colonial type was created, and the economy turned into the anti-system hostile to all society. The orthodox Church condemns the market model of conflict opposite to values of Russia as the country-civilization, as Russian Eurasia. Questions of search of the new model adequate to civilization features of Russia are considered. Problems of interaction of church economy with market economy are considered also, the question of borders of this interaction is raised. Essentially important — not to turn Church as the Christ's body — into institute, into a certain legal entity that will mean change to Christian Vera, withdrawal from Christ.

**Keywords:** capitalism, market, ultraimperialism, anti-system, peripheral capitalism, country civilization, values, development model, church economy, individualism, anti-clericalism

## 1. Глобальный кризис как системный кризис глобального капитализма

**Глобальный кризис как системный кризис глобального капитализма.** Глобальный финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 году и продолжающийся сегодня, наглядно свидетельствует о системном кризисе самого капитализма как способа производства. Современный капитализм уже давно перестал быть таковым, являясь способом перераспределения глобальных мировых ресурсов в пользу глобального финансового ультраимпериализма, как мировой спекулятивно-паразитической диктатуры золотого тельца, тоталитарной диктатуры мамоны.

Модель западного капитализма, просуществовавшая почти 500 лет, — обнаружила свою несостоятельность, потерпев сокрушительное банкротство. В итоге: на смену однополярному миру *по-американски* приходит многополярный мир, утверждающий себя в яростном противоборстве с американским и глобальным финансовым ультраимпериализмом.

В современных условиях неолиберальной России, в которой сформировался периферийный капитализм полуколониального типа — поставщика сырья и энергоресурсов в метрополию мирового хозяйства, *экономика превратилась в антисистему, враждебную всему обществу*. Она воспроизводит только т.н. оффшорную аристократию и их теневые капиталы, угнетая национальное производство, подрывая основы воспроизводства всего общества и самого человека — как производителя и как носителя русской православной культуры.

## 2. Христианская Церковь о современном капитализме

**РПЦ о современном капитализме.** Выступая в Храме Христа Спасителя на открытии XVII Всемирного русского народного собора 1 октября 2014 года, Святейший Патриарх Кирилл подверг критике господствующую в современном мире преобладает **модель конфликта**, основанную на жестком индивидуализме и конкуренции. Он подчеркнул: «... *ни экономика, ни наука, ни оборона, ни культура невозможны там*, где люди утратили мотивацию для служения друг другу... Такое общество, где люди теряют мотивацию к взаимодействию друг с другом, распадается на атомы, чему во многом способствует гипертрофированная идея индивидуализма, которая действительно является вызовом и антиподом идее солидарного общества» [1].

**Римская Католическая церковь** в лице Папы Римского Франсиска также осудила современный капитализм. Он, в частности, указал в своем апостольском обращении 4 декабря 2013 года: «Мы создали «культуру одnorазового пользования», которая распространяется в наши дни. Речь идет уже не просто об эксплуатации и притеснении, но о чем-то новом. Отчуждение, в конечном счете, отражается на принадлежности к обществу, в котором мы живем: отчужденные от него больше не являются нижним пластом социума или его периферией, или частью, лишенной гражданских прав, – отныне они даже не часть общества. Исключенные являются не «эксплуатируемыми», а изгоями, «отбросами» [2].

Он также подчеркнул: «Древнее поклонение золотому тельцу вернулось в новом, безжалостном облике идолопоклонства перед деньгами и диктатурой безличной экономики, которой недостает подлинно человеческой цели. Мировой кризис отражается на финансах и экономике, раскрывая их дисбаланс, а главное, отсутствие реальной заботы о людях. Человек низводится лишь к одной из своих нужд – к потреблению» [2]. Официальная статистика свидетельствует, что свыше 40% американских семей тратят денег больше, чем зарабатывают [3]. США потребляют 40% мирового производства, а производят только – 20% (!?).

В этом контексте возникает закономерный вопрос. *Насколько вообще совместим капитализм с христианскими идеалами?*

Бердяев, отвечая на этот вопрос, в частности, упрекал русскую эмиграцию, мечтавшую о реставрации капитализма в России, том, что она не видела порочности буржуазных порядков. В статье «Дневник философа» он писал: «Безумие думать, что можно победить коммунизм в мире возвратом к капитализму. Мир идет к новой организации труда и к освящению труда... Из реакции против коммунизма нельзя отрицать самого существования

социального вопроса, возвращаться к буржуазному индивидуализму, в корне антихристианскому, и делаться идеологами буржуазного класса, который ни-сколько не лучше, чем рабочий класс. Сверхклассовая точка зрения совсем не есть буржуазная точка зрения, как и не пролетарская. Между тем как сейчас пролетарской точке зрения *противоположают буржуазную точку зрения*. Это есть измена христианству во имя классовой корысти» [4, 526].

### 3. Главный сотериологический вопрос, стоящий перед РПЦ

Основной богословски значимый вопрос заключается в том, *каким образом спастись христианину, живущему и работающему в светском анти-христианском обществе*, настроенном и воспитанном антиклерикально — антиправославно. Именно в этом суть главного сотериологического вопроса, стоящего перед Православной Церковью, — как уберечь свои духовные чада от искушений рыночной экономики, от греха мамоны, как помочь им сохранить свои души и помыслы в духовной чистоте, как спасти себя и своих ближних. *Но наряду с этим встают и другие принципиально важные вопросы, а именно:*

- 1) Способна ли вообще рыночная капиталистическая экономика работать на будущее, ставить длинные задачи на века перед обществом?
- 2) Способен ли вообще современный капитализм — воспроизводить человека, но не только как носителя рыночных навыков, знаний и умений, но и как носителя величайшей в мире северо-восточной культуры русско-евразийской цивилизации?
- 3) Способен ли вообще либеральный рынок обеспечить воспроизводство не только своих капиталов, но и — воспроизводство всего общества в целом, обеспечивая воспроизводство человека, национальной культуры и всего общества в целом?

Очевидно, что это риторические вопросы, и для большинства как мирян, так и наших клириков ответы на них очевидны: система, основанная на мамоне, на принципе — «деньги делают деньги», является глубоко безнравственной, являясь одновременно извращением сути человеческого бытия, отражая в себе общественную патологию в форме стяжательства, накопительства и потребительства, формируя мещанский образ жизни, несовместимый с христианством.

Общество сохраняет себя как культурно-исторический тип, если каждое новое поколение усваивает (наследует) весь накопленный предшествующими поколениями опыт социальной жизнедеятельности. А это ставит перед РПЦ особые задачи социальной и цивилизационной миссии.

#### 4. Суть цивилизационной миссии Православной Церкви и цивилизационный конфликт в современной России

Церковь, являясь в светском обществе тем институтом, который ответственен за сохранение традиций, за воспроизводство системообразующих ценностей и принципов, образующих духовный фундамент общества и самой Православной русской цивилизации, призвана Богом — воспроизводить культуру нации и общества, воспроизводя его дух и традиции. Тем самым обеспечивается воспроизводство фундаментальных основ Православной (православно-евразийской) русской цивилизации.

Гибнет культура — *подвергаются эрозии духовные ценности*; разрушается духовный стержень нации — *размягчаются национальные устои*; прекращается духовное производство — *останавливается пассионарный пульс нации*. И вот уже тогда — *неизбежно* наступает смерть народа, нации и всей цивилизации. Устойчивость развития общества, его устремленность в будущее могут обеспечить только великие цели, духовно сплачивающие народ и объединяющие его в борьбе за их реализацию. Таким образом, между духовными целями общества и развитием общества, на наш взгляд, существует жесткая взаимозависимость. Отсюда понятно, почему так важен для нашего православного народа старческий голос Пророков и Нестяжателей, заставляющих сердца нашего народа *биться в унисон, указывающих им путь к спасению и — к Спасителю*.

В этом контексте принципиально важны пастырские слова Святейшего Патриарха Кирилла, прозвучавшие с трибуны ВРНС 1 октября 2013 года: «Особой национальной идеей, пронизывающей нашу историю и культуру на протяжении многих веков, является идея *человеческой солидарности*... Однако в современном мире преобладает иная модель устройства общества — это **модель конфликта**. В его основу положена система перманентных противостояний, конкуренции и борьбы, якобы неизбежных и необходимых для прогресса» [5].

Указав на принципиальную несовместимость ценностей России как страны-цивилизации, как русской Евразии, с либеральными ценностями рыночной модели, основанной на жёсткой конкуренции, на «гипертрофированной идее индивидуализма, которая действительно является вызовом и антиподом идее солидарного общества», Патриарх Кирилл подчеркнул: «Нашим идеалом, напротив, является *солидарное общество*, общество социальной симфонии, где разные слои и группы, разные народы и религиозные общины, разные участники политических и экономических процессов являются не борющимися друг с другом конкурентами, а соработниками... Стремление к со-

лидарности определяет весь исторический путь России, связуя воедино разные эпохи. Солидарные ценности пронизывают все пространство отечественной культуры. Потому нашим проектом будущего должно стать солидарное общество как альтернатива обществу перманентного конфликта» [5].

Однако утвердившая своё господство в России после переворота 1991 года либеральная и полукриминальная буржуазия, ориентированная на западные ценности, абсолютно не согласна с этим идеалом. За прошедшие 23 года в России сформировалась антинациональная и антигосударственная «квазиколониальная элита» (В.В. Путин), именующая себя не иначе как *оффшорной аристократией*, «которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались» [6].

Более того, несмотря на явное банкротство либеральной модели «открытого общества» и «свободного рынка», основанной на идеологии рыночного фундаментализма, представители оффшорной аристократии продолжают настаивать на необходимости развиваться в рамках тупиковой рыночной модели. Они утверждают, что в провалах планов модернизации страны «виноват народ», «виновата страна». Так, например, председатель правления **Института современного развития (ИНСОР) Игорь Юргенс**, которого называют идеологом всех рыночных реформ, проводимых правительством **Д. Медведева**, утверждает: «Модернизации России мешают русские – основная масса наших соотечественников живёт в прошлом веке и развиваться не хочет» [7]. Наши либералы в лице их ключевого идеолога И. Юргенса считают, что необходимо буквально «выпаривать из из российского народа общинно-коллективистскую архаику». Утверждается, что, дескать, только к 2025 году «российский народ станет ментально совместим в восприятии демократии со среднестатистическим прогрессивным европейцем» [7].

По сути своей, это — **вызов всей нашей русской Евразии.**

## **5. Поиски новой модели экономического развития**

Сегодня Россия оказалась в глубоком кризисе, но для того, «чтобы окончательно выйти из сложившейся ситуации, нужно серьёзно менять саму модель экономического развития», — заявил президент России В.В. Путин, выступая на форуме «Россия зовет!» в октябре 2012 года [8].

В 2013 году экономика России, по данным МЭФ, резко обвалилась:

- рост ВВП замедлился в 3 раза (с 4,3% в 2012 года до 1,4% в 2013);

- остановилось промышленное производство (индекс— 0%, годом ранее - плюс 3,2%);
- сокращаются доходы федерального бюджета;
- на 25% выросла просроченная задолженность по заработной плате, растет безработица,
- более чем на 20% упала прибыль компаний, прибыль в сельском хозяйстве сократилась в 2 раза.

Для выхода из экономического тупика требуются радикальные меры, необходимо менять саму модель национальной экономики. Как известно, эта модель — модель открытой экономики, основанная на идеях западного ультралиберализма. Директор Института экономики РАН, председатель Программного комитета Московского экономического форума Руслан Гринберг, заявил на заседании форума, что эпоха рыночного фундаментализма в России закончилась [9]. Эту позицию разделяют многие известные ученые и политики.

Примечательно, что, указывая на необходимость новой модели экономики, Президент РФ В.В. Путин и Премьер Д.А. Медведев, по сути, **говорят о разных моделях.**

Президент *отвергает*, пусть и не прямо, пусть косвенно, *модель открытой экономики*, связывая ее с деструктивной деятельностью в стране **квазиколониальной части элиты** указывая на несостоятельность западного ультралиберализма.

Премьер, *наоборот*, вкладывает в «новую модель», с которой он выступил в статье «Время простых решений прошло», старое либеральное содержание. Придерживаясь экономической модели, основанной на идеях *западного ультралиберализма*, подвергнутого критике Путиным, Премьер и его правительство продолжает проводить политику, основанную на принципах либерального монетаризма.

Таким образом, мы видим, что противоречие между Президентом и Премьером и стоящими за ними силами, как противоречие между патриотами-государственниками, с одной стороны, и либералами-западниками, с другой — нарастает, переходя в фазу почти открытого противостояния.

**Речь идет о поиске третьего пути, альтернативного как советскому социализму, так и современному капитализму.** Современный капитализм обречен на гибель, считает глава Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин. «Сегодня уже пора подписать нравственный приговор современному капитализму, современной мировой экономической системе. Этот приговор не впервые звучит именно из христианских кру-

гов, причем в том числе из тех кругов, которые исторически, если верить Веберу, были духовными основателями капитализма», — сказал отец Всеволод [10].

В Соборном слове XVII Всемирного русского народного собора 31 октября 2013 года был указан идеал и нравственные ориентиры, определяющие поиски модели третьего пути. С высокой трибуны Собора Соборное слово указала на то, что «Общественным идеалом Российской цивилизации является солидарное общество, в основе которого лежат не конфликт и конкуренция, а взаимопомощь и сотрудничество всех его членов, разных социальных, этнических, религиозных и политических групп. Стремление к солидарному обществу пронизывает историю России, находя отражение в принципах соборности, в симфонии государства и Церкви, в опыте общины, прихода, артели, казачьего круга, совета, коммуны». Было подчеркнуто, что в тех условиях, когда неолиберальная политика завела Россию в исторический тупик, когда капитализму уже подписан историей нравственный приговор, — «В этих условиях создание солидарного общества — это задача, которую ставят перед нами народ и сама жизнь»... Консолидированное вокруг базовых ценностей моральное большинство имеет полное право создавать на их основе собственную социальную модель, невзирая на окрики агрессивного меньшинства, отрицающего идеалы и ценности, следующего исключительно собственной интеллектуальной и духовной гордыне [11].

## **6. О проблемах взаимодействия церковного хозяйства с рыночной экономикой**

В декабре 2010 г. финансовый советник главы Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви Л. Севастьянов объявил о том, что в 2011 г. Произойдёт полная **перестройка всей церковной экономики**. Суть этой перестройки заключается в переходе с финансирования благотворителями отдельных проектов к созданию собственной церковной финансовой системы — посредством создания **эндаумент-фондов** (endowment) или **фондов целевого капитала**, как их называет российское законодательство.

Суть создания собственной церковной финансовой системы заключается том, чтобы вывести Русскую Церковь из экономически зависимого положения, и новые финансовые механизмы должны изменить ситуацию. По словам Л. Севастьянова, «Церковь, *во-первых*, станет иметь свои активы, для этого ей возвращают недвижимость. *Во-вторых*, Церковь будет работать на финансовом рынке». В этой связи возникает вопрос о границах взаимодействия церковного хозяйства с рыночной экономикой.



Проблемы и границы взаимодействия Московского Патриархата с либеральной рыночной экономикой обусловлены следующими важными и принципиальными обстоятельствами.

*Во-первых*, мы уже подчеркивали, что Русская Православная Церковь вынуждена функционировать в условиях враждебной либеральной среды, настроенной не просто антиклерикально, но даже агрессивно и враждебно по отношению к Русскому Православию.

*Во-вторых*, Православно-католический диалог, идущий последние годы и в Москве, посвящён проблеме создания так называемого «православного банкинга» и «христианских финансовых инструментов», призванных заложить основы «этичного бизнеса».

*В-третьих*, возникает проблема некой «*религиозно-этической легитимизации*» спекулятивной экономики, получающей нравственное оправдание в глазах общества. И это не надуманные проблемы. Весьма характерным примером агрессии духа мамоны на Православную Церковь является то, как закрыли в Троицкой Сергиевой Лавре Духовно-Просветительский Центр.

Это была мощная духовная площадка, на которой выступали с видеолекциями известные православные миссионеры, а также религиозные и духовные просветители. Я горжусь, что и мне посчастливилось выступить в этой Центре с лекцией по проблемам порочной, а по сути своей — колониальной системы преподавания экономической теории в вузах России на основе американских учебных курсов (экономикс), основанных на протестантских ценностях и принципах [12]. Речь идет о создании православной экономической теории, т.е. религиозно-нравственного осмысления экономической теории и соответствующего изложения этого курса [13]. Его закрыли *коммерсанты*, просочившиеся в тело Церкви — в саму Лавру, т.к. аргумент для закрытия был чисто коммерческий, а именно: ДПЦ не является рентабельным, и поэтому следует создать на его основе элитную гостиницу, что и было сделано.

Слов нет, Церковь должна зарабатывать деньги, но ведь не таким путём. Можно ведь было бы, создавая гостиницу, оставить Центр, потеснив его, но — оставить, сохраняя сложившиеся духовные традиции и связи. Нет, пришли коммерсанты и просто — **уничтожили** Духовно-Просветительский Центр Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Свято-Троицкая Сергиева Лавра фактически на всем протяжении своего бытия является одним из крупнейших миссионерских центров Русской Православной Церкви, а ДПЦ был её голосом. И вот теперь этот мощный голос **заглох**, его просто *заткнули*, а, возможно, что и заставили *замолчать* враги Церкви, работающие изнутри.

Это маленький и частный пример, который наглядно показывает, что при столкновении Церкви как Тела Христова с рыночной экономикой и её агентами, именующими себя красиво *актерами*, возникает важная эkkлeзиологическая проблема. Речь идет об определении границы взаимодействия Церкви как тела Христова с рыночной экономикой, функционирующей на основе денежных и, по сути, антихристианских принципов — 1) *максимизации прибыли* (стяжательство), 2) *индивидуализма* (гордыня), 3) *сребролюбия* (накопительство), 4) *потребительства* (мшелоимство).

При этом возникает важная эkkлeзиологическая проблема определения границы взаимодействия Церкви как тела Христова с рыночной экономикой, функционирующей — на основе денежных и, по сути, антихристианских принципов — 1) *максимизации прибыли* (стяжательство), 2) *индивидуализма* (гордыня), 3) *сребролюбия* (накопительство), 4) *потребительства* (мшелоимство). Не будем забывать этого, чтобы не преуменьшать сути эkkлeзиологической проблемы, непосредственно связанной с духовным здоровьем нашей Церкви. Приведем высказывание Спасителя: *«отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу»* (Лк. 20, 25).

## **7. О границах взаимодействия церковного хозяйства с рыночной экономикой**

Переходя к краткому анализу новых механизмов церковной экономики, следует помнить этот Евангельский принцип — *«отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу»*. Анализируя проблемы взаимодействия Церкви с рыночной экономикой, укажем на границы этого взаимодействия, которые, на мой взгляд, позволяют произвести «размежевание» двух принципиально разных сфер. Подчеркну особо: «размежевание» двух принципиально разных сфер — возможно. Разумеется, если не забывать, что главная забота Церкви — спасение людей. Все, что происходит в нашей церковной жизни и во взаимоотношениях Церкви с обществом и государством, всегда должно быть подчинено этой цели. Наши миссионерские, образовательные, благотворительные и иные труды следует в конечном итоге направлять на спасение каждой человеческой души.

Сфера Церкви, духовная сфера служения Богу может быть отделена от сферы **«кесаря»**, избегая превращения Православной Церкви как Тела Христова в некую финансовую корпорацию, только при том условии, что —

1) служители Церкви, вкладывая деньги в банки и / или иные коммерческие предприятия, сами в коммерции не будут участвовать, всего лишь получая доход от вкладов (инвестиций, депозитов);

2) служители Церкви, создавая некоммерческие организации, которые учреждают эндаумент-фонды, будут получать уже не благотворительные взносы в кассу Церкви, а инвестиционный доход через сложную цепочку: **Церковь — НКО — эндаумент-фонд — управляющая компания фонда.**

Во всех этих случаях Церковь как Тело Христово, очевидно, не будет разрушено, а верность традициям Православия будет сохранена. Разумеется, только при условии, что клирики будут получать доходы от банковских вкладов, вложений в учреждение некоммерческих организаций и / или эндаумент-фондов, — **а сами при этом организационно не будут участвовать в коммерции, в бизнесе.**

Принципиально важно здесь не превратить Церковь как тело Христово, как сообщество верующих во Христа, исключительно — в институт, в некое юридическое лицо, что будет означать измену христианской Вере, отход от Христа.

*Во-первых*, церковное имущество, то есть храмы, церковные предметы и пр., здесь (в Ватикане) становится «активами», а «активы» — это экономический термин, означающий ресурсы, от которых компания ожидает экономической выгоды.

*Во-вторых*, определяется фактически новая функция Церкви как института — «работать на финансовом рынке». И здесь главную опасность представляет не столько перестройка церковной экономики, сколько перестройка религиозного сознания в направлении его коммерциализации, *делающая человека неспособным дать нравственную оценку современному бизнесу.*

Таким образом, очевидно, что, хозяйствуя, участвуя в экономических отношениях и рыночных сделках, священники и вообще все служители РПЦ, а также каждый православный христианин, должны ставить общественное, социальное выше прибыли и денежной (рыночной) эффективности. Человеческой свободе, свободе хозяйственного (рыночного) выбора, своеволию каждый христианин должен противопоставить творческую волю Божества. **Общественное и христианское служение должны быть на первом месте, а домостроительство человеческого спасения должно быть главной целью хозяйствования [14, 204].**

Председатель ОВЦС, Митрополит Волоколамский Илларион считает, что именно «защита традиционных нравственных ценностей» — это то «общее поле, на котором мы должны взаимодействовать с Римско-Католической Церковью» [15]. Именно это принципиально важно. В Постановлении **Архиерейского Собора** Русской Православной Церкви, принятом Собором 5 февраля 2013 года подчеркивается (п. 65): «*В диалоге с инославием Русская Православная Церковь будет и далее занимать твердую позицию свидетельства*

*о традиционных христианских ценностях, неизменно сохраняя верность нормам Священного Писания и Апостольского Предания» [16].*

## **Литература**

1. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XVII Всемирного русского народного собора [Электронный ресурс]. URL. — Режим доступа: // <http://www.patriarchia.ru/db/text/3334783.html> — Дата доступа: 31.10.2013.
2. <http://me-forum.ru/media/news/2065/>
3. Антонов В.А. Модернизация или путь в никуда (окончание) // Наше дело. — № 11.—2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://pereprava.org/jurnal-pereprava-article/1269-modernizaciya-ili-put-v-nikuda-okonchanie.html>. (дата обращения: 05.02.2013).
4. Бердяев Н. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли). — ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли/Под. ред. Н.А. Бердяева. — № 4. Июнь-июль, 1926. — Цит. по: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I—VI). — Москва: Информ-Прогресс, 1992. — С. 526.
5. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XVII Всемирного русского народного собора [Электронный ресурс]. URL: — 2012. — Режим доступа: // <http://www.patriarchia.ru/db/text/3334783.html> — Дата доступа: 31.10.2013.
6. Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Тема юбилейного заседания клуба - "Многообразие России для современного мира". 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.
7. Юрнегс Игорь Русские созреют для модернизации лишь к 2025 году. Нынешний человеческий материал очень плох. Но есть надежда на средний класс // Интернет портал «НОВЫЙ РЕГИОН. <http://www.nr2.ru/moskow/300609.html>. - 15.09. 2010.

8. <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20121002152524.shtm>.
  9. <http://me-forum.ru/media/news/1080>.
  10. Чаплин В., прот.: «Либеральный капитализм обречен на гибель» // Правомыслие . <http://www.pravomyslie.ru/?p=1345>.
  11. Соборное слово XVII Всемирного русского народного собора. 31 октября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: — 2012. — Режим доступа // <http://www.patriarchia.ru/db/text/3337081.html>. — Дата доступа: 31.10.2013.
  12. "К вопросу о создании православного учебника по экономической теории" // <http://www.youtube.com/watch?v=EoE2va-VEwE>. Лекция Александра Алексеевича Олейникова, доктора экономических наук, профессора Свято-Тихоновского гуманитарного университета.— 20.04.2012
  13. Принципиально важно, что эта система обучения, основанная на западных методиках, на западных порочных доктринах, *работает сегодня против России и стран СНГ, формируя в наших странах молодежь, воспитанную на основе прозападных стандартов и ценностей, стремясь настроить её антиклерикально — в духе отрицания высших божественных ценностей, утверждая взамен «религию прав человека» и прочие ценности «современного общества», подвергнутого агрессивной секуляризации*. Однако, если в светских вузах американизация преподавания экономической теории, будучи порочна, порождая циников и бездушных специалистов, стремящихся к стяжательству, то в православных вузах использование американизированных методик и соответствующих методов экономического анализа и финансового менеджмента — является порочным уже вдвойне и даже втройне.
  14. Макарий Египетский, преп. Духовные слова и послания: Собрание типа I (Vatic. Grace. 694) / Изд. Подгот. А.Г. Дунаев. – М.: Индрик, 2002). – Цит. по: Симонов В.В. (игумен Филипп). — Указ соч. — С. 204. Он подчеркивает, что домостроительство спасения требует, «чтобы вместо сатаны поселился Дух Святой и почил в душах христианских».
  15. <http://www.patriarchia.ru/db/text/2788092.html>.
  16. <http://www.pravoslavie.ru/news/59269.htm>.
-

