

Олейников А.А. К вопросу о производстве великих целей как о законе воспроизводства общества // Современные тенденции развития науки и технологии. Периодический научный сборник: 2017.— № 2 ч. 7. (По материалам XXIII Международной научно-практической конференции, г. Белгород, 28.02.2017. — Белгород: Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2017. — С. 99-102. // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru.

В статье рассматриваются духовные силы в качестве движущих сил национального хозяйства. В частности, речь идет о производстве великих целей как движущей силы НХ, о законе воспроизводства всего общества. Культура здесь рассматривается в качестве важнейшей движущей силы национально-экономического развития

Ключевые слова: духовные силы, культура, производство великих целей, закон воспроизводства всего общества .

Очевидно, что частные материальные интересы, неизбежно ведущие к общему раздору и социальной анархии, **не могут быть высшим началом общественного организма.** Таким образом, **задача консервативной модернизации** в том, чтобы, соединив частные и государственные, индивидуальные и общественные начала, подчинить их принципам служения и солидарности, **возвысив над ними – третье: нравственные начала, ставящие над материальными интересами высшие цели и духовные ценности.**

Нам необходима **консервативная модернизация**, которая предполагает наступление такого этапа общественного развития, который характеризуется единством и солидарностью всех звеньев народнохозяйственного механизма и общества в целом. Принцип солидарности означает, что **«все солидарны в одной общей цели, и, что идет на благо одним, служит благу всем»** [3, с. 651].

Устойчивость развития и его поступательный характер могут обеспечить только великие цели, духовно сплачивающие народ и объединяющие его в борьбе за их реализацию. Таким образом, между духовными целями общества и развитием общества, на мой взгляд, существует жесткая взаимозависимость. Внешне она очень простая:

- 1) ВЕЛИКАЯ ЦЕЛЬ ЗАРАЖАЕТ ОБЩЕСТВО ЭНЕРГИЕЙ БУДУЩЕГО, воодушевляя и поднимая народ на трудовые подвиги, в результате чего общество начинает стремительно расти — не только материально, но и духовно (такими были 1920—1940 годы).
- 2) ОТСУТСТВИЕ ДУХОВНО ВОЗВЫШЕННЫХ ЦЕЛЕЙ ПОРОЖДАЕТ В ОБЩЕСТВЕ СОСТОЯНИЕ ГОМЕОСТАЗА, известное в нашей истории как **«период застоя»** (1960—1980 годы) — общество развивается, но по инерции (под влиянием

энергетических импульсов прошлых поколений), потеряв те великие одухотворяющие цели, ради которых и стоит жить и умирать.

- 3) НЕГАТИВНЫЕ ЦЕЛИ ЗАРАЖАЮТ ОБЩЕСТВО СВОЕЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ ЭНЕРГИЕЙ, провоцируя *сатанизацию духа*, а также *экзистенциальную фрустрацию* (вакуум), вызывая в обществе хаос, всеобщий упадок и деградацию (1990—2000 годы).

Зависимость между а) характером цели и б) типом *национальнохозяйственного* развития является — **законом воспроизводства общества**, то есть той закономерностью, в которой отражается суть не только традиционного, но и вообще любого здорового общества: 1) господство частных целей предопределяет частный тип национального хозяйства, способного воспроизводить только лишь крупные олигархические капиталы, угнетая при этом все общество; 2) господство общенациональных целей предопределяет народно-хозяйственный тип воспроизводства, нацеленного на воспроизводство человека, его культуры и всего общества в целом. Законом **воспроизводства общества** отражает реально существующее противоречие между духовными и материальными целями, а также между носителями соответствующих целей и ценностей [1].

Напомню, что работающие принципы традиционного общества, реализующие «деспотизм внутренней идеи», онтологически подчинены **высшему началу**, духовному началу, восходящему к Богу. При этом индивидуальное «я» каждого отдельного человека здесь взаимодействует с родственным «ты», сливаясь в земное суперэтническое «Мы», восходящее к Абсолютному духу и Абсолютной Святости и Абсолютной Истине, носителем которых является сам Господь Бог. «Общество, утвержденное на себе самом, т.е. только на реальности человеческого бытия, обречено поэтому гибнуть в круговороте и вечном противоборстве между деспотизмом и анархией», — писал Семен Франк [2, с.19].

«Без чувства долга, без аскетики немыслима никакая общественная жизнь; в противном случае космос общественности тотчас же разваливается на части и сменяется хаосом чистой анархии....Человек, как таковой, не имеет вообще никаких «прирожденных» и «естественных» *прав*: его единственное и действительно неотъемлемое право есть право **требовать**, чтобы ему было дано **исполнить его обязанность**. Непосредственно или косвенно к этому единственному праву сводятся все законные права человека» [4, с.19-20].

Современному светскому человеку идея служения Богу, как главной нравственной обязанности человека, может быть совершенно недоступна. Поэтому поясню, ссылаясь на С.Франка. Он особо подчеркивает, что человеческая «обязанность перед Богом» это — «обязанность *служения правде*». Только ощущая себя «проводниками и служителями правды» как воли Божьей, каждое отдельное «я» и «мы» в целом начинает осознавать себя частью более великого и могучего «МЫ», символом которого для обыденного сознания русского человека традиционно выступало государство — государст-

венный интерес, понимаемый как общее благо и общая польза. С. Франк делает вывод: «Только общество, которое утверждено на служении правде, осуществляет и в своем целом, и в своих частях, то органическое многоединство, которое есть его подлинное существо» [4, с.20].

Именно это устраняет раздор в обществе, уравнивая и примиряя отдельные «я» и «мы», превращая их в составные части, служащие общему делу и работающие во имя блага всего народа. Именно это и заставляет «я» каждого религиозного человека мыслить — солидарно, воспринимая всякого ближнего («ты» и «мы») как братьев своих, вместе служащих общему делу, воспринимаемому как *служение правде*. Именно это позволяет им «осознать свою святость» и свою «абсолютность».

Опыт постсоветской России убеждает: гибнет культура — погибает и народ, т.к. исчезают общенациональные цели и ценности, формирующие *духовный стержень* нации, отражающие её национальную идею. Гибнет культура — *подвергаются эрозии духовные ценности*, разрушается духовный стержень нации — *размягчаются национальные устои*, прекращается духовное производство — *останавливается пассионарный пульс нации*. И вот уже тогда неизбежно: наступает смерть народа, нации и всей цивилизации.

Литература

1. Олейников А.А. Методологические основы адекватности современной экономической теории: критика западного мейнстрима (Методология системного экономико-философского анализа национального хозяйства): Научное издание. (Серия «Евразийский мейнстрим: русский взгляд»). // А.А. Олейников, д.э.н. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2016.— 395 с. // авторский сайт д.э.н. А.А. Олейникова: [“Электронный ресурс”]: URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru].
2. Франк С. Религиозные основы общественности // ПУТЬ. № 1. Сентябрь. 1925. – ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли / под ред. Н.А.Бердяева. Книга 1. - М., 1992. С. 19.
3. Соловьев В. Философское начало цельного знания. – Мн.: Харвест, 1999.– С. 651.
4. Франк С. Религиозные основы общественности. // ПУТЬ. № 1. Сентябрь. 1925. — В сб.: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I —VI). — М.: Информ-Прогресс, 1992. — С.19 – 20.