

## ГЛАВА 15

### ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА.

### НЕРАВЕНСТВО И ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ.

**ИНФЛЯЦИЯ И БЕЗРАБОТИЦА** // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа:

[www.euroasianmainstream.ru](http://www.euroasianmainstream.ru).

---

*Государство как моральный институт. — Понятие социальной справедливости. — Проблема дифференциации доходов. — Зарплата и другие источники в системе доходов населения. — Принципы формирования доходов в рыночной экономике. — Инфляция и безработица. — Влияние инфляции на социальную политику государства. — Рынок труда. Меры по борьбе с безработицей. — Проблема занятости и качество жизни населения.*

#### **§ 1. Государство как институт реализации принципов социальной справедливости**

---

Общественные идеалы, как правило, отражают цели, имеющие нравственный характер. Однако претворить их в жизнь может только то государство, которое имеет народный характер, в рамках которого понятия «народ», «власть» и «территория» сливаются в единое народнохозяйственное целое, существующее как *справедливое общество*.

Очевидно, что это происходит только в том случае, если принципы нравственности становятся составной частью государственной идеологии, а само государство, являясь институтом насилия, выражает такие этические ценности общества, как свобода, равенство, справедливость.

Осуществление принципов социальной справедливости является одной из насущных задач государства. В этом случае принципы нравственности превращаются в работающие принципы, претворяющие в жизнь нравственные идеалы, основанные на понятиях справедливости, солидарности и народной правды.

##### **1.1. РУССКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ НА СПРАВЕДЛИВОСТЬ**

*Справедливым*, с точки зрения русского человека, является такое решение или всякое действие, которое «направлено на осуществление правильных, насущных задач». Понятие «справедливость» связано с другим исконно русским понятием «правда»<sup>1</sup>.

- **Правда, по-русски, это — «порядок, основанный на справедливости, честности», это — «то, что соответствует действительности, истина». В свою очередь, понятие «истина» означает — «то, что соответствует действительности, отражает действительность, правда».**

---

<sup>1</sup> См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. — М., 1960. С. 251, 566, 748

Таким образом, в русском восприятии понятия *справедливость, истина и правда* являются *синонимичными*, отражая с разных сторон одно и то же явление, а именно: тот жизненный порядок, который основан на нравственных идеалах, на принципах справедливости, на вековых традициях, имеющих нравственные и религиозные основания. Н.А.Бердяев очень верно заметил, что в русском народе и в русской интеллигенции всегда было «искание царства, основанного на правде»<sup>2</sup>.

При этом высшим критерием социальной истины и правды жизни является жизнь самого народа, способ его бытия, способ народной жизнедеятельности, опирающейся на культурно-исторические традиции, уходящие в глубь веков и имеющие в России *восточные духовные корни* (православие как восточное христианство, ислам и буддизм). Именно поэтому *носителем правды жизни является сам народ*.

Итак, народная правда или правда жизни – это не голая умозрительная абстракция. Экономическая теория должна объяснять жизнь, она должна быть адекватна самой народной жизни и ее историческому опыту. Либеральная теоретическая школа, наоборот, — вдогонку за Западом — объявляет Россию, якобы, «неадекватной» современному миру, стремясь при этом загнать хозяйство всей страны в жесткое «прокрустово ложе» либеральных принципов, враждебных *любому* государству и *любым* национальным традициям.

- Профессор Н.В. Расков (СПбГУ): **«Динамика роста общенародного блага является критерием истинности экономической теории, внедряемой в жизнь**. Критическое отношение к нынешней концепции и практике реформ, а порою отрицание и противостояние им, связано, прежде всего, с тем, что реформирование российской экономики не привело к росту общественных благ, не увеличило, а уменьшило количество счастливых людей». Поддерживая идею В.Т. Рязанова о необходимости разработки теории национального хозяйства, в частности, теории российского хозяйства, он подчеркнул, что **«необходимо во главе всей конституции национальной экономики поставить не идею, не принцип, а народное благо»**.<sup>3</sup>
- Другими словами, экономическая теория *должна быть адекватна критериям народной правды*, должна отражать народные традиции хозяйственной практики — исторически сложившиеся народные уклады жизни. Высшим критерием социальной истины и правды жизни является жизнь **самого народа, способ его бытия, способ народной жизнедеятельности**, опирающейся на культурно-исторические традиции, уходящие в глубь веков и имеющие в России *восточные духовные корни* (православие как восточное христианство, ислам и буддизм). Именно поэтому *носителем правды жизни является сам народ*.

## 1.2. НЕМЕЦКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА О СПРАВЕДЛИВОСТИ

По мнению немецкой исторической школы, государство существует для того, чтобы согласовать формы хозяйства с этическими представлениями о справедливости. Для представителей исторической школы характерен взгляд на государство не только как на гаранта поддержания порядка, но и как на инструмент достижения тех целей, которые не могут быть достигнуты усилиями от-

<sup>2</sup> Н.А.Бердяев. Истоки и смысл русского коммунизма. - М., 1990. С.11

<sup>3</sup> Экономическая теория на пороге XXI века - 2 / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. — М.: Юрист, 1998. С. 24-25 (курсив мой – А.О.).

дельных личностей. В числе функций государства они называли заботу об умственном и эстетическом воспитании нации и ее здоровье; покровительство старикам и другим слабым членам общества; помощь рабочим, получившим увечья, и т.д. Поэтому совсем не случайно, критикуя позицию представителей классической школы, за основу своих рассуждений представители исторической школы берут другую модель человека, получившую в дальнейшем название «социологического человека». Способы, которыми социологический человек добивается своих целей, продиктованы не только и не столько разумом, сколько ценностями и традициями.

- Характерно высказывание видного представителя исторической школы В. Зомбарта, что **«человек принадлежит миру культуры»**.
- Критикуя классическую политическую экономию, представитель немецкой исторической школы Г. Шмоллер отмечает, что **«индивид представляет собой совокупность целей, укорененных в наиндивидуальной совокупности целей культуры»**.

Мера справедливости в рамках здорового консервативного общества определяется не деньгами, а конкретными благами, получаемыми индивидами от общества в натуральной форме. При этом *мера справедливого* в отношении равенства и неравенства должна определяться *тем, в какой степени люди или институты служат целям человеческого сообщества*. Соответственно, является справедливым, если *общество отмеряет индивидам блага или почет пропорционально их вкладу в достижение общих целей*.

Осуществляя принцип справедливости, государство гарантирует своему гражданину достойный уровень жизни, не допускает, чтобы он оказался за чертой бедности. С этой целью устанавливается минимум оплаты, который обязаны строго соблюдать предприниматели всех форм собственности. Такой минимум не должен быть ниже существующего в стране прожиточного минимума. На соответствующем уровне устанавливаются пенсии, пособия по инвалидности, выплаты малоимущим или потерявшим работу и др. Такой принцип социальной справедливости присущ не только социалистическим, но также и тем капиталистическим странам, где государство осуществляет социально-ориентированную политику. В этом случае оно освобождает низкооплачиваемых граждан от налогов, а высокие доходы облагает солидным прогрессивным налогом.

### 1.3. РОЛЬ ПРИНЦИПА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ ВЫРАБОТКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

**Справедливость** — это качество взаимоотношений между людьми, не-отделимое от их поступков, и представление об условиях, на которых они согласны добровольно поддерживать взаимоотношения. В этом плане под социальной справедливостью следует понимать представление людей об условиях, на которых они без принуждения согласны составлять собой единство общества. Когда отсутствует социальная справедливость, то, как правило, в обществе нет должного единства, для сохранения которого требуется принуждение.

Действительная справедливость общества определяется широтой и горизонтом возможностей его членов изменить свой жизненный статус. Несправедливо не иметь возможности реализовать себя, свои наклонности и талан-

*ты.* Чем больше граждан имеют возможность горизонтального и вертикального перемещения внутри социального организма, тем комфортнее общество себя чувствует. Такие перемещения придают обществу сильнейшую дополнительную синергию, обеспечивая динамизм всем сферам жизни страны — экономике, науке, образованию, культуре.

Принципиальный момент заключается в том, что эффективное перемещение внутри социального организма, действенную работу «социальных лифтов» нельзя обеспечить методами банального перераспределения благ от богатых к бедным, ибо они не затрагивают наметившиеся тенденции в развитии экономической и социальной жизни общества — усиление социализации и равенства возможностей членов общества реализовать свои способности, углубление демократизации в осуществлении экономических процессов, расширение условий для саморазвития и самоутверждения.

Неправомерно рассматривать социальные отношения как исключительно обусловленное экономическими отношениями, производные от последних. С повышением уровня зрелости общества и экономики социальные отношения, **социальные блага превращаются в стратегический ресурс трансформации жизни людей, их освобождения от состояния отчуждения, духовной подчиненности и покорности.**

Соблюдение социальной справедливости в известной мере является необходимой базой реализации индивидуального эгоизма. Ведь основная позиция индивида заключается в том, что справедливо то, что для него во благо. Но достижение благ отдельного человека зависит от других людей. И эта зависимость выражается в обязанностях и правах. Она предполагает, что реализация индивидуального интереса связана с общим интересом, который сводится к конкретному способу поддержания условий обеспечения благ. Тем самым реализуется известное положение русского философа Николая Федорова о том, что «жить **нужно** не для себя (эгоизм) и не для других (альтруизм), а **со всеми и для всех**»<sup>4</sup>.

Осознание общего интереса как своего собственного в виде идеи о социальной справедливости является результатом социализации человека. Индивидуальный эгоизм и навыки социализации сосуществуют в сознании индивида, порождая конфликты внутри его личности и между индивидами. Любой способ разрешения этого конфликта представляет собой то или иное интеграционное единство, позволяющее в той или иной форме сочетать противоположности.

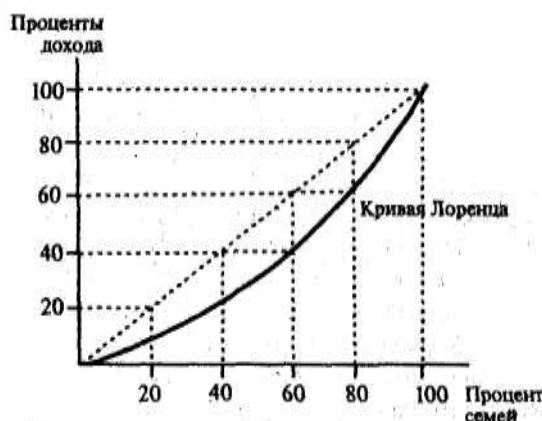
Экономическое и социальное должны рассматриваться как единое целое, в котором все взаимосвязано и взаимозависимо. Но это единство порой нарушается. Это особенно остро проявилось в отрыве финансовой сферы от всей остальной экономики. **Сегодня получилось так, что все общество имеет перед финансистами обязательства, последние же имеют только права?! Финансовая система, на самом деле как кровеносная система в организме, должна в обществе выполнять функции, обеспечивающие бесперебойное обращение денежных потоков, без чего невозможно существование и развитие экономики.**

<sup>4</sup> Федоров Н.Ф. Философия Общего Дела, т. I. С. 96, см. также стр. 118, 314. Цит. По: Зеньковский В. В. История русской философии. С. 576 (разрядка наша – В.Д., А.О.).

Сегодня же, например, в России, под благовидным предлогом борьбы с инфляцией происходит «отжим» денежных средств из экономики и создание их дефицита. Накопленные государством средства достигают астрономических размеров, не превращаясь, однако, в реальные инвестиции. Стратегическое планирование уступило место не просто технократическому, а — откровенно бухгалтерскому подходу, ориентированному на сегодняшний финансовый результат.

## **§ 2. Рыночные принципы формирования доходов**

Иной подход, который ныне получил название рыночный, состоит в том, что государство не гарантирует какого-либо уровня дохода. Каждый должен сам заботиться о своем выживании. Сторонники либеральной рыночной экономики считают, что равенство («справедливость») в распределении доходов несовместимо с рыночной системой и может подорвать ее. По их мнению, рыночная система — это такой хозяйственный механизм, который не может обладать какой-либо «совестью», он не является носителем моральных норм. Неравенство в распределении национального дохода в либеральной рыночной экономике графически изображается с помощью кривой Лоренца (рис. 18.1).



Кривая Лоренца характеризует степень реально достигнутого неравенства в распределении дохода среди семей (40% семей получают 20% дохода, 60% семей — 40% всего дохода и т. д.). На основе данных кривой Лоренца определяется так называемый *децильный (лат. decet — десять) коэффициент*. Этот коэффициент показывает, во сколько раз уровень дохода 10% самых богатых семей превышает 10% самых бедных.

Для либеральной рыночной экономики как таковой характерна тенденция к углублению неравенства в распределении общественного дохода между гражданами. По мере увеличения богатства общества углубляется дифференциальная дифференциация населения. В США, например, собственность больше всего всего влияет на неравенство в распределении доходов. П. Самуэльсон и В. Нордхаус отмечают, что в США 1% домашних хозяйств концентрирует в руках почти 40% всех активов (имущества).

**Самая, пожалуй, важная проблема состоит в том, что в соответствии с моделью либеральной рыночной экономики национальный доход должен доставаться только собственникам производственных факторов.** Они, как известно, прямо или косвенно участвуют в создании не стоимости и получают за это свои первичные доходы. Армия людей, занятых в экономике, составляет примерно половину населения каждой страны (например, в США — 48%, Германии — 45, Японии — 53, Китае — 55%). Однако «за бортом» распределения национально-го, дохода остается огромная масса экономически неактивного населения: трудящиеся и студенты дневных учебных заведений; пенсионеры; лица, обслуживающие домашнее хозяйство; отчаявшиеся найти работу и др.).

**Спрашивается: откуда эти члены общества, не имеющие факторов производства, могут получить средства к жизни?** Ведь все они прямо (непосредственно) не участвуют в создании общественного продукта, а поэтому, выходит, не могут претендовать на свою долю в общем «пироге». В либеральной рыночной экономике остается уповать лишь на случайную частную благотворительность.

Таким образом, **либеральная рыночная экономика принципиально не может гарантировать реализацию права человека на достойную жизнь. Она имеет тенденцию углублять неравенство в распределении доходов между гражданами. В результате возникает и усиливается социальная нестабильность в обществе**

### **§ 3. Доходы населения и их измерение. Проблема дифференциации доходов**

---

#### **3.1. СТРУКТУРА ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ**

В условиях рыночной экономики уровень доходов каждого зависит от сложившейся конъюнктуры на рынке факторов производства. Распределение по труду и по капиталу составляет основу рыночного распределения, определяя два основных источника доходов.

Под доходом каждого экономического субъекта понимается доля созданного в обществе национального дохода, которую он получает в зависимости от степени участия в национальном хозяйстве. Доходы могут существовать в двух формах — *денежной* и *натуральной*. Различают также *факторные доходы* экономических субъектов и *личные* (персональные) доходы.

- **Факторные доходы** — это доходы, полученные домашними хозяйствами от владения определенными факторами производства (трудом, капиталом, землей, предпринимательскими способностями), в форме **заработной платы, прибыли, процента и ренты**.
- **Трансферты.** Экономические ценности, передаваемые одними участниками экономических отношений другим в одностороннем порядке вне зависимости от результатов труда, предпринимательской деятельности или собственности на ресурсы, называются *трансфертными платежами*. Различают *социальные трансферты* (выплаты из госбюджета и/или специальные фонды в форме пенсий, пособий, стипендий) и т.н. «*межсемейные трансферты*» (безвозмездная передача части доходов от одной семьи другой).
- **Личный доход** представляет собой совокупность факторных рыночных доходов в денежной форме от владения различными производственными ресурсами (один и тот же индивид может быть собственником трудовых, капитальных, земельных и предпринимательских

ресурсов одновременно), трансфертных доходов (в натуральной и денежной форме), доходов от личного подсобного хозяйства (преимущественно в натуральной форме), а также теневых доходов в неформальном секторе экономики. Источником *личных доходов* наряду с трансфертами могут стать и *доходы от личного подсобного хозяйства* (преимущественно в натуральной форме).

- Большой удельный вес в личных доходах населения в развивающихся странах и странах с переходной экономикой занимают незаконные доходы, получаемые в рамках теневой неформальной экономики. К этому типу доходов относят доходы, получаемые от не зарегистрированной в установленном порядке деятельности, укрываемые от налогообложения и контроля государства. С учетом трансфертных платежей, теневых доходов, не включаемых в факторные доходы, понятие «личный доход» значительно шире понятия «факторный доход».
- **Экономическое благосостояние.** Основатель теории благосостояния А. Пигу считал, что *экономическое благосостояние* — это только та его часть, которая является результатом потребления благ и услуг и имеет денежную форму. В современной экономической теории под экономическим благосостоянием понимаются не только приобретаемые индивидом материальные и финансовые блага и услуги (бытовая техника, продукты, одежда, ценные бумаги, бытовые услуги и др.), но и нематериальные блага и услуги (информация, знания, образование, воспитание и т.п.). Поскольку в основе экономического благосостояния лежат денежные доходы, то общепризнанным *показателем индивидуального экономического благосостояния* является реальный доход индивида, а *благосостояния общества* (страны) — уровень национального дохода на душу населения.

Уровень общественного и индивидуального благосостояния в конечном счете определяется действующим *механизмом распределения доходов*, который осуществляет взаимосвязь между вкладом каждого участника общественного хозяйства в создание продукта и его долей в созданном национальном доходе. Данная взаимосвязь создает систему стимулов для роста производительности всех факторов производства, формирует основу для экономического роста и повышения индивидуального и общественного благосостояния. Вторичное распределение доходов, называемое перераспределением, позволяет обеспечить доходами нетрудоспособное население страны, сократить степень неравенства в распределении доходов, снизить уровень бедности в обществе, что способствует росту общественного благосостояния.

### 3.2. ПРОБЛЕМА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ И НЕРАВЕНСТВО В РАСПРЕДЕЛЕНИИ

- Центр по исследованию неравенства при Техасском университете США на основании статистики ЮНИДО (Организации Объединенных Наций по промышленному развитию) рассчитал коэффициенты Тейла, характеризующие степень неравенства доходов в 156 странах. Страны распределены по шести группам. В группу с наиболее низким неравенством попали КНР, Куба, Чехия, Румыния, Швеция, Дания и ряд других. Россия же оказалась в четвертой группе вместе с Южной Африкой, Чили, Зимбабве, Филиппинами; Боливией и др. По степени неравенства капиталистическая Россия существенно превзошла практически все индустриальные страны мира.

Капиталистическое развитие неизбежно приводит к значительному росту неравенства в распределении доходов и национального богатства. Динамика структуры доходов в ходе реставрации капитализма в России показана в таблице 18.1<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. Роскомстат, 1997. С. 140

|                                                   | 1990 | 1992 | 1995 | 1996 |
|---------------------------------------------------|------|------|------|------|
| <b>ВСЕГО:</b>                                     | 100  | 100  | 100  | 100  |
| <b>в т.ч.: оплата по труду</b>                    | 74,1 | 69,9 | 37,8 | 40,5 |
| <b>соц. трансферты</b>                            | 14,7 | 14,3 | 13,1 | 14,0 |
| <b>доходы от собственности</b>                    | 2,5  | 1,0  | 6,5  | 5,2  |
| <b>доходы от предпринимательской деятельности</b> | 8,7  | 14,8 | 42,6 | 40,3 |

Как видим, оплата по труду в России неуклонно падала, а доходы от предпринимательской деятельности неуклонно возрастали. В настоящее время законодательные органы России рассматривают целую систему законов о социальной справедливости и защите малоимущих слоев населения с целью реализации конституционного положения о социальном государстве.

В советское время неравномерность распределения личных доходов систематически сокращалась. За два десятилетия, которые предшествовали распаду Советского Союза (1970-1991 гг.), разрыв между средним доходом высшей и низшей квинтилями (20% населения) сократился значительно — с 4,7 до 2,6 раза. Разумеется, статистика советского времени не учитывала скрытых доходов нелегального сектора экономики, да и доходы высшей партийно-государственной номенклатуры не полностью отражались в официальной статистике. Тем не менее, неоспорима существовавшая в то время сильная тенденция к выравниванию доходов между различными отраслями экономики и регионами страны. Следует помнить, что речь идет о данных по Российской Федерации, в которой распределение дохода было более равномерным, чем в СССР в целом, с ее значительным разрывом, например, между доходами в Прибалтике и Средней Азии.

- **Коэффициент Джини**, которым измеряется степень концентрации доходов, был в России в 1991 году одним из наиболее низких в мире — 0,26 (приблизительно такой же, как в социалистических странах Восточной Европы, и намного ниже, чем в социал-реформистских странах Западной Европы, таких как Швеция, не говоря уже о ведущих странах развитого капиталистического мира.
- Это отражалось и на характере потребительского рынка, ориентированного преимущественно на преобладание групп населения со сравнительно низкими и средними доходами. Так, **в 1991 году на 80% населения с наиболее низкими доходами приходилось 70% всего платежеспособного спроса.**
- **Уже в 1994 году коэффициент Джини достиг своего предельно высшего значения (0,409)** и после этого мало отклонялся в ту или иную сторону. Разрыв между высшей и низшей квинтилями достиг 7,9 в 2000 году, то есть был втрое больше, чем в исходном 1991 году. Разрыв между высшей и низшей децилями достиг 13,8. **На 80% населения с низкими и средними доходами приходилось теперь лишь 52% всего платежеспособного спроса — намного меньше, чем в последний год при советской власти.** Потребительский рынок четко распался на типичные для капиталистической страны элитный и обычный секторы.

Рост неравенства доходов объясняется двоякого рода причинами: во-первых, изменением социальной структуры самих доходов и, во-вторых, влиянием вхождения страны в мировой рынок, то есть большей открытостью к процессам глобализации.

В дореформенной России трудовые доходы (оплата труда и социальные трансферты) были практически единственными видами личных денежных до-

ходов, составляя 96% всех доходов в 1970 г. и 91% в 1990 г. В действительности доля предпринимательских доходов, скрытая в теневом секторе, была к концу советского периода довольно значительной, превышая, согласно расчетам С.М. Меншикова, 10% ВВП. Рост удельного веса доходов от предпринимательства с 3,7% в 1990 году до 15,9% в 2000 году и доли доходов от имущества за те же годы с 2,5 до 7,1 % не мог не привести к росту неравенства в распределении доходов по той простой причине, что такие доходы в среднем значительно выше, чем средняя оплата труда.

**Отметим, что официальные данные о неравенстве занижены.** По мнению ученого-экономиста С.М. Меншикова, в действительности доля доходов скрытых от налогообложения как минимум вдвое больше той, что показана в официальной статистике. Если это так, то и данные о доходах высших квинтили и децили населений должны быть существенно скорректированы в сторону повышения. При этих предположениях разрыв в среднем доходе между высшей и низшей децилями в 2000 году возрастает до 25 раз, а коэффициент Джини приблизится к 0,5 или даже превзойдет эту отметку. Интересно, что именно такую оценку этого коэффициента (0,48) приводит один из ежегодных докладов Всемирного банка.

**Таблица 18.2.**

**Состав денежных доходов населения (% к итогу)**

|                       | 1970 г. | 1990 г. | 1992 г. | 1994 г. | 1998 г. | 2000 г. |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Доходы от бизнеса _   | 2,5     | 3,7     | 8,4     | 16,0    | 14,5    | 5,9     |
| Оплата труда _____    | 83,3    | 76,4    | 73,6    | 64,5    | 64,8    | 61,4    |
| Социальные трансферты | 12,6    | 14,7    | 14,3    | 13,5    | 13,4    | 14,4    |
| Доходы от имущества   | 0,6     | 2,5     | 1,0     | 4,5     | 5,5     | 7,1     |
| Другие доходы _____   | 1,0     | 2,7     | 2,7     | 1,5     | 1,8     | 1,2     |

Источники: РСЕ-2000 и РСЕ-2001.

Сравним российские данные со статистикой распределения доходов в других странах. Начнем с США (табл. 18.3).

**Таблица 18.3. Распределение денежных доходов населения США**  
(% от общей суммы дохода, приходящийся на каждую пятую часть (квинтиль) населения)

|                                         | 1970 г. | 1980 г. | 1990 г. | 1998 г.         |
|-----------------------------------------|---------|---------|---------|-----------------|
| 1 -я (нижняя) квинтиль                  | 5,4     | 5,3     | 4,6     | 4,2             |
| 2-я квинтиль                            | 12,2    | 11,6    | 10,8    | 9,9             |
| 3-я квинтиль                            | 17,6    | 17,6    | 16,6    | 15,7            |
| 4-я квинтиль                            | 23,8    | 24,4    | 23,8    | 23,0            |
| 5-я (высшая) квинтиль                   | 40,9    | 41,1    | 44,3    | 47,3            |
| Высшие 5 %                              | 15,6    | 14,6    | 17,4    | 20,7            |
| Разрыв между 5-й и 1-й квинтилями (раз) | 7,6     | 7,8     | 9,6     | 11,3            |
| Коэффициент Джини                       | 0,355   | 0,373   | 0,400   | 0,435<br>(1994) |

Данные таблицы свидетельствуют, что неравенство доходов в США за последние десятилетия значительно выросло, причем это движение особенно ускорилось в 1980-х и 1990-х годах. Разрыв между высшей и низшей квинтилями вырос с 7,6 в 1980 году до 9,6 в 1980 году и 11,3 в 1998 году, а коэффициент Джини за это же время вырос с 0,373 до 0,400, а затем и до 0,435. Этот рост не был столь крутым, как в России в реформенное время, но все же был заметным. Прямое сопоставление показывает, что по коэффициенту Джини в 1990-х годах США даже обошли Россию, а по разрыву между высшей и низшей децилью превосходили ее существенно (соответственно 11,3 и 7,9). При этом надо учитывать, что в советское время неравенство доходов в России было неизмеримо меньше, чем в США.

Как показывает Джеймс Гэлбрейт в своем исследовании фактических данных о доходах США, резкий рост неравенства в США был в значительной мере обусловлен переходом к неолиберальной политике, поощрявшей монополизацию производства в ущерб позициям наемного труда и в какой-то степени участием США в глобализации экономики. Иначе говоря, там действовали те же факторы, что и в России, только у нас они проявлялись еще более резко, причем на существенно более низком уровне средних доходов. То, что в Америке было чаще всего относительной бедностью, в России стало нищетой абсолютной.

- «Воздействие глобализации на уровень жизни прослеживается прежде всего по разнице в динамике розничных цен и номинальной заработной платы. Уже на раннем этапе рыночных реформ существенно увеличилась зависимость внутреннего рынка от импорта потребительских товаров, продовольственных и промышленных кратковременного и длительного пользования. В этой ситуации розничные цены в целом стали в значительной мере ориентироваться на цены импортных товаров, тем более что до половины платежеспособного спроса приходилось на зажиточные слои, которым эти высокие цены были по карману»<sup>6</sup>.

Рост денежной зарплаты в 1992-1995 годах систематически отставал от роста розничных цен в результате чего **реальная заработная плата (по официальным данным) упала до 43% от уровня 1990 года**. В последующие годы экономический спад приостановился, а инфляция цен ослабла. В эти годы рост зарплаты, хотя и слабый, все же обгонял рост цен, но восстановления дореформенного уровня не произошло. Дальше 51% от уровня реальной заработной платы в 1990 году дело не пошло.

Кризис 1998 года, сопровождавшийся резким всплеском инфляции, вновь отбросил уровень жизни на много вниз. К 1999 году реальная зарплата упала до 35% от уровня 1990 года. Последующий экономический подъем вызвал рост занятости, сокращение безработицы и существенное увеличение средней заработной платы. Но повышение реальной зарплаты было весьма скромным. К 2001 году был восстановлен лишь докризисный «пик» 1997 года, когда реальная оплата труда составляла 51% от уровня 1990 года.

До осени 2008 года зарплата в России росла, и средний ее уровень достиг 14-15 тыс. рублей. Однако начавшийся мировой финансово-экономический кризис вновь больно ударил по наемным рабочим: начались массовые увольнения, сокращения рабочей недели и снижение зарплат.

<sup>6</sup> Меньшиков С.М. Указ. соч. – С. 266.

Понижение реальной зарплаты усиливает социальное неравенство, так как оплата труда абсолютного большинства наемных работников относится к категории средних и низких доходов. В ту же группу попадает и подавляющее большинство пенсионеров. Из этих групп населения систематически воспроизводится устойчивая массовая бедность, то есть той части народа, чьи доходы систематически находятся за чертой официального прожиточного минимума.

- Средний размер пенсий, который в советское время превосходил черту бедности, при капитализме постоянно клонился к прожиточному минимуму, а после кризиса 1998 года упал намного ниже его. Это отставание не удалось поправить, несмотря на значительное повышение пенсий при Владимире Путине. Как минимум две трети многомиллионной армии пенсионеров, то есть 25 млн., прочно относится к категории застойной бедности без каких-либо реальных перспектив выхода из этого состояния в ближайшие годы.

Важнейший фактор бедности — безработица. В среднем уровень безработицы в России по отношению к экономически активному населению в период с 1995 по 2001 гг. устойчиво превышал 9-10% (1995 — 9,5; 2000 — 10,5, 2001 — 9,1)<sup>7</sup>. По данным статистики, более одного года ищут работу 42,7% от общего числа безработных, в том числе 55,7% — пенсионеров по возрасту. Численность безработных в самом экономически активном возрасте — 30-49 лет — составляла в 2000 г. 50% от общей численности безработных<sup>8</sup>. В начале 2009 г. общее число безработных граждан в России составляет 6 миллионов человек, заявил руководитель федеральной службы по труду и занятости Юрий Герций, что составляет около 8% к экономически активного населения. По его словам, такая оценка была дана «по методу Международной организации труда», и включает в себя не только зарегистрированных безработных.

- По данным Института комплексных социальных исследований РАН, четверть населения России (35 миллионов человек) живут за чертой бедности, то есть являются бедными, а треть из них и вовсе нищими. Это — те, «кто плохо питается, не имеет нормального жилья, не имеет возможности нормально проводить досуг и отдыхать, и главное — живет с ощущением полной безнадеги, невозможности что-либо изменить в своей жизни»<sup>9</sup>. *Однако вместе с бедствующими пенсионерами, включая также и неработающих членов семей бедняков, общая численность этой застойной армии бедности составляет в России 55-60 млн., или 38-41% населения страны*<sup>10</sup>.

## **§ 4. Инфляция и безработица**

---

### **4.1. ПРИЧИНЫ И ФОРМЫ БЕЗРАБОТИЦЫ. РЫНОК ТРУДА В РОССИИ**

Исходя из методологии Международной организации труда (МОТ), к *безработным* относятся лица от 16 лет и старше, которые не имеют работы (доходного занятия в сфере оплачиваемой занятости); способны работать; активно

<sup>7</sup> Петренко И. Н. Безопасность экономического пространства хозяйствующего субъекта / Петренко И.Н. — М.: Анкил, 2005. — С. 170171.

<sup>8</sup> Социальное положение и уровень жизни населения России. Стат. сб. Госкомстат России. М., 2001, таб. 3.17, 3.20.

<sup>9</sup> Известия. 2003. 19 июня. С. 11.

<sup>10</sup> Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. — С. 268.

ищут работу в течение последних четырех недель (через службы занятости или самостоятельно пытаются создать свое дело); готовы приступить к работе.

- Неоклассическая теория видит причины длительной, устойчивой безработицы в действии внерыночных факторов, препятствующих механизму рыночной самонастройки, прежде всего, снижающих гибкость реальной ставки заработной платы. По Дж. М. Кейнсу, спрос на труд определяется не ценой труда, а эффективным спросом на блага. Последний представляет собой объем совокупного спроса, соответствующий уровню занятости, при котором предприниматель может максимизировать прибыль. При сокращении эффективного спроса происходит количественная адаптация к изменяющимся условиям: работодатели снижают объем производства и занятость, домохозяйства сокращают потребление.
- Кейнс пришел к выводу, что главный фактор, определяющий вынужденную безработицу, — недостаток совокупных расходов в экономике, обуславливающий снижение эффективного спроса на блага.

Безработица, вызванная экономическим спадом может существовать не только в *открытой*, но и в *скрытой (латентной)* форме. К последней относят, в частности, лиц, находящихся в вынужденных отпусках и вынужденно работающих по сокращенному графику; работающих, но не получающих заработную плату и др. В соответствии с критерием продолжительности выделяется *текущая* (связанная с периодическим «отталкиванием» и «притягиванием» рабочей силы на рынке труда), и *застойная* (длительная) безработица, чередующаяся с краткими периодами временной, случайной работы. Чаще всего выделяют следующие виды безработицы.

- **Фрикционная безработица** обусловлена движением работников с целью получить дополнительные преимущества в условиях найма. Она связана со свободой выбора профессии, места и времени работы, имеет добровольный характер и непродолжительна — период между увольнением с одного места работы и поступлением на другое не превышает 1—2 месяца.
- **Сезонную безработицу** выделяют как разновидность фрикционной, характерную для отраслей, спрос на труд в которых колеблется по сезонам года (сельское и лесное хозяйство, рыболовство, строительство и т.п.).
- **Структурная безработица** обусловлена несоответствием структуры спроса и предложения на рынке труда. Постоянное наличие структурной безработицы обусловлено: научно-техническим прогрессом, ведущим к возникновению одних отраслей и профессий и отмиранию других; диспропорциями в развитии отраслей и регионов страны и пр.
- **Циклическая безработица** возникает в периоды спада производства во время кризиса и депрессии, когда совокупные расходы в экономике сокращаются и соответственно снижается спрос на рынке труда.
- **Институциональная безработица** вызвана недостаточно эффективным функционированием инфраструктуры рынка труда (отсутствие, неполная или несвоевременная информация о вакансиях; завышенные пособия по безработице, подрывающие стимулы к трудоустройству, неразвитость программ переподготовки кадров и т.п.).

На нашей планете более 6 млрд. человек. Более 2 млрд. составляют нетрудоспособные — дети, старики, инвалиды. Теоретически на рынке труда способны предложить свои услуги примерно 3 млрд. человек. На Международной конференции труда в Женеве (1994 г.) отмечалось, что более 750 млн. человек (почти каждый третий из трудоспособных) в мире либо не имеет работы вообще, либо перебивается случайными заработками. На развитые государства приходится свыше 30 млн. безработных.

С началом перехода к рыночной экономике проблема занятости в России и других государствах на постсоветском пространстве приобрела первостепенное

значение и привлекает все большее внимание исследователей, практиков и политиков.

**Специфика** безработицы в России состоит в том, что при переходе к рынку многие предприятия начали ориентироваться на сохранение численности путем введения сокращенной рабочей недели, вынужденных отпусков и других мер. В результате этого в нашей экономике по-прежнему сохранилось такое понятие, как "скрытая безработица": с одной стороны, работник и не уволен с предприятия, а с другой — и не работает.

Учитывая, что регионы страны существенно различаются по экономическому потенциалу, демографической структуре населения и климатическим условиям, то и региональные (или локальные) рынки труда значительно отличаются друг от друга. Так, для южных областей России и республик Северного Кавказа характерен высокий уровень безработицы, высокая напряженность на рынке труда. В то же время в северных областях и краях ощущается дефицит рабочей силы. Кроме того, в крупных городах уровень безработицы заметно ниже, чем в небольших городах и в сельских районах.

В 1991 г. во всех регионах России была создана государственная служба занятости, основная задача которой состоит в том, чтобы помочь безработным найти работу. В дальнейшем функции служб занятости заметно расширились: они стали оказывать профессиональные услуги (подбирать работу в зависимости от психологических особенностей личности), проводить переобучение безработных в соответствии с требованиями рынка труда, оказывать материальную помощь особо нуждающимся безработным, создавать и сохранять рабочие места на тех предприятиях, где ожидается массовое высвобождение рабочей силы, предоставлять ссуды тем безработным, которые собираются открыть собственное дело.

Рынок рабочей силы, или рынок труда, представляет собой пространство, на котором взаимодействуют продавцы и покупатели, устанавливаются равновесная цена и равновесный объем предложения и спроса. Спрос на труд, как и всякий ресурс, является производным, то есть зависит от спроса на продукцию, которая производится с помощью данного вида труда.

В западных странах на рынке рабочей силы происходили определенные изменения. Прежде всего, широкое распространение получили нетрадиционные, гибкие формы занятости и режимы рабочего времени, условия найма. Использование труда частично занятых и временных работников, регулируя объем занятости в зависимости от потребностей производства, дает нанимателям немалые экономические выгоды, прежде всего за счет снижения издержек на оплату рабочей силы. Это, кроме того, помогает вовлечь в производство ту часть населения, которая заинтересована в неполном рабочем дне.

#### **4.2. ПРОБЛЕМА ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ИНФЛЯЦИЕЙ И БЕЗРАБОТИЦЕЙ**

По мнению либеральных экономистов между уровнями безработицы и инфляции существует тесная взаимосвязь. Так, например, исследования английского экономиста А. Филлипса показали, что **динамика темпов роста средней денежной заработной платы и уровня безработицы противоположна (!).**

Графическую интерпретацию этой зависимости называют *кривой Филлипса* — по имени ученого, разработавшего эту концепцию (см. рис 18.2).

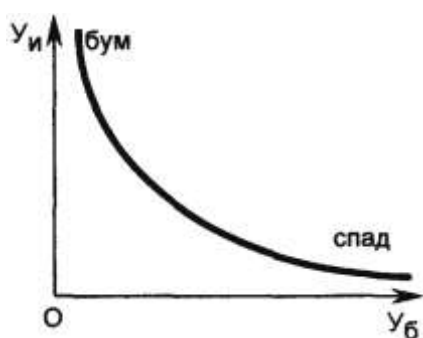


Рис. 18.2. Кривая Филлипса

Уровень безработицы  $Y_B$  определяется как

$$Y_B = B/PC \times 100\%,$$

где  $B$  — число безработных, чел;

$PC$  — общее число работоспособных, чел.

- Классическая кривая Филлипса демонстрирует, что любое правительство стоит перед альтернативой: в случае если целью проводимой политики является снижение уровня безработицы, «платой» за это будет ускорение темпов инфляции, и наоборот, решить задачи сокращения инфляции невозможно без увеличения уровня безработицы.
- Очевидно, что это — ложная альтернатива, навязанная обществу в виде некой аксиомы неолиберальными учеными-экономистами.

Итак, анализ западными учеными данных западной статистики об уровнях безработицы и инфляции приводит их к выводу о наличии некой «устойчивой закономерности», между **темпами роста средней денежной заработной платы и уровнем безработицы**. Однако данные, на основе которых выводится подобная ложная закономерность (имеющая характер **явного абсурда**), получены в условиях денежного хозяйства, уже превратившего западное общество в *финансовое* хозяйство. Его динамика сегодня жестко определяется «вмененными» параметрами, которые диктуют открытым экономикам узкая группа международной финансовой олигархии. Неолиберальная финансовая логика, пропитанная ненавистью к любому государству, к любой нации и ее интересам, заставляет мировую олигархию понижать зарплату, одновременно увеличивая повсеместно безработицу.

Очевидно, что причиной роста безработицы в мире являются принципы неолиберализма, позволяющие магнатам свободно переводить свои предприятия за рубеж, одновременно поощряя миграцию дешевой рабочей силы, увеличивая безработицу на рынках труда стран Запада.

**Именно этот процесс мы наблюдаем и в России.** В этом контексте всевозможные «кривые Филлипса», заимствованные уже нашими экономистами, вполне могут вызвать кривизну в мозгах, у всех, кто бездумно ссылается на эти «кривые», опираясь на них, как это делает российское правительство, в своей работе. Нормальный здоровый человек, с неповрежденной психикой, отказывается воспринимать, почему обязательно рост зарплаты в стране должен приводить к росту безработицы?! Доказать подобное теоретически — невозможно.

### 4.3. МЕРЫ ПО СНИЖЕНИЮ УРОВНЯ БЕЗРАБОТИЦЫ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ СТОРОННИКАМИ РАЗЛИЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛ

Кейнсианская концепция, исходя из понимания безработицы как следствия сокращения совокупных расходов в обществе, основным направлением деятельности считает стимулирование совокупного спроса. Комплекс мер стратегического характера нацелен на оживление рыночной конъюнктуры, увеличение спроса на инвестиции и, как следствие, потребительского спроса.

Меры тактического характера, нацеленные на быстрое ослабление негативных последствий безработицы, заключаются в масштабном применении общественных работ, оплачиваемых за счет бюджета (преимущественно строительство объектов социальной инфраструктуры — дорог, больниц, муниципальных зданий и проч.). Дж. М. Кейнс не исключал, что проведение всего этого комплекса мер будет осуществляться при дефицитном бюджетном финансировании. Это повлечет рост государственного долга, дополнительную денежную эмиссию, а значит — инфляцию.

Неоклассическое направление отдает ведущую роль снижению налогов в целях увеличения доходов и сбережений предпринимателей, роста частных инвестиций, повышения реальной заработной платы и предложения труда. Предлагается и отказ от прогрессивного налогообложения. Кроме этого, поскольку снижение налогов уменьшает доходы государственного бюджета, в целях предотвращения роста его дефицита предусматривается сокращение государственных расходов на содержание аппарата управления, различные субсидии и социальные программы.

Монетаристы полагают, что в условиях экономического спада необходимо снять нагрузку на государственный бюджет, снизить его дефицит и «оздоровить» денежную единицу. Рынок сам очищает себя от неэффективных экономических единиц. Необходимо способствовать быстрейшему очищению, поднимая на первом этапе ставку процента и ускоряя процесс банкротств. Выжившие сильные, растущие фирмы будут увеличивать спрос на рабочую силу.

Все современные концепции регулирования занятости сходятся в понимании того, что необходимо государственное макроэкономическое регулирование рынка труда. При приближении экономики к состоянию полной занятости задача государства — содействовать развитию институтов инфраструктуры рынка труда и трудовой мобильности, сокращая тем самым масштабы и длительность фрикционной и структурной безработицы.

### 4.4. ПРОБЛЕМА ЗАНЯТНОСТИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Главное негативное *экономическое последствие* — это недоиспользование экономического потенциала общества, когда реальный ВВП существенно меньше потенциального.

- Отрицательная количественная зависимость между уровнем безработицы и объемом ВВП названа *законом Оукена*, по имени первого исследовавшего эту связь американского экономиста Артура Оукена. **Согласно закону Оукена, чтобы уровень безработицы сохранялся неизменным, необходим ежегодный темп прироста реального ВВП порядка 2,7—3%. Каждые дополнительные два процентных пункта прироста реального ВВП уменьшают долю безработных на один процентный пункт.** Напротив, каждое сокращение

темпов прироста ВВП по сравнению с 3-процентным увеличивает уровень безработицы на один процентный пункт. Можно сформулировать и иначе: каждый процентный пункт увеличения уровня безработицы по сравнению с ее естественным уровнем обуславливает снижение реального объема ВВП относительно его потенциальной величины на два процентных пункта.

Циклическая безработица ведет к снижению уровня жизни населения: создаются предпосылки для снижения доходов работающих по найму; потерявшие работу получают лишь пособия по безработице; сокращается потребительский спрос, уровень сбережений, что способствует дальнейшему экономическому спаду. Длительно безработные теряют профессиональные знания и навыки, что затрудняет возможность трудоустройства. Потеря работы, даже при удовлетворительном уровне пособий, является серьезной моральной травмой. Социально-психологический стресс, вызванный безработицей, обуславливает связь роста ее уровня с ростом числа психических заболеваний и самоубийств, алкоголизма и наркомании, возрастанием преступности.

**Социокультурная среда и, в частности, среда обитания человека и вся социальная сфера в целом, воспроизводятся не только культурой, но и промышленностью. Занятость — это не только зарплата, доходы и благосостояние семьи. Рост занятости является важнейшим условием сохранения трудового уклада жизни, а также воспроизводства стереотипов жизнедеятельности и всего образа жизни.**

- Продолжительная безработица опасна тем, что, вырывая человека из привычной социально-трудовой среды, она неизбежно формирует у него асоциальные, мотивы и стереотипы поведения. Именно поэтому в СССР, например, с безработицей боролись даже ценой создания избыточных рабочих мест. Непонимание этого приводит некоторых российских ученых к ошибочным выводам о том, что, дескать, в СССР «безработица фактически существовала», хотя и «в скрытой форме». Данная позиция не учитывает проблему воспроизводства рабочей силы и общества в целом. С этих позиций в СССР не было проблемы «излишнего количества дипломированных служащих», которое, дескать, не было вызвано целесообразностью. Все это было вызвано именно *целесообразностью* сохранения *качества* рабочей силы, а также необходимостью *занять* трудоспособное население, обеспечить ее трудом, чтобы избежать паразитизма, а также порождаемых реальной безработицей таких социально-психологических проблем, как, например, алкоголизм, психические заболевания, разводы и самоубийства.

Разрушение социокультурной среды лишает людей главного — жизненной перспективы, а значит и смысла жизни. Происходит постепенная *архаизация* жизни. Разрушение социальных объектов неизбежно приводит к уничтожению единого социокультурного пространства, в рамках которого обычно формируется и развивается духовная общность сельчан. Духовная общность народа — это та абстракция, которая находит свое конкретное воплощение в системе ежедневного духовного общения людей. *Разрушение этой системы подрывает дух общинности.* В этом же направлении действует разрушение и других механизмов социального общежития, например, системы здравоохранения, социального обеспечения пенсионеров и престарелых, общественного транспорта.

## **§ 5. Сущность и формы социальной политики**

---

Социальная политика является одним из основных направлений внутренней политики государства. Интегральным ее объектом является социальная сфера общественной жизни, которая включает не только непроеизводственные отрасли народного хозяйства (образование, науку, здравоохранение, культуру, учреждения социального обеспечения и защиты), но многие аспекты производственной сферы (установление продолжительности рабочего дня, минимальной оплаты, охраны труда и др.).

**Функциональная роль** социальной сферы в жизни общества заключается в том, что в ее рамках проходят воспроизводство и изменения социальных связей между людьми, условий формирования и удовлетворения их жизненных потребностей.

**Целью** социальной политики является обеспечение более полного удовлетворения потребностей членов общества, рост уровня и качества их жизни. Когда речь идет об обеспечении жизненных потребностей людей в рамках осуществления социальной политики, имеется в виду их удовлетворение не только путем приложения собственных усилий членов общества, но и с помощью государства, а также солидарной заботы всего общества о своих членах, нуждающихся в поддержке и помощи.

- Иначе говоря, социальная политика государства призвана обеспечивать удовлетворение далеко не всяких жизненных потребностей людей, а лишь тех, которые они не могут в силу объективных обстоятельств обеспечить самостоятельно. В отношении же тех потребностей, которые люди могут и должны обеспечивать самостоятельно, роль социальной политики заключается лишь в том, чтобы создавать благоприятные условия, позволяющие людям решать свои проблемы.
- Основная масса людей, здоровых и трудоспособных, должна сама зарабатывать для обеспечения своих основных жизненных потребностей. Помощь со стороны общества, государства и его институтов — и то для части этих людей — может заключаться лишь в их трудоустройстве, защите трудовых и конституционных прав и интересов, что и может рассматриваться в качестве задач социальной политики.

Социальная политика лишь создает благоприятные условия для развития соответствующих процессов самообеспечения трудоспособных граждан и одновременного адресного обеспечения тех, кто еще или уже не может трудиться и нуждается в заботе общества и государства.

Таким образом, *социальная политика — это деятельность государства, политических, общественных и других социальных институтов, органов субъектов Федерации, местного самоуправления, направленная на прогрессивное развитие социальной сферы жизни общества, на совершенствование условий, образа, уровня и качества жизни людей, на обеспечение их жизненных потребностей, оказания им необходимой социальной поддержки, помощи и защиты с использованием в этих целях имеющегося у соответствующего института финансового и другого общественного потенциала.*

Соответственно, социальным можно считать государство, которое:

- Создает гражданам возможность свободно реализовать трудовой и интеллектуальный потенциал с тем, чтобы на этой основе они обеспечили себе и своей семье материальное благополучие;

- Осуществляет при любых системах и структурных преобразованиях в обществе сильную, последовательную социальную политику, ориентированную на достижение высоких жизненных стандартов для большинства граждан, на адресную поддержку наиболее уязвимых слоев и групп населения;
- Признает и реализует систему социального партнерства в качестве основного механизма достижения общественного согласия, баланса интересов работника, работодателя, государства при регулировании социально-экономических и трудовых соглашений;
- Ориентировано на укрепление семьи — основной естественной ячейки общества; на духовное, культурное, нравственное развитие граждан; на бережное отношение к наследию предков и преемственность поколений, сохранение самобытных национальных и исторических традиций.

## **§ 6. Особенности социальной политики в России (опыт «национальных приоритетных программ»)**

---

Для развития человеческого потенциала социальная несправедливость даже хуже, чем бедность. **Социальная несправедливость разрушает человеческий потенциал.** Для совершенствования и более полного раскрытия личности человека, его человеческого потенциала необходимы не только экономические и социальные факторы, но и факторы политического и идеологического, духовного порядка.

Изменения в пропорциях распределения государственного бюджета, особое внимание к социальной сфере, улучшение положения женщины-матери, забота государства о детях, пособия со стороны государства при рождении детей — таковы *реальные пути повышения уровня развития человеческого потенциала*, включая и его материальный базис.

### **6.1. ПРОБЛЕМА БЕДНОСТИ И ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ<sup>11</sup>**

Далеко не все страны, в конституциях которых говорится об обеспечении человеку достойной жизни, действительно являются такими государствами. Для того чтобы установить, действительно ли государство обеспечивает достойную жизнь и является действительно социальным государством, развивая личность и человеческий потенциал, необходим анализ фактических данных.

#### *1) МИНИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР ОПЛАТЫ ТРУДА: СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ*

По международным стандартам, **доход на человека в день в странах среднего развития капитализма** (аналогичных России) должен быть не менее

---

<sup>11</sup> С.Н. Бобылев. Об «антиустойчивых» тенденциях развития экономики России // Роль государства и гражданского общества в развитии человеческого потенциала и обеспечения рационального использования природных ресурсов России: Сб. материалов. Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации / Под общ. ред. чл.-корр. РАН В.М. Захарова. — М., 2006.

чем **4 доллара 30 центов США** (около 3900 рублей РФ в месяц). Но это уже — порог, который граничит с деградацией личности.

**В Италии, например, МРОТ составляет приблизительно 8 долларов США за час работы, в Германии — 10** (фактическая оплата за час работы гораздо выше МРОТ, например, в Германии 22,7 доллара США<sup>12</sup>).

- **В России, установленный в 2006 г. законом минимальный размер оплаты труда — 1100 рублей в месяц**, а определенная другим законом "потребительская корзина" — довольно скромный набор продуктов, одежды (8 костюмов или платьев на 4,2 года), культурных развлечений (на последние положено 45,5 рублей в месяц) и т. д. — в 2006 году составлял около 600 рублей в месяц (потребительская корзина ежеквартально исчисляется с учетом уровня цен Правительством Российской Федерации в соответствии с перечнем необходимых продуктов, товаров и услуг, который определен законом).
- Таким образом, **работающий человек, получающий МРОТ, может прожить на заработную плату, если посчитать, менее двух недель**. Правда, в октябре 2006 года Правительство установило заработную плату бюджетникам первого разряда тарифной сетки 1225 рублей<sup>13</sup>, теперь это минимальная заработная плата, но не МРОТ, который остается прежним для исчисления заработной платы по другим разрядам.

## 2) СРЕДНЯЯ ЗАРПЛАТА

Средняя зарплата в России, согласно данным Росстата, достигла по итогам июля 2006 г. 11 218 рублей (примерно 400 долларов США), увеличившись по сравнению с июлем 2005 г. на 28,6%, но в реальном выражении — с поправкой на обязательные платежи и инфляцию — рост составил 17,7%. Это самая большая годовая прибавка не только за 2006-й, но и за 2005 г. Больше всего выросла зарплата у финансистов (на 56,5%, достигнув в среднем 29 880 рублей), медиков (плюс 42,3% — 9022 рубля) и учителей (плюс 33,7% — 8084 рубля). В общем, заметен рост благосостояния российских трудящихся.

- Существует неотложность, срочность решения комплекса социальных проблем, необходимость немедленных и эффективных мер. **Однако, как полагает С.М. Миронов, «пока же сейчас на наших глазах разворачивается социальная трагедия, в которой все мы — действующие лица... 2009—2010 гг. — это так называемая точка невозврата, после чего пойдут уже совершенно необратимые процессы...»**<sup>14</sup>

Однако средняя реальная заработная плата в России в 2005 г. составила лишь около 70% от уровня 1990 года. Покупательная способность рубля в 2006 г. составляла 100 : 1 к покупательной способности рубля 1989 г. Нетрудно подсчитать, что «среднесоюзная» зарплата в 230—240 рублей в 1989 г. равняется 23—24 тысячам рублей в 2006 г. При этом значительная часть услуг стала платной. Цены на многие потребительские товары превысили цены в США, где средняя зарплата в 13-15 раз выше, чем в России, Украине и других странах СНГ. Кроме этого, растет социальная поляризация: только в Москве в 2005 г. число долларовых миллиардеров увеличилось до 25-ти, а темпы роста числа миллионеров в целом по России значительно опережали европейские

<sup>12</sup> Аргументы и факты. 2004. № 47. С. 6. — Надо учесть, что это статистика, когда мы складываем и делим заработную плату крупного менеджера и уборщицы.

<sup>13</sup> См.: Российская газета. 2006. 7 окт.

<sup>14</sup> Миронов С. «Русский крест» над Россией // Российская газета. 2006. 18июля. — С. 9.

темпы роста, что отчетливо свидетельствует о социальном неблагополучии в стране<sup>15</sup>.

### 3) УРОВЕНЬ БЕДНОСТИ: ПОРОГ НИЩЕТЫ

В развитых странах есть люди, которые живут за чертой бедности, получая от государства (после тщательных проверок) субсидии. Черта бедности в разных странах неодинакова, сравнивать ситуацию в странах тропической Африки и в Норвегии, которая теперь вышла на первое место в мире по уровню жизни, бессмысленно, но разрыв в материальном положении групп самых бедных и самых богатых должен иметь свои пределы.

- По данным некоторых психологов, такой **разрыв в доходах 10 % самых бедных и 10 % самых богатых не должен превышать семи раз**, иначе в обществе складывается убеждение, что жизнь устроена несправедливо (в США такой разрыв действительно семикратный, в Западной Европе — 4-5 раз).
- **В России, которая занимает первое место в мире по добыче и продаже нефти, третье — по числу долларовых миллиардеров, такой разрыв не менее 15 раз** (В Москве — 50, а в некоторых регионах доход и до 70 раз).
- В России до 2005 года на социальные нужды шло лишь 16—17 % государственного бюджета, некоторые авторы дают цифру 13,2 %, тогда как в развитых странах социального капитализма приблизительно 70 %<sup>16</sup>.

В современных условиях представления о бедности, нищете должны быть пересмотрены. Величина прожиточного минимума в России сегодня определена искусственно. Даже с учетом постоянного повышения он недопустимо низок. Так, для москвичей стоимость потребительской корзины (на основе которой рассчитывается прожиточный минимум) в 2006 г. составила 4591 руб. по сравнению с 4171 руб. в 2002 г., хотя, как известно, за эти годы инфляция в разы повысила реальную стоимость товаров и услуг, «съев» не менее 70% стоимости «корзины», а по тарифам и услугам — и того больше.

**Такая «корзина» не позволяет главного — развиваться человеку.** Конечно, эта цифра пересматривается в сторону увеличения, но в 2006 г. она не может служить точкой отсчета, поскольку *даже по этому заниженному показателю бедности в России сегодня треть населения не дотягивает до этого уровня.*

В IV квартале 2004 г. к бедным в России, даже исходя из официальной границы бедности, относилось 25,5 млн. человек (17,8% населения). Анализ позволяет сделать следующие выводы:

- **Бедность в большей степени распространена в сельской местности: доля сельского населения среди бедных выше, чем среди небедных, и составляет 60%.**
- **В составе бедных высока доля семей с детьми. Так, среди полных семей с одним-двумя детьми удельный вес бедных составляет более половины, а с тремя и более детьми — три четверти.**

<sup>15</sup> Казанцев В.О. Приоритетные национальные проекты / Вадим Казанцев. — М.: Вагриус, 2007. — С. 20.

<sup>16</sup> В.Е. Чиркин. Гражданское общество, государство и человеческий потенциал // Роль государства и гражданского общества в развитии человеческого потенциала и обеспечения рационального использования природных ресурсов России: Сб. материалов. Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации / Под общ. ред. чл.-корр. РАН В.М. Захарова. — М., 2006. — С. 62.

- Среди неполных семей с тремя и более детьми — 85% бедные.
- Две трети всех временно неработающих и более половины пенсионеров по инвалидности являются членами бедных семей.
- В структуре бедных слоев населения заметна доля трудоспособных, которые работают, но не могут заработать для обеспечения себя и иждивенцев достаточное количество средств к существованию.

Уровень бедности в России (независимо от методики и нормативов) заметно выше, чем в развитых странах и даже странах Центральной Европы. В Японии доля лиц с доходами ниже границы бедности составляет 4%, в Финляндии — 4,9%, Нидерландах — 6,1%, Швеции — 6,7%. В то же время в Китае «официальных бедных» было 6%, тогда как в Германии они составили 9,1% общества, в Италии — 11,2%, а в США — 13,3%. Очевидно, что *параметры официальной бедности* зависят от норматива, который используют органы статистики в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, бедность как социально-экономический феномен не может быть всесторонне охарактеризована одним индикатором, для ее описания необходима система показателей, основанных на следующих подходах:

- a) абсолютный — к бедным относятся те люди и домохозяйства, чьи доходы или потребление ниже установленной законодательством нормативной величины минимального дохода или уровня минимального потребления;
- b) относительный — чьи доходы ниже среднего по стране уровня, у кого нет доступа к стандартному набору благ и услуг;
- c) субъективный — к бедным относятся те, кто сам оценивает таким образом свое материальное положение;
- d) межстрановый — к бедным относят тех, кто в день для обеспечения своего потребления тратит не более одного доллара США в пересчете по ППС<sup>173</sup>.

#### 4) СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ БЕДНОСТИ

В России бедность характеризуется определенной спецификой. Она состоит в том, что среди бедных много работающих. Бедность нельзя решить путем перераспределения доходов. Основная причина этого социального бедствия заключается в копеечном труде. В нашей стране даже работа не гарантирует нормального потребления. **Почти 50% российских граждан, живущих за чертой бедности, трудятся и получают зарплату.** Значительная часть населения имеет среднедушевые доходы, лишь немного превышающие порог бедности, и при падении доходов граждан в среднем по стране на 10% количество малоимущих, по некоторым подсчетам, увеличивается на 50%. Сегодня 40% малоимущих — это не пенсионеры, а семьи, состоящие из двух работающих супругов<sup>18</sup>. Это ненормально не только само по себе, но и особенно в контексте перспектив дальнейшего развития.

Однако бедность не только в России, но и вообще во всех странах СНГ имеет искусственный характер, являясь следствием либерально-рыночных ре-

<sup>17</sup> Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития. ПР ООН. 2005. С. 45—46.

<sup>18</sup> Столяров И.И., Калмыков А.Ю. Трансформация сбережений населения в инвестиции. — М.: МАКС Пресс, 2007. — С. 182-183.

форм. В результате реально работающие люди, попадая в разряд бедных, уже не могут самостоятельно выбраться оттуда.

Вред модели выживания связан также с тем, что **происходит её воспроизводство. Это так называемая «ловушка бедности».** Невозможность родителей получить хорошее образование, изменить свой жизненный статус, повысить уровень квалификации, как правило, лишает возможности вырваться из круга неудач и их детей. Поэтому в данном случае речь может идти о суженном воспроизводстве человеческого капитала, который чреват значительными социальными и экономическими потерями

#### **Модель выживания является моделью потребления бедных.**

По некоторым оценкам, в России сегодня за чертой бедности находятся до 50% людей. По расчётам Всемирного Банка в 2004 году за национальной чертой бедности жили 30,6% украинцев. Это меньше, чем в России, но все равно значительно. С точки зрения специалистов Всемирного банка, бедность означает не только низкий уровень доходов, но и низкий уровень образования, медицинского обеспечения и, конечно, недостаточное питание. Бедность как экономическая категория выражает многоуровневый комплекс прежде всего экономических отношений между индивидом (домохозяйством) и обществом по поводу невозможности обеспечения расширенного воспроизводства человека на базе удовлетворения его первичных естественно-материальных потребностей.

- Признаками образа жизни бедных выступают плохое питание, недостаточное приобретение новой одежды и обуви, плохие жилищные условия, недоступность качественной медицинской помощи, отсутствие возможности получить хорошее образование, удовлетворить первоочередные нужды без долгов, а детям - добиться того же, что и большинству их сверстников. **На уровне бедности в настоящее время сконцентрированы в основном семьи «новых» бедных, которые до начала реформ относились к вполне обычным семьям.** К этой группе относятся многие бюджетники, семьи рабочих (с преобладанием удельной доли неквалифицированной рабочей силы), лица с незаконченным высшим образованием, социально незащищённые индивиды и пр.
- Для бедных характерен недостаток в потреблении пищи. Плохое питание приводит к ухудшению здоровья, как физического, так и психического. Поэтому модель выживания не способствует укреплению здоровья, которое для человека является ресурсом, дающим возможность удовлетворять свои потребности. Увеличивается число людей, страдающих различными заболеваниями, психическими расстройствами, алкоголизмом. Возросло количество инвалидов. В связи с этим резко снизилась средняя продолжительность жизни, происходит сокращение населения. За январь-февраль 2006 года населения Украины сократилось на 73568 человек<sup>19</sup>.
- В 2005 году количество детских садов составляло 15,1 тысяч (из которых 2,2 тысячи не работали) по сравнению с 24,5 тысячами в 1990 году. Процент охвата детей дошкольными учреждениями составлял в 2005 году 51%<sup>20</sup>. Таким образом, половина украинских детей не получают дошкольного образования. Также увеличиваются различия в "стартовых" позициях школьников, поскольку среднее образование оказывается не по карману некоторым семьям даже в общеобразовательной школе; просто не находятся, деньги на учебники, школьные сборы и прочие расходы, связанные с учёбой. Возрастает доля молодых людей, которые прекращают учёбу в школе и не получают полного среднего образования. То есть даже это «бесплатное» образование становится недоступным также по причине необходимости зарабатывать средства к существованию или вследствие неблагоприятных семейных обстоятельств. По этим причинам высшее образование становится недостижимым, что в будущем выливается в невозможность получить достойную хорошо оплачиваемую работу.

<sup>19</sup> [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

<sup>20</sup> [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

В модели выживания сфера потребления обеспечивает удовлетворение в основном физиологических потребностей, зачастую не на должном уровне. В структуре затрат украинцев возрастает доля расходов на продукты питания. В первом полугодии 2005 года наиболее **три пятых совокупных затрат домохозяйств Украины составляли затраты на питание** (включая питание вне дома)<sup>21</sup>. В экономической науке даже **выведена зависимость, согласно которой размеры расходов на пищу увеличиваются в геометрической прогрессии с уменьшением благосостояния семьи**. Распространённым явлением продолжает оставаться ведение личного подсобного и дачного хозяйства, продукты которого составляют значительную часть рациона. При модели выживания ограниченность в средствах не позволяет человеку сосредоточиться на проблемах, выходящих за пределы банального нахождения средств к существованию и удовлетворения своих интеллектуальных, культурных и духовных потребностей.

Консервирование модели выживания в течение длительного периода несёт с собой угрозы развитию человеческого капитала: физического разрушения человека, психологического дисбаланса и отсутствие инвестиционных возможностей для преодоления физических и психологических опасностей.

Однако самое главное в том, что — к бедным относятся люди, которые не могут пользоваться достижениями цивилизации в целях развития потенциала личности. **Модель выживания порождает психологический дисбаланс**. Низкие доходы и вследствие этого ограниченность потребления понижают уверенность человека в себе, его психологическую устойчивость, порождая множество психологических проблем. Боязнь потерять здоровье, невозможность получить медицинскую помощь даже при острой необходимости составляют основу жизненных страхов и опасений подавляющего большинства бедных. При психологической неустойчивости, совмещённой с экономическим и духовным кризисами общества, человека одолевает отчаяние, безынициативность, потеря уверенности в возможности изменить ситуацию. Все эти проблемы стоят на пути формирования человеческого капитала.

В начале XXI в. критерий развития личности должен стать важнейшим. В соответствии с ним все граждане делятся на две категории: 1) тех, кто может реализовать свой потенциал личности в течение своей жизни (образование, творчество, работа, воспитание детей, передвижения и путешествия, доступ к информации и т.д.); 2) тех, кто обречен на застой и даже деградацию личности, не имея перспектив и возможностей реализовать свой потенциал.

Главная задача современного общества и государства — предоставить всем гражданам возможности самореализации. Соответственно в России должны быть принципиально изменены критерии бедности на национальном уровне. Сегодняшние бедные не только исключены из процесса самореализации личности.

Не менее 50 млн. граждан России (из 142 млн.) **фактически «вырваны» из процесса социально-экономического развития**. Эта часть населения, находящаяся официально ниже уровня бедности (на уровне нищеты), **исключена фактически из важнейших социально-экономических процессов: информатиза-**

<sup>21</sup> [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

ции, социализации, образования, т.е. из процесса развития человеческого потенциала. Более того, эта группа становится базой для асоциального поведения. Именно поэтому проблема бедности и нищеты должна рассматриваться не только формально, в соответствии с мировыми стандартами, но и в связи с потребностями развития России.

- С позиции внутреннего рынка они не имеют возможности приобретать какие-либо товары длительного пользования. Соответственно емкость внутреннего российского рынка искусственно сужается на 35-40%.
- С позиции потребителя услуг эта часть населения практически не пользуется финансовым, транспортным, образовательным и иным услугами.
- Но главное — эти люди лишены возможности наращивания человеческого потенциала: использования образования, информации, достижений культуры, науки, здравоохранения. В силу чего они являются источником асоциального поведения — наркомании, преступности, самоубийств, болезней и т.д.

Вот почему проблему развития потенциала человеческой личности, являющегося главным направлением в развитии человечества в XXI веке, *необходимо решать в России прежде всего путем ликвидации нищеты и бедности.* Эта мысль отчетливо была высказана в Посланиях Президента России 2004—2006 гг. в качестве стратегической задачи, имеющей подчеркнуто политико-идеологический характер. Так, в Послании 2005-го г. прямо говорится: «Прошу рассматривать прошлогоднее и нынешнее Послания Федеральному собранию как *единую программу действий.* Как нашу совместную программу на ближайшее десятилетие».

Таким образом, наиболее приоритетной социально-политической задачей власти становится немедленное повышение уровня жизни граждан. Сегодняшний прожиточный минимум никакой объективной характеристике не поддается. Достаточно сказать, что он в 10—15 раз ниже, чем в развитых странах, т.е. несопоставим. Значит, несопоставимы и уровни развития экономики и общества. Этот уровень жизни (как и МРОТ, и другие условные показатели) абсолютно не соответствует финансовым и экономическим возможностям государства. Он издевательский, но и ниже этого уровня в России проживает четверть населения — более 30 млн. человек. А 10 млн. человек живут на доходы менее 1000 рублей.

О том, что **резкое повышение доходов — реальная задача, свидетельствует опыт Московской области, где планируется до конца 2007 г. довести среднюю зарплату до уровня 1 тыс. долл.**

##### 5) ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

**В основе развития потенциала человеческой личности находится физический компонент — сама личность, человек.** Если нет самого человека, нет смысла говорить об эффективности реализации его потенциала. Поэтому демографические тенденции в развитии любого народа, общества и государства носят базовый характер.

- Ситуация в этой области для России складывалась неблагоприятно еще во времена СССР, но с начала 1990-х гг. происходит глубокий демографический кризис. В эти годы население России устойчиво сокращалось на 700—800 тыс. человек в год. Миграция, зна-

чительная в первой половине 1990-х гг., не компенсировала потерь. К 2006 г. миграция существенно уменьшилась, составив 120—130 тыс. человек в год. Стало ясно, что миграционный потенциал исчерпывается.

- Об этом в 2000- 2006 гг. неоднократно высказывались эксперты ООН и Объединенного комитета начальников разведки США, прогнозируя растущую депопуляцию России.
- Прогнозы показывали: если тенденция депопуляции сохранится, то она приведет к тому, что к 2025 г. на территории нынешней России будет проживать от 100 до 125 млн., а к 2050 г. — менее 70 млн. человек.

От депопуляции страна несет и огромные экономические потери. Человеческая жизнь — самый дорогой ресурс, в том числе материальный и экономический. И относиться к нему необходимо соответственно. Стоимость человеческой жизни — понятие условное. Вместе с тем в ряде случаев используется денежный эквивалент.

По оценке Минтранспорта США, **жизнь одного гражданина «стоит» 3 млн. долл.**<sup>22</sup>. Это означает, что сокращение граждан на 700 тыс. человек ведет к ежегодным экономическим потерям порядка 2 трлн. долл. США, т.е. величине, приблизительно равной ВВП России в 2006 г.

- Итак, Минтранс США оценивает человеческую жизнь в 3 млн. долл. Учитывая соотношение душевых доходов России и США, можно предположить, что **условная цена человеческой жизни может составлять в России, как минимум, 300 тыс. долл., или 10 млн. рублей.**
- Можно посчитать «цену жизни» и по затратам на ребенка — государства и родителей — до 21-го года, т.е. времени завершения образования. Если допустить, что ежемесячно они могут составлять 10 тыс. рублей, то к 21-му году они достигнут 3 млн. рублей (с учетом затрат на высшее и среднее образование, других расходов вероятная цена жизни в России всё же приближается 10 млн. рублей).
- Демографические последствия для экономики и социальной жизни — огромны, причем уже в краткосрочной перспективе. Так, **ежегодно в России количество школьников сокращается на 1 млн. человек.** В 2000 г. школьников было 20 млн., к 2008 г. останется только 13 млн. К 2010 г. вдвое уменьшится число абитуриентов вузов

Исходя из этих весьма условных оценок можно сделать далеко идущие выводы.

Во-первых, социальная политика, рост человеческого потенциала — отнюдь не нагрузка на общество, а важнейший экономический фактор развития. Ежегодные демографические потери России — 700 тыс. жизней — означают потерю 7 трлн. руб. или порядка 250 млрд. долл. Это больше, чем все доходы российского бюджета. Можно, таким образом, «считать» эффективность работы любого министерства, например в области безопасности движения как разницу между безвозвратными потерями в 40 тыс. за прошлый год и, допустим, эффективной работой (как в Евросоюзе), которая привела к сокращению смертности в 3 раза, т.е. на 5 тыс. человек. Соответственно дополнительная «национальная прибыль» составит 150 млрд. рублей. Это и есть возможный результат — экономический и социальный — работы ГИБДД за год.

Во-вторых, рост качества жизни, увеличение качества человеческого потенциала можно измерять, в том числе количественно, через стоимость одного года, даже одной недели жизни. Так, увеличение средней продолжительности

<sup>22</sup> Трудов И.А., Айвер Л.К., Харисов Г.Х. Эквивалент стоимости человеческой жизни // Представительная власть. 2006. № 3. С. 26.

жизни в России на 0,3 года, например, в результате своевременного лечения, означает дополнительный рост национального дохода на 400 млрд. рублей.

Это может быть одним из критериев в деятельности ведомств, например Минобразования: известно, **что высшее образование «продлевает» жизнь в среднем на 10 лет.** Соответственно материальный вклад вполне возможно оценить и количественно: в рублях.

*В-третьих*, финансово-экономические и бюджетные шаги Правительства могут оцениваться не только в терминах макроэкономической стабильности, имеющих мало отношения к главной задаче — увеличение качества жизни граждан, но и в не менее научных количественных оценках продолжительности и качества жизни.

*Еще одна «демографическая» тема — социальная структура общества.* Оценки разработанной в МГУ «Национальной программы демографического развития России» показывают, что к 2015 г. (в случае инвестиций в 2% от ВВП) в России будут следующие показатели: повышение уровня рождаемости до 1,65 — 1,7 (сейчас — 1,3) ребенка в семье, сокращение ежегодной убыли населения до 270—275 тыс. человек (сейчас — 700—850 тыс.), увеличение продолжительности жизни до 70 лет (сейчас — 65,3), миграционного прироста — до 420—440 тыс. человек в год.

Вместе с тем эти меры (позволяющие только стабилизировать в 2015 г. численность населения на уровне 2006 г.) не повышают интеллектуальный уровень населения. Прирост, обеспеченный за счет малообразованных иммигрантов, чуждых российской культуре, выходцев из неблагополучных семей и т.д., не будет соответствовать требованиям экономики знаний и качеству будущего общества. Сегодня уровень профессионального и высшего образования в России упал до критической отметки, **в целых отраслях не осталось квалифицированных кадров или их потребность удовлетворена не более чем на 50%**<sup>23</sup>.

Поэтому демографическая политика должна быть ориентирована:

- а) социально** — в пользу усиления «средних слоев» общества, преимущественно высокообразованных;
- б) социокультурно** — стимулирование иммиграции прежде всего образованных людей из бывших республик СССР, которые были бы близки российской культуре.

Демографическая проблема — это масштабы и качество человеческого капитала, которые в возрастающей степени определяют главные параметры хозяйства каждой страны и в конечном счете конкурентоспособность. Стимулирование переселения и иммиграции высокообразованных лиц выгодно российской экономике. Сегодня в стране существует обратная ситуация. Так, 70% студентов Новосибирского университета намерены уехать работать за границу<sup>20</sup>, в основном из-за жилищной проблемы. При таком положении дел напрасны не только затраты государства на образование этих 70% студентов, но и огромны демографические — количественные и качественные потери.

<sup>23</sup> Казанцев В.О. Приоритетные национальные проекты / Вадим Казанцев. — М.: Вагриус, 2007. — С. 44.

Совершенно очевидно — демографическая проблема имеет не только в количественное, но и качественное измерение. *Вопрос стоит так: какое общество — малограмотных или высокообразованных — нам нужно?*

#### 6) О НЕЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ В РОССИИ

**Нынешняя социальная поддержка почти не помогает бедным.** В целом уровень социальных трансфертов (пенсии, стипендии, пособия по инвалидности, безработице, на детей и т.п.) в России составляет примерно 9% ВВП. Это больше, чем в слаборазвитых странах Латинской Америки (около 5% и менее), но меньше, чем в развитых государствах того же региона (Чили, Бразилия, Аргентина — около 11-12%). И значительно меньше уровня Евросоюза и G7 (около 30% ВВП).

Система социальных выплат в России неэффективна. Предоставление льгот без учета материального положения получателей характерно для российской системы соцподдержки в целом. По данным Всемирного банка (ВБ), **беднейшая четверть российского населения получает лишь 15-30% социальных трансфертов.** Для сравнения: в Армении к беднейшей четверти населения попадает около 50% трансфертов, в Казахстане — 55%, а в США — 65-80%. Практически отсутствуют в России и негосударственные формы соцподдержки. Хотя, по данным ОЭСР, в Голландии внебюджетные выплаты составляют 22% всех трансфертов, в США — 39%, а в Южной Корее — 42%. Кроме того, в России около 5% трансфертов составляют пенсии. В Европе доля пенсий в соцвыплатах в среднем составляет 46%, а в США — 19%<sup>24</sup>. Но даже другие виды пособий госбюджет выплачивает в основном людям пенсионного возраста. Это приводит к тому, что пенсионеры уже не являются самой незащищенной категорией, зато в стране увеличивается число «работающих бедняков».

Сегодня система социальных выплат в России совмещает почти все возможные недостатки — низкий общий уровень госрасходов, неразвитую систему частных социальных выплат, неравномерность выплат по регионам и равные шансы бедных и богатых на получение пособий. Эта система причудливо совмещает в себе новые программы с наследием социалистического прошлого и должна быть реформирована, делает вывод ВБ в своем докладе о бедности в России.

### 6.2. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ: ПРОТИВОРЕЧИЯ СОЦИАЛЬНОЙ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ<sup>25</sup>

К 2005—2006 гг. назревшие реформы в гуманитарной области совпали с позицией власти и новыми экономическими возможностями. Эффективное осуществление таких реформ может быстро продвинуть Россию вперед по пути

<sup>24</sup> См.: Столяров И.И., Калмыков А.Ю. Трансформация сбережений населения в инвестиции. — М.: МАКС Пресс, 2007. — С. 184.

<sup>25</sup> См.: Казанцев В.О. Приоритетные национальные проекты / Вадим Казанцев. — М.: Вагриус, 2007.

гуманитарного развития. В случае же неуклюжих действий власти усилятся противоречия в ее взаимоотношениях с населением.

Социальные приоритеты В.Путин подтвердил в Послании Федеральному собранию РФ 2006 г., однако главной задачей поставил все же изменение структуры экономики за счет массового внедрения наукоемких технологий в передовые традиционные отрасли промышленности. Идея развития человеческого потенциала при этом получила «демографическое» измерение. Была сохранена и предыдущая логика: макроэкономическая стабилизация → экономический рост → новые возможности → социальная направленность.

Следствием реализации сформулированных ранее приоритетов — макроэкономической стабилизации и ускоренного роста ВВП — стали возросшие экономические возможности, которые позволили направить дополнительные инвестиции в социальную сферу<sup>26</sup>, а «по сути, — как подчеркнул Президент, — в рост благосостояния людей, в завтрашний день России». Эти возможности и стали материальной основой для формирования в России приоритетных национальных проектов (ПНП). В Послании Президента России 2006 г. эта взаимосвязь подчеркнута особо.

Количественно средства, выделенные дополнительно на ПНП, были оценены Президентом России в 5-7% от всего объема государственного финансирования образования, здравоохранения, жилья, сельского хозяйства. При этом в Послании 2006 г. Президент перенес акцент в финансировании на региональный и местный уровень.

Сегодня важнейшей проблемой является эффективное использование растущих свободных ресурсов — Стабилизационного фонда, золотовалютных и других резервов. Существует острая потребность инвестировать эти средства в экономику и социальную сферу страны. Сопоставление структуры расходов российского бюджета со стандартами развитых стран показывает, что государство катастрофически недофинансирует социальную сферу. Если бы эта структура была приведена в соответствие с указанными стандартами, то нам пришлось бы на образование и здравоохранение потратить в 2-3 раза больше, чем мы тратим сегодня, в 3 раза поднять ассигнования на науку, в 4 раза — на культуру. Тогда никакого профицита бюджета не было бы, поскольку денег просто бы не хватало.

**Нынешний профицит образуется во многом и за счет дефицита бюджетов регионов. На регионы возложена основная ответственность за обеспечение социальных гарантий, а денег не хватает.**

Парадоксом Правительства и Центробанка стало перемещение ими капитала за рубеж. Именно по этому показателю сегодня наблюдается колоссальный рост и золотовалютных резервов, и Стабфонда. Они хранятся за рубежом, что привело к появлению абсурдных ситуаций. **На 1 рубль, который остается сегодня работать в нашей экономике, 4 рубля вывозятся за ее пределы и хранятся либо в валютном резерве Центробанка, либо в Стаб-фонде. В США,**

<sup>26</sup> Путин В. Главная задача — сбережение нации. Послание Президента России Федеральному собранию 2006.10 мая. С. 9.

наоборот, на 1 доллар, хранящийся в резервах, приходится 4 доллара, работающие в экономике<sup>27</sup>.

Кроме того, **Правительство борется с инфляцией за счет определенной категории граждан (нищих и бедных), которые составляют большинство населения, сознательно и искусственно ограничивая их зарплату.**

Имеющиеся финансовые «излишки», будто бы «нависающие над экономикой», таковыми совсем не являются. Они стали следствием сознательного недофинансирования, с 1990 г. приоритетных областей, прежде всего социальных. Об этом свидетельствует, например, структура бюджетных расходов России по сравнению с развитыми странами<sup>5</sup>.

Структура бюджетных расходов России, США и Германии (в %)

| Расходы:                             | Россия | США | Германия |
|--------------------------------------|--------|-----|----------|
| На социальное обеспечение            | 30     | 50  | 60       |
| На оборону                           | 10     | 15  | 20       |
| На промышленность, с/х и транспорт   | 10     | 12  | 10       |
| На госаппарат и правоохранные органы | 20     | 3   | 5        |
| На выплату государственного долга    | 15     | -   | -        |
| На другие цели                       | 15     | 20  | 5        |

Как видно, на социальные цели Россия тратит в 2 раза меньше, чем Германия, почти на 70% меньше, чем США. Остается, правда, значительная доля, которая до 2007 г. шла на выплату огромного внешнего долга, оставшегося В.Путину от М.Горбачева и Б.Ельцина. Но после его выплаты Парижскому клубу в августе 2006 г. неизбежно встает вопрос об изменении структуры бюджета страны, приданию ей социальной направленности. Это означает, что доля социальных статей должна постепенно приблизиться к 50—60% всего бюджета, т.е. быть на уровне США и Германии. В рамках бюджета 2006 г. это и означало бы их рост в 2—2,5 раза.

Однако в бюджетных планах Правительства на 2007–2010 гг. эта линия не просматривается. Бюджеты будущих лет не претерпят структурных изменений в пользу социальных статей. Похоже, что инерционность характерна для всех российских бюджетов последних лет, а заявленные В.Путиным социальные приоритеты не находят отражения в реальной бюджетной политике.

Провозглашение ПНП, таким образом, принципиально ситуацию не изменило: заявленные приоритеты стали скорее декларацией о намерениях в области социальной политики, сигналом власти обществу о том, что она видит и понимает проблему, что готова действовать. Именно так следует рассматривать инициативу. В.Путина на встрече 5 сентября 2005 г. с членами Правительства, руководством Федерального собрания и членами Президиума Госсовета, когда он публично выдвинул идею ПНП в области образования, здравоохранения, жилья, а позже — сельского хозяйства. Это был прежде всего ясный политический сигнал, послание, но не сама смена курса.

<sup>27</sup> Глазьев С. Стабфонд обязан работать в национальных интересах // Независимая газета. 2006. 23 июня. С. 3.

Идея ПНП имела ясную логику: *повышение качества жизни граждан → поиск новых механизмов достижения этой цели → новые возможности у государства → конкретный социальный результат*. Соответственно этой логике выбор четырех ПНП Президент обосновал следующим образом: «Во-первых, именно эти сферы определяют качество жизни людей и социальное самочувствие общества. И, во-вторых, в конечном счете, решение именно этих вопросов прямо влияет на демографическую ситуацию в стране и, что крайне важно, создает необходимые стартовые условия для развития так называемого человеческого капитала»<sup>6</sup>. Эти аргументы по своей сути не только социально направлены, но и выделяют три острейшие российские проблемы, три главные угрозы — низкое качество жизни, ухудшающаяся демография и, наконец, задержка с переходом к современному этапу в развитии государств.

ПНП имеют и социально-психологический аспект, связанный с нейтрализацией социального пессимизма, который в России превышает всякие нормы. В июне 2006 г. первый заместитель Председателя Правительства РФ Д.Медведев признает: «Национальные проекты — это не только материальное измерение, но и **изменение в сознании людей**»<sup>7</sup>.

Таким образом, 5 сентября 2005 г. В.Путин провозгласил по сути новый курс, новую идеологию. Вместе с тем это не вызвало смены финансово-экономической политики государства и стало скорее декларацией, подтверждением понимания актуальности проблем, решение которых оставалось следствием старой финансовой политики «макроэкономической стабилизации». В июле 2006 г. на заседании Совбеза В.Путин уже стал говорить о завершении «"эпохи латания дыр" и переходе к формированию стратегии развития». Иными словами, ПНП стали «пробным шагом», попыткой выйти на один из вариантов развития.

Обращает на себя внимание незавершенность в формировании нацпроектов. Так, выпадение из их перечня приоритетов культуры и науки, безусловно, ошибочно: будущее общества и экономики зависит от развития именно этих областей. Ясно, что они неизбежно должны будут найти свое место среди ПНП, однако задержка с их включением в этот перечень в 2005—2006 гг. уже негативно сказывается на их состоянии.

Так, за последние годы РФ по своему вкладу в фундаментальную науку в мире опустилась со 2-го места на 9-е. По итогам десяти лет Россия заняла 8-е место в мире по числу опубликованных научных работ и 18-е — по индексу их цитирования. Уже и Китай обогнал Россию по цитируемости. В среднем каждую статью российского ученого цитируют 3 раза, американского — 13 раз. Следовательно, качество нашего научного продукта не слишком высокое.

Это и понятно: на одного ученого Россия расходует в 20 раз меньше средств, чем США, в 10 раз меньше, чем Европа. Бюджет российской науки составляет 2 млрд. долл., в Китае — 28 млрд. долл. Явное недофинансирование науки совершенно очевидно.

## Структура расходов федерального бюджета (млрд. руб.)

|                                                             | 2006 Г. | 2007 г. | Изменения |
|-------------------------------------------------------------|---------|---------|-----------|
| ВСЕГО                                                       | 4324,1  | 5463,5  | 1139,4    |
| Межбюджетные трансферты                                     | 1443,7  | 1821,2  | 377,5     |
| В т.ч. бюджетам других уровней                              | 542,1   | 756,5   | 214,4     |
| В т.ч. внебюджетным фондам                                  | 901,6   | 1064,7  | 163,1     |
| Общегосударственные вопросы                                 | 444,3   | 664,2   | 219,9     |
| Национальная экономика                                      | 346,8   | 519,5   | 172,7     |
| Национальная оборона                                        | 659,3   | 821,2   | 161,9     |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 539,5   | 664,1   | 124,6     |
| Образование                                                 | 208,1   | 277,7   | 69,6      |
| Здравоохранение и спорт                                     | 156,2   | 205,4   | 49,2      |
| Культура, кинематография, СМИ                               | 51,2    | 64,1    | 12,9      |
| Охрана окружающей среды                                     | 6,4     | 7,8     | 1,4       |
| ЖКХ                                                         | 53,5    | 49,4    | -4,1      |
| Социальная политика                                         | 217,3   | 212     | -5,3      |
| Процентные расходы                                          | 197,8   | 156,8   | -40,9     |
| <i>Источник:</i> Минфин                                     |         |         |           |

Но проблема не только в том, что на науку выделяется мало средств (это неразумно и глупо), но и в том, что наш научный продукт страшно далек от внедрения и коммерциализации. Россия регистрирует в 10 раз меньше патентов, чем Япония, в 6 раз меньше, чем США, в 2 раза меньше, чем Южная Корея. Но и из этих изобретений в России внедряется лишь 0,5%. Экономика России не восприимчива к инновациям. Доля инновационных предприятий в России настолько мала, что сопоставления с другими странами бессмысленны. За все годы, включая советский период, в стране не было создано благоприятного инновационного климата. В результате научные достижения мирового уровня не использовались и не были востребованы в качестве экспортного продукта. Вина ли в этом сама российская наука?

Один из индексов результативности науки вычисляется как сальдо экспорта-импорта технологии. У России этот показатель «—361», у США — «+24 844», хотя по численности научных работников мы по-прежнему остаемся на 1-м месте<sup>28</sup>. Такое отрицательное сальдо лучше, чем сальдо внешнеторговой деятельности, говорит о самой острой проблеме России — технологическом и инновационном отставании.

Игнорировать такое соотношение невозможно. Очевидно, что две сферы, где Россия обладает конкурентными преимуществами — культура и наука, — безусловно, следующие на очереди среди ПНП. Проект бюджета на 2007 г. отчасти подтверждает это. Впервые за последние годы в структуре бюджета наме-

<sup>28</sup> Лесков С. Академия на медленном огне // Известия. 2006.29 июня. С. 8.

тились современные изменения, прежде всего в образовании и здравоохранении. Заметен рост расходов на культуру<sup>29</sup>.

Вместе с тем расходы на науку и культуру остаются неестественно низкими. При более чем двадцатилетнем недофинансировании и сегодня эти области не находятся среди реальных приоритетов. В США и Германии общие расходы на науку превышают 2% ВВП, а в России — 1,17%, т.е. фактически в 2 раза меньше. В абсолютном же значении эта разница составляет десятки раз<sup>30</sup>. При этом роль науки в ближайшем будущем, а тем более среднесрочной перспективе будет возрастать. По оценкам РЭНО, вытекающим из доклада «Глобальная технологическая революция — 2020», подготовленном в 2006 г., «сегодня мы находимся в самом центре глобальной технологической революции..., благодаря которой в скором времени могут произойти радикальные изменения во всех сферах человеческой жизнедеятельности»<sup>31</sup>. Авторы доклада выделили 16 критически важных технологий, а также провели сопоставление среди стран-претендентов на лидерство.

Нетрудно догадаться, что лидерами оказались экономически развитые государства: США, Япония, страны ЕС, Канада, Тайвань, Австралия. Научно-технологический потенциал России был определен авторами как «достаточно высокий» (хотя оценен несколько ниже, чем, скажем, у Китая — примерно на уровне Индии и Польши). Хуже, впрочем, другое: по мнению авторов доклада, «число барьеров технологического развития в России будет несколько превышать число стимулов инновационного роста, и этот дисбаланс затруднит эффективное внедрение и развитие в ней передовых технологий в полном объеме»<sup>32</sup>.

В условиях, когда потенциал личности определяет темпы роста экономики и развития общества, недостаточно просто обеспечить выживаемость человека. Да и для развития самой личности этого становится уже мало.

### 6.3. ОПЕРЕЖАЮЩИЙ РОСТ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ – ПРЕДПОСЫЛКА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РЫВКА РОССИИ

- **Проблема отрицательного роста российской экономики и ряда стран СНГ** состоит в следующем. Рост ВВП в денежном выражении не сопровождался адекватным физическим и качественным ростом экономики. Практически не создаются новые и не модернизируются, за редким исключением, старые промышленные мощности. По сравнению с 1990 г. в России стало производиться меньше цемента — в 2 раза (на 11%), кирпича — 2,5, деловой древесины — в 3, пиломатериалов — 3,4 раза, металлорежущих станков — в 14, тракторов — в 25 раз меньше, нефти — на 5%. Сохраняются отсталая структура, низкая конкурентоспособность и уровень наукоёмкости производства.

Итак, ускоренное хозяйственное развитие не равнозначно ускоренному росту ВВП, а макроэкономическая стабилизация выходит за рамки неолиберальной политики макроэкономической финансовой стабилизации, которую в течение 1990-х годов активно проводили правительства России, Украины и ряда других стран СНГ (постсоветского пространства).

<sup>29</sup> Шишкин М. Рубль управления // Коммерсантъ. 2006. 18 авг. С. 2.

<sup>30</sup> Мигунов Д. Поставщики научного сырья // Новые известия. 2006. 17 мая.

<sup>31</sup> Оганесян Т. РЭНД ждет нового витка НТР // Эксперт. 2006. № 29. С. 52

<sup>32</sup> Оганесян Т. РЭНД ждет нового витка НТР // Эксперт. 2006. № 29. С. 52.

Необходимо отказаться от нынешней инерционной модели развития, которая ориентируется прежде всего на сохранение макроэкономической стабильности, даже в ущерб задачам развития. Стремительный рост ЗВР и Стабфонда становится фактором сдерживания экономического и социального развития. Улучшение макроэкономических показателей в России не должно становиться самоцелью. Цель — рывок в научно-техническом и социально-экономическом развитии, а не рост ЗВР и Стабфонда, которые после достижения определенных размеров просто теряют свое значение.

В последние годы в странах СНГ (2000—2006 гг.) наметился **отход от неолиберализма**, хотя и происходил он медленно и не всегда последовательно. Руководство большинства стран СНГ осознало необходимость не только отказа от искусственного подражания Западу, но и возврата к реальным национальным интересам, прежде всего в социальной области. В России, например, такая политика характеризуется прагматизмом в принятии решений («путинский политический центризм»).

- При этом из прошлого берется то, что достойно к применению сегодня. В политике и экономике используется тот позитив, который принадлежал советской эпохе и от которого искусственно пытались отказаться в последние годы. Тем более что пример КНР и Индии показал, что только сочетание национальной специфики и современных реалий способно дать адекватный вектор развитию страны. Это сочетание стало нормой при В.Путине, хотя вначале и вызывало немало критики и обвинений в эклектизме, безвкусице и «возврату» в прошлое. Вероятно, власть интуитивно ощутила необходимость такого симбиоза, который выглядел изначально надуманным и искусственным, но к которому быстро привыкли.

Неизбежно в ближайшее время политическое решение — развитие или стабильность. И то и другое одновременно невозможно. Нельзя одновременно сидеть (тем более лежать) и двигаться. Нужно выбирать. А это уже политический выбор. Более того, мы уже опоздали на десятилетия с таким выбором. Нам уже не догнать развитые государства в ближайшие 25—30 лет, если мы сохраним существующие темпы развития, если мы не сможем активно использовать наш интеллектуальный и духовный потенциал, который сегодня востребован на доли процентов. Масштабы инновационной деятельности в российской промышленности составляют менее 3%, а ее доля в мировом наукоемком экспорте — менее 0,3% (при том что доля ВВП — 2,5%). Необходим качественный скачок, который можно совершить, используя в полной мере стратегические направления научно-технической революции, а также ресурсы развития.

Понятно и очевидно, что свободные ресурсы необходимо инвестировать в знания — образование, науку, инновации — и повышение социальных стандартов, качества жизни граждан. Все это реальные инвестиции, во всяком случае более реальные и выгодные, чем Стабфонд и ЗВР.

Важная часть ресурса нации (в том числе экономическая и военная) — нравственность и духовность. Эти ресурсы в эпоху глобализации будут иметь возрастающее значение. Их использование, в том числе и в целях мобилизации общества, ускорения экономического развития, — также задача власти. В истории многих государств, включая Россию, мы видим, как эффективное использование ресурсов духовности, нравственности становится более значимым, чем экономическое или военное превосходство. Поэтому обществу, государству, власти необходимо вернуть нравственную опору. Без такой опоры на духовный

и культурный потенциал Россия не решит ни одной из своих государственных, экономических и социальных проблем.

**Очевидно, что в будущем выживут те государства и те нации, которые смогут обеспечить опережающие темпы развития национальной культуры и самосознания, дать мировому сообществу лучшие модели социального и культурного развития. В этом смысле будущая модель развития России будет учитывать реалии не только глобализации, но и станет наследницей традиций, опыта и идей российской истории и всего лучшего из советского периода истории.**

Главные выводы из анализа предшествующих ошибок: 1) интересы партии не могут быть выше интересов нации и государства, своих сограждан, они не должны оправдывать любые политические средства, в том числе насильственные; 2) необходимо учитывать особенности нынешнего этапа развития человечества, в которых новая социально ориентированная модель России (как и других стран СНГ) вполне совместима, более того, органично сочетается с идеями, традиционно не поддерживаемыми социал-демократией: верой, монархией, многоукладностью экономики, национальными традициями; 3) новая общественная модель России и во всех странах СНГ должна использовать огромные культурные и духовные богатства нации, накопленные за предыдущие века существования.

**Любые идеи развития**, обсуждаемые сегодня прежде всего в плоскости экономики и технологии, а также макроэкономической стабильности, в конечном счете становятся частными задачами в рамках общей стратегической задачи развития общества. Иными словами, перед Россией стоит частная задача ликвидации экономического отставания от развитых стран (что выражается, например, в росте душевого ВВП в 7—10 раз) и стратегическая задача развития общества и нации после решения этой частной задачи.

Решить эту частную для России задачу в короткие сроки можно только через ускоренное научное и технологическое развитие, алгоритм которого предполагает отказ от существующей инерционной модели и **переход к резким темпам роста экономики, «прорывным» управленческим решениям**.

ПНП — именно один из вариантов такого нетрадиционного управленческого решения, которое должно привести к «технологическому и экономическому скачку» в развитии, когда темпы и качество роста ВВП в отдельных отраслях и регионах должны принципиально превышать существующие. Эти рассуждения и выводы подкрепляются фактически увеличивающимся отставанием России, измеряемым новыми критериями, разработанными Всемирным экономическим форумом в Давосе. По этим показателям Россия стабильно занимает самые низкие строчки рейтингов конкурентоспособности.

**Идея «Большого скачка»** — это не только научно-технический проект. Она тесно связана как с потребностью России в национальной идее, так и механизме стратегического планирования и целеполагания. Кроме того, стратегическое планирование предполагает создание долгосрочного комплексного прогноза мирового развития, определения места России в мире и создание механизма государственного проектирования, отражающего специфику перехода России от этапа стабилизации к этапу ускоренного развития. Такой механизм

предполагает также качественное повышение уровня координации принимаемых государственных решений «по вертикали» (не только внутри исполнительной власти, но и между ветвями власти, а также между властью и обществом) и «по горизонтали» (между центром и регионами).

Очевидно, что если Правительство будет стимулировать доходы и спрос осознанно и целенаправленно, изменив социальную политику, то к 30–40 млн. граждан России, которые сегодня составляют средний класс и «примыкающие» к нему менее зажиточные слои, смогут добавиться еще десятки миллионов тех сограждан, которые сегодня не имеют материальной возможности приобретать товары длительного пользования. Даже нынешняя экономика позволила к 2006 г. увеличить реальные доходы населения более чем на 10% за год.

Изменение социальной политики, прежде всего рост доходов населения не на 10%, а на 30—40% в год, таким образом, может решить следующие принципиальные задачи развития страны:

- **во-первых**, радикально сократить и вплотную подойти к ликвидации социального слоя граждан, проживающих сегодня за чертой бедности. Таковых в современной России более 60 млн. человек, т.е. половина населения. Эти люди должны быть вовлечены в товарно-денежные отношения, они могут создать дополнительный рынок для товаров развивающейся промышленности;
- **во-вторых**, личный и творческий потенциал этих сограждан станет используемым ресурсом общества и новой экономики;
- **в-третьих**, создание такого нового объемного рынка будет стимулировать структурные изменения экономики.

Но для этого необходимо изменить нынешнюю логику экономической политики Правительства, которая в противном случае неизбежно приведет к краху, и потомки, следуя совету Всемирного банка, вынуждены будут констатировать бездарное использование исключительно благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. Остро стоит проблема взаимосвязи развития и финансовой стабильности. Послание Президента России подтверждает задачу «сохранения финансовой стабильности», но не за счет развития и сохранения нынешней, неприемлемой социально-экономической ситуации в стране. Идеи развития приоритетных национальных проектов не противоречат идее борьбы с инфляцией: они предлагают бороться с ней через экономическое и социальное развитие.

Когда речь идет об экономическом росте в несколько раз, т. е. на 100, 200, 500%, то это может быть только «скачок». Идея ускоренного развития, «скачка» изначально должна быть сформулирована как конкретная политическая задача, а определенные силы в обществе должны мобилизовать имеющиеся у государства и нации возможности и ресурсы для ее решения.

- По сути, идея такого скачка реализуется в Китае в течение последних 20 лет. За это время была создана фактически новая страна с новой экономикой, которая стоит на пороге мирового лидерства. Так, за 5 последних лет производство легковых автомобилей в КНР выросло на 300%, а к 2005 г. Китай обеспечил не только внутренние потребности в запчастях, но уже и экспортировал их на 352 млрд. долл.<sup>17</sup>. В России за эти же годы объем промышленной продукции вырос на 30%<sup>18</sup>, т.е. в 10 раз меньше, из чего следует, что относительно Китая в России отсутствовал промышленный рост вообще.

При планировании экономического скачка принципиально важно провести инвентаризацию всех возможностей общества — материальных и нематериаль-

ных. Но все-таки изначально нужно сформулировать *задачу опережающего технологического развития*, обосновать и сделать ее выполнение заботой *всего общества, всей экономики, а не только правительства*.

**Опережающими темпами в мире развиваются услуги социально-культурного профиля** (сферы образования, здравоохранения, культуры, социального обслуживания и т.д.)). Именно эта мировая тенденция может лечь в основу идеи «технологического скачка» России, т.е. стремительный рост товаров и услуг потребительского назначения в структуре ВВП России. Обратимся к примеру. Одна из крупнейших японских компаний — «Мацусита электрик» (чей годовой оборот равен российскому бюджету 2003 г.) в ближайшие годы ориентируется на «прорывные» продукты потребительского назначения будущих поколений. Их ассортимент достигает 100 наименований, в том числе создание новых мобильных телефонов, видеомagniтофонов, телевизоров, где в ближайшие годы ожидаются стремительные перемены — смена аналоговых изделий на цифровые и введение нового стандарта DVD.

Другими словами, главное внимание должно быть уделено стимулированию роста внутреннего спроса населения на отечественные товары. **Десятки отраслей** (и не только пищевая, текстильная, деревообработка) могут дать **ежегодный прирост в 2004—2015 гг. на 30—40% в год за счет стимулирования внутреннего спроса населения**, который у нас настолько низок, что не дает развиваться отечественной промышленности. Показателен результат 2003 г.: высокие темпы роста ВВП в тот год, по мнению экспертов Всемирного банка, были на 60% обеспечены за счет роста внутреннего рынка. В 2006 г., даже без господдержки, некоторые отрасли дадут прирост в два, даже в три раза превышающий темпы промышленного роста.

Финансово-экономический кризис 2008-2009 гг. еще более обострил эту проблему. Сегодня вопрос стоит уже так: главным условием сохранения населения и его уровня жизни является отечественная промышленность, которая, во-первых, дает стабильные заработки, а во-вторых, расширяет внутренний национальный рынок и внутренне потребление отечественной продукции, что, в конечном итоге. Повышает макроконкурентоспособность национального хозяйства страны.

Всё общество в целом должно понять объективную необходимость «рывка», ибо если ситуация с темпами роста и качеством ВВП сохранится, то не только Россия и Украина, но и другие страны СНГ вынуждены будут смириться со своей ролью второстепенных (в политическом, экономическом и социальном плане) региональных держав, что чревато в впоследствии и с потерей суверенитета.

Мы сможем выжить только вместе. Этот выбор — не только политический, он, прежде всего исторический и — цивилизационный. Объединив вместе, в один кулак свои материальные, финансовые, интеллектуальные и нравственные капиталы, страны СНГ смогут создать новую интеграцию производительных сил Евразийских Наций — на новом технологическом уровне, соответствующем уровню XXI века.

**ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ**

- 1) Понятие социальной справедливости. В чем его экономический смысл?
- 2) Социальная ответственность бизнеса – в чем она заключается?
- 3) В чем заключается социальная ответственность государства?
- 4) Противоречия социальной справедливости и экономической эффективности.
- 5) Проблема дифференциации доходов.
- 6) Зарплата и другие источники в системе доходов населения.
- 7) Принципы формирования доходов в рыночной экономике.
- 8) Инфляция и безработица —какая между ними зависимость?
- 9) Влияние инфляции на социальную политику государства.
- 10) Рынок труда. Меры по борьбе с безработицей.
- 11) Проблема занятости и качество жизни населения.
- 12) Какова взаимосвязь бедности населения, демографической проблемы с экономическим ростом? Каковы экономические последствия этих проблем?

