

## ЛЕКЦИИ № 3

### ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ. МОДЕЛИ РОСТА. УСТОЙЧИВОЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ** // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: [www.euroasianmainstream.ru](http://www.euroasianmainstream.ru).

---

*Средства и формы государственного регулирования экономики. — Экономический рост и экономическое развитие. — Либерально-рыночные модели экономического роста. — Народнохозяйственный подход к экономическому росту. — Модели роста. — Проблема отрицательного роста. — Сохранение устойчивого роста. — «Антиустойчивые» тенденции в СНГ.*

#### **§ 1. Средства и формы государственного регулирования экономики**

---

**Рынок не может обеспечить сбалансированного и пропорционального развития всего национального хозяйства.** И это понятно: на рынке господствуют частные интересы частных компаний, и их конкурентная борьба только углубляет анархию, никоим образом не содействуя установлению общенациональных пропорций, т.е. баланса между совокупным спросом и предложением, между национальным доходом и расходами граждан, фирм и государства и и.д. Рынок не самоцель, а всего лишь средство — рыночный инструмент, механизм, который к тому же он лишен моральных принципов. Рынок это социально-правовой институт. И он должен быть дополнен двумя факторами:

- **Государственным вмешательством и регулированием экономики.**
- **Нормами морали и нравственности, которые должны принять форму хозяйственной этики, разделяемой предпринимателями данной страны.**

**Интересы частного рынка абсолютно противоположны общенациональным интересам.** «Частник» ведет дело на частной основе, подчиняясь мотивам и логике максимизации частной прибыли. И его хозяйственные интересы могут вступать в противоречие с интересами всего общества в целом.

Данные интересы, т.е. интересы всей нации может обеспечивать только государство. Рынок как социально-правовой институт должен дополняться институтом морали, задача которого в том, чтобы побуждать бизнес подчиняться добровольно логике общенациональных интересов.

Однако мораль также воздействует через институты, носителем которых является государство, выступающее не только главным институтом национального хозяйства, но и главным хозяйствующим субъектом — всеобщим организатором общественного производства.

Выше мы уже не раз подчеркивали, что для анализа национального хозяйства России западные экономические теории оказываются неадекватными, будучи основаны на методологии индивидуализма. **Любая экономическая теория, игнорирующая общественные цели, автоматически превращается в частную теорию о частном, лишаясь общеметодологического и общетеоретического содержания. При этом она лишается своего смысла**

Неадекватность западных экономических моделей роста особенно наглядно видна, если не забывать, что они в целом адекватно отражает современное состояние западного капитализма, который *трансформировался в денежное хозяйство*. Следует подчеркнуть, что речь идет именно о *качественной трансформации*, уже превратившей капиталистический *способ производства* в *квазикапиталистический способ распределения*, в способ присвоения и распределения экспроприированных мировых богатств<sup>1</sup>.

### 1.1. ПРЯМОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ЭКОНОМИКУ

Прямое государственное вмешательство осуществляется в следующих формах: 1) государство является хозяином-распорядителем общенародной собственности, т.е. тех ресурсов, которые созданы Богом: природные ресурсы (недра), водные ресурсы, лес, биоресурсы (рыба и т.д.); 2) государство занимается общественным предпринимательством, создавая за счет бюджетных средств строит свои предприятия в тех сферах, в которых частный бизнес развиваться не может или не хочет. В первую очередь – это коммунальное хозяйство, энергетика, тяжелое машиностроение, черная металлургия, социальная сфера, транспорт и пр.

Непосредственное государственное управление (полностью или частично) применяется по отношению к таким общественно значимым объектам и сферам, как оборона, энергетика, полезные ископаемые, водные ресурсы, образование, здравоохранение, национальные музеи, парки, заповедники, курорты, дороги, уборка и освещение улиц, маяки, дамбы от наводнений и т.д. При этом многие из этих объектов могут находиться в государственной или муниципальной собственности.

**Государственный сектор.** Формы создания государственного сектора, его динамики развития и методы управления весьма разнообразны.

- **Во Франции**, например, активное создание государственного сектора началось при правительстве Ш. Де Голля в 1945—1948 гг. и проявилось в национализации ряда крупных промышленных предприятий, банков и страховых компаний. К 80-м гг. в государственном секторе Франции было занято 10% населения (без учета чиновников государственного аппарата управления), в нем производилось 12,7% добавленной стоимости, выплачивалось 15% общей суммы зарплаты и осуществлялось 26,4% капиталовложений<sup>2</sup>.
- **В Англии** сложились 3 основные формы управления государственной собственностью: госбюджетные предприятия, государственные корпорации и акционеры-компании, в которых часть капитала принадлежит государству. К 80-м гг. собственность обширной сети

<sup>1</sup> В пользу этого красноречиво свидетельствует то, что на *долю реального сектора* в мировой западной экономике приходится *менее 10% общего оборота* финансовых ресурсов, а *90% всех средств* мирового западного капитализма вложено в *спекулятивные торгово-финансовые активы*, в то числе 75% из них – это финансовые ресурсы валютных рынков и рынков ценных бумаг (Путь в XXI век. – С. 19).

<sup>2</sup> Франция. — М.: Мысль, 1982, с. 99.

предприятий полностью или частично перешла в руки государства, в том числе Корпорации связи, Британской сталелитейной корпорации, Британской газовой корпорации, Национального управления угольной промышленности, Управления британских железных дорог, Британской корпорации воздушных сообщений, Британской радиовещательной компании, правления независимого теле- и радиовещания. В национализированных отраслях страны создается более 10 % ВВП и занято 10 % населения.

- В ряде европейских стран в государственном секторе создается до 30% ВВП, число занятых в нем составляет 19—25%, а удельный вес инвестиций — 25—50%. В этом отношении особенно характерны Австрия и Финляндия. **В Австрии** к началу 80-х гг. доля государственного сектора в ВВП была равна 30%, число занятых в нем составляло 25%, а доля в инвестициях равнялась 50%; **в Финляндии** — соответственно 15, 12 и 25%; **в Греции** -18, 12 и 25%; **в Испании** — 10, 7 и 33%; **в Швеции** — 10, 7 и 18%<sup>3</sup>. Государственные металлургические предприятия Австрии производят 98% всей продукции, подобные предприятия Франции — 70%; горнорудные предприятия — соответственно 98 и 100%, нефтяные — 91 и 89%. Австрийский госсектор выпускает 46% электро-промышленных изделий. В этом секторе находится 31 машиностроительное предприятие. **В Финляндии** предприятия государственного сектора вырабатывают 96% удобрений и 70% химикалий.
- **В Скандинавии** государство контролирует около 95% железнодорожной сети. **В Нидерландах** 41% предприятий транспорта и связи входят в государственный сектор, а доля государственных инвестиций в этот сектор составляет 40%. **В Бельгии** государственные компании транспорта и связи производят 34,3% отраслевого ВВП, в Австрии эта доля вместе с энергетикой приближается к 80%. Аналогичная ситуация в Финляндии и Швейцарии. Государство контролирует более 30 % производства электроэнергии в Финляндии, до 50% — в Швеции и Дании, свыше 80% — в Норвегии. В Испании удельный вес государства в общем объеме услуг транспорта и связи составляет 59%.
- В экономике США имеется солидный государственный сектор. Государству принадлежит почти 34% всей земли страны, 4411 тыс. зданий общей стоимостью. Из млрд. долл. — весьма значительная собственность штатов и местных органов власти. В 80-е гг. через федеральный бюджет и бюджеты штатов и местных органов власти перераспределялось 1/3 ВВП. На государственной службе занято около 18 % всей рабочей силы. Капиталовложения государства составляли 1/5 общего их объема<sup>4</sup>.

## 1.2. КОСВЕННОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ЭКОНОМИКУ

Государство непосредственно воздействует на экономику своей собственностью следующим образом: а) *повышает или понижает транспортные тарифы*; б) также *повышает или понижает тарифы* на электроэнергию и топливные ресурсы (бензин, мазут) и т.д.; в) *регулирует тарифы на ЖКХ*, т.е. коммунальное хозяйство; г) *использует свои финансы* — государство закупает значительную часть продукции, используя форму государственного заказа. Государство перераспределяет в капиталистических странах до 50% национального дохода.

Косвенное государственное вмешательство осуществляется в следующих в следующих формах (посредством методов государственной политики):

- 1) **Налоговая политика:** государство может стимулировать развитие или тормозить его путем простого повышения или понижения налоговых вставок (государство может вообще освободить от налогов, например, малый бизнес).
- 2) **Экспортно-импортная политика:** государство регулирует внешнюю торговлю – импорт и экспорт продукции – при помощи соответствующих пошлин. Повышая импортные пошлины,

<sup>3</sup> Малые страны Европы. — М.: Мысль, 1984, с. 125.

<sup>4</sup> Соединенные Штаты Америки. — М.: Мысль, 1982. — С. 123.

государство затрудняет импорт, а, уменьшая экспортные пошлины, государство стимулирует экспорт. И наоборот.

- 3) **Политика протекционизма:** протекционизм – это защита внутреннего рынка от иностранной конкуренции при помощи высоких импортных пошлин.
- 4) **Таможенная политика:** как и налоговая политика, регулирует экспорт-импорт.
- 5) **Кредитно-денежная политика:** осуществляется в следующих формах:
  - Государство регулирует валютные отношения: обменный курс, хождение иностранной валюты, включая вывоз и ввоз валюты, вывоз прибыли иностранных компаний;
  - Государство регулирует банковскую деятельность; субъектом этой политики является центральный банк – именно он устанавливает ставку банковского процента, т.е. ставку по кредитам; кроме этого, центральный банк регулирует деятельность всех частных банков (принимает административные санкции: принимает и выдает лицензии и пр.).
  - Государство регулирует золотовалютные отношения (формирует золотовалютные резервы страны и пр.).

### **1.3. РОЛЬ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ**

*Объем валового национального продукта в неизменных ценах и темп инфляции, обеспечивающие равенство между совокупным спросом и предложением, называется макроэкономическим равновесием.* Такое равновесие является одной из важнейших черт сбалансированности национальной экономики. Кроме этого, в основе этого равновесия лежит баланс между производством и потреблением, между денежной массой и товарной массой и пр.

**Основным направлением достижения экономического равновесия является планирование и прогнозирование<sup>5</sup>.**

Необходимо различать два типа планирования — **директивное и индикативное**. Первое широко применялось в СССР и других социалистических странах, где господствующей была общественная форма собственности. В настоящее время оно широко используется в акционерных и частных монополистических объединениях. Они используют два вида планирования: долгосрочное (или стратегическое) и текущее, или годовое финансирование.

**Стратегическое планирование** осуществляет, как правило, небольшая группа специалистов под руководством главы фирмы, которая концентрирует внимание на разработке долгосрочных решений, принимаемых фирмой на основе экономического анализа рыночной ситуации. Ввиду сложности этого процесса в нем используются такие инструменты планирования, как эконометрические прогнозы или модели, разрабатываемые соответствующими специалистами.

Стратегическое планирование имеет целью дать: 1) обоснованную оценку будущей рентабельности различных стратегических хозяйственных центров (СХЦ), а также 2) дать обоснование достижению макроэкономической конкурентоспособности национального хозяйства.

**Текущее, или годовое планирование** основывается на показателях стратегического плана. Годовой план (бюджет) — оперативный документ, согласно которому СХЦ определяет планируемый на текущий год объем производства. В годовом плане детализируются планы производства и сбыт (поквартально и по-

<sup>5</sup> Политэкономия: Учебник для вузов / Под ред. Д.В. Валового. – М., 1999. – С. 261-262..

месячно), а также устанавливаются задания для низовых уровней фирмы. Разработка годового плана начинается с прогноза объема продаж товаров и услуг, после чего рассчитываются издержки производства и намечаемая прибыль. Планирующие системы построены с учетом возможности быстрого реагирования на изменение потребительского рынка и рыночной конкуренции. Свою гибкость они повышают двумя путями.

**Первый** предусматривает: сокращение планируемого периода (от 5 до 2 лет стратегического планирования); прогнозирование и планирование заданий на скользящей основе, т.е. каждый месяц вместо установления жестких показателей на год. **Второй путь** предполагает: сокращение времени выполнения заказа и его поставки; установление более тесных контактов с заказчиком.

*Исходным пунктом планирования является прогноз рынка состояния и развития рыночной ситуации, который подготавливает служба маркетинга и доводит его до высшего руководства фирмы и руководства отделений и заводов.* На его основе заводы разрабатывают свои планы (бюджеты). Результаты выполнения плана в фирмах не являются причиной наказания или премирования менеджеров — их премируют за хорошую работу в трудных обстоятельствах, что активизирует их добросовестное отношение к работе и инициативу.

В рыночной экономике на всех уровнях широко применяется индикативное планирование, которое имеет рекомендательный характер. Такие планы широко используются при оформлении государственных заказов фирмам, которые последним весьма выгодны, так как государство гарантирует им необходимые ресурсы, а при необходимости льготные кредиты, и к тому же нет проблемы сбыта производственной продукции.

**Прогнозирование** развития социально-экономических ситуаций проходит несколько стадий. **Первая стадия** — "поисковая". Она должна дать ответ на вопрос: "Что будет, если не принимать никаких мер государственного воздействия?". Такой прогноз как раз и выявляет сферы экономики, требующие активного вмешательства государства. **Вторая стадия** — разработка "нормативного", или "целевого", прогноза, в котором государство определяет цель развития экономики страны. Например, достичь определенного уровня потребления материальных благ на душу населения. Эта цель становится своего рода нормативом, от которого начинается вся цепочка расчетов. Поэтому для постановки реальных целей необходимо иметь достоверную информацию, основу для которой дает "поисковый прогноз". **Третья стадия** — подготовка для правительства конкретных предложений и рекомендаций по использованию тех или иных экономических регуляторов, которые побуждают государство вести хозяйственную деятельность, адекватную его политике. Разрабатываемая в России теория долгосрочного технико-экономического развития, нашла отражение в работах С. Ю. Глазьева, который концентрирует свое внимание на макротехнологической динамике, содержании, механизме и географии смены технических укладов<sup>6</sup>.

Наряду с прогнозированием широкое распространение получило **экономическое программирование**. В европейских странах, в США, в Японии и других

<sup>6</sup> См.: Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М., 1993.

регионах мира получил широкое развитие метод экономического программирования в масштабах всей страны. Весьма разнообразные по срокам выполнения и по целям программы опираются на реальные факторы экономической жизни — правительственные и частные инвестиции, бюджетные субсидии и носят в основном индикативный характер. Структурная политика государства преследует главную цель — обеспечить наиболее высокий уровень экономического роста на данном этапе развития национальной экономики. Сюда входит создание новой производственной структуры, адекватной НТП, и преодоление социально-экономической отсталости отдельных регионов; повышение эффективности и конкурентной способности национального капитала. Таким образом, государственное регулирование экономики превратилось на Западе в важнейших элемент хозяйственного механизма современной рыночной системы и является активным участником всех стадий воспроизводственного процесса: производства — распределения — обмена — потребления

#### **1.4. НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЦЕНТРАЛИЗМА: РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В УСТАНОВЛЕНИИ ДИНАМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ**

**Новая концепция централизма включает в себя понимание того, что из единого центра практически невозможно сбалансировать экономику, мигнуя рынком.** *Пропорциональность не равнозначна жестким балансам. В действительности равновесие в экономике может быть лишь динамичным.* А для обеспечения пропорциональности необходимо установление динамического равновесия между спросом и предложением. Практически это означает, что, с одной стороны, весь объем предложенной, то есть произведенной товарной продукции (предложение) должен быть реализован, а с другой — все, что требуется потребителям (спрос), можно было бы купить на рынке. Однако это равновесие возможно и реально лишь при условии установления прямых и долгосрочных хозяйственных связей между предприятиями на основе **хозяйственного договора**, который позволит наиболее полно увязать объем и структуру производства каждого предприятия с общественными потребностями путем их конкретизаций в договоре. При этом план предприятия, действующего как субъект рынка, должен формироваться в виде суммы конкретных заказов предприятий-покупателей и плюс к этому известный резерв нераспределенной продукции.

В качестве наглядного примера такой модели планирования приводится Китай, где **объем центрального директивного плана составляет около 10% валового промышленного продукта.** Планирование осуществляется на всех уровнях управления — центральном, провинциальном и местном на основе предложений, поступающих снизу. В его осуществлении сохраняется исключительно важная роль Госплана, который устанавливает в качестве директивных показателей: годовые объемы инвестиций, кредитной эмиссии, экспорта и импорта, валютных доходов и расходов, привлечения иностранных кредитов и др. В КНР используется такой вид перспективного планирования, как формирова-

ние долгосрочных программ социально-экономического развития на 10 лет, которые служат базой пятилетних планов<sup>7</sup>.

Планирование в системе самоуправления призвано совершенствовать рынок, корректировать его развитие, развитие рыночного механизма как важнейшего фактора экономической стабильности и пропорциональности. Подобное понимание плана и рынка образует основу для такого взаимодействия между центром и предприятиями, при котором функцией центра становится экономическая политика, а предприятия при этом выступают как субъекты предпринимательства, как хозяйствующие рыночные субъекты.

## **§ 2. Два подхода к проблеме экономического роста**

---

### **2.1. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ**

**Экономическое развитие** — это процесс прохождения экономикой не только фаз роста, но и фаз спада, которые могут сопровождаться как относительным, так и абсолютным падением объемов производства. Под **экономическим ростом** обычно понимают только положительную динамику развития национальной экономики в краткосрочном и среднесрочном периодах. Поэтому экономический рост является лишь одной из составляющих процесса экономического развития. *Под экономическим ростом* обычно понимается такое развитие экономики, при котором происходит увеличение реальных объемов валового национального продукта (ВНП).

Основным показателем экономического роста служит *темп прироста реального ВНП*. Экономический рост можно измерить, рассчитав объем реального ВНП (или национального дохода) на душу населения. Этот показатель наиболее точно отражает основную направленность экономического роста: обеспечение наиболее высокого уровня жизни населению страны.

---

<sup>7</sup> См.: Социально-ориентированные модели рыночной экономики. – М.: Издательство «КОСМО», 2001. – С. 187-188.

## 2.2. ЦЕЛЬ, ТИПЫ И ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

**Экономический рост означает увеличение и качественное совершенствование общественного производства. Его целью является увеличение материальных благ и культурных ценностей.** Отсутствие экономического роста, а тем более спад производства влечет за собой массу негативных последствий. Они весьма характерны для современной России, где вот уже седьмой год происходит спад производства.

Реальная заработная плата большинства трудящихся, пенсии и различные пособия ниже прожиточного минимума. Во многих случаях речь идет просто о физическом выживании населения на мизерные пособия, которые к тому же выплачиваются нерегулярно. Все это ведет к дестабилизации обстановки в стране, постоянным стачкам и забастовкам.

**Измерение** экономического роста происходит двумя взаимно связанными способами. Первый из них характеризует уровень увеличения общего объема реального ВВП, ВВП или национального дохода за определенный период (обычно за год). Другой способ измерения — определение уровня увеличения ВВП, ВВП или национального дохода на душу населения. Он показывает рост продукта или дохода страны с учетом изменений числа их потребителей.

**Чтобы повысить благосостояние населения, страна должна увеличивать свой реальный ВВП более высокими темпами, чем рост населения.** Еще хуже, когда происходит падение производства. В России в 1990—1996 гг. в результате спада ВВП на душу населения заметно сократился. Если в начале указанного периода этот показатель составлял 34,5% от уровня США, то в его конце — лишь 20,7%.

Необходимо различать два вида (типа, пути) экономического роста: **экстенсивный и интенсивный.** В первом случае он достигается благодаря количественному увеличению факторов производства при сохранении его прежней технической основы. Скажем, для увеличения выпуска продукции вдвое наряду с уже имеющимся предприятием возводится примерно такое же по мощности, количеству и качеству установленного оборудования, численности и квалификационному составу рабочей силы своего рода "близнец". При экстенсивном развитии, если оно осуществляется в чистом виде, эффективность производства остается неизменной. При увеличении выпуска продукции в 2 раза вдвое возрастает и численность работников, производственные фонды. В результате выпуск продукции, в расчете на одного работника останется прежним.

**Во втором** — увеличение масштабов выпуска продукции достигается путем качественного совершенствования факторов производства: применения более прогрессивных средств труда и более экономичных предметов труда, повышения квалификации рабочих, а также путем улучшения использования имеющегося производственного потенциала. Интенсификация производства находит выражение в увеличении отдачи, росте выхода конечной продукции с каждой единицы вовлеченных в производство ресурсов, повышении качества продукции. Чтобы выпуск продукции увеличить в 2 раза, в условиях интенсивного роста, нет нужды строить еще одно предприятие, равноценное имеющемуся. Этот

результат можно получить за счет реконструкции и технического перевооружения действующего производства, лучшего использования имеющихся ресурсов.

- Повышение темпов роста национального производства за счет наращивания количественных факторов производства характеризует *экстенсивный экономический* рост. Основным его критерием является неизменность средней производительности труда в обществе.
- Совершенствование применяемых факторов производства на основе технического прогресса, наиболее оптимального их размещения, изменения их качественных параметров характеризует *интенсивный* тип экономического роста, основным критерием которого выступает рост средней производительности труда в обществе (превышение темпов роста объемов производства над ростом численности занятых).

## 2.4. НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПОДХОД К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РОСТУ

Выше мы уже неоднократно указывали на то, что всеобщим условием, предпосылкой общественного производства является духовное производство, которое в принципе не может опираться на денежно-рыночный фундамент. Его «продукция» — это результат коллективных усилий многих поколений людей, формирующих духовный облик нации и создающих национальное богатство. В рамках народнохозяйственного подхода, такие, например, понятия как «*капитал*» и «*инвестиции*» имеют значение прежде всего как национальный капитал, формирующий национальные производительные силы посредством государственных капиталовложений.

Понятие «*капиталовложения*» в либеральных моделях заменяется понятием «*сбережения*», в основе которого лежит тезис Адама Смита о бережливости как о главном источнике капитала. Однако либеральная теория сбережений ставит исходные понятия с ног на голову, превращая в инвесторов все население, хотя очевидно, что субъектом производительного накопления являются владельцы капиталов. Одновременно теория сбережений вступает в острое противоречие с интересами нации, т. к. призывает собственников капитала экономить на вложениях в социальную сферу, направляя частные капиталы только лишь в прибыльные сферы, приносящие немедленный доход.

- Лист подчеркивает, что позиция Смита «***уподобляет нацию рантье. Но теория сбережений, годная для купца, привела бы нацию к нищете, к бессилию, варварству, к разложению.***»

Очевидно, что *образование национальных капиталов происходит посредством производительного взаимодействия умственных и материальных капиталов всего национального хозяйства*. Но ведущую роль в этом процессе играют, безусловно, умственные капиталы, создаваемые производительным трудом работников духовной сферы.

Его работники — воспитатели, учителя, преподаватели вузов, научные работники, врачи, судьи и администраторы, работники сферы культуры — производительны в несравненно большей еще степени, подчеркивает Лист, чем работники материальной сферы. И это понятно: если первые (работники материального производства) производят *меновые ценности*, то — «***вторые создают производительные силы***».

Очевидно, что все инвестиции в сферу духовного производства также являются «производительными», т.е. эффективными, или, говоря по другому, — экономически оправданными, принося огромный народнохозяйственный эффект. Напомним, что с точки зрения Листа труд всех работников социальной сферы является производительным, а бюджетные расходы на развитие всех социальных сфер являются производительными расходами, «ибо уничтожение ценностей (бюджетные расходы — *А.О.*), — подчеркивает Лист, производится в пользу усиления производительных сил», в пользу будущего роста и процветания»<sup>8</sup>. Маркс называет это — «потребительное производство».

- Итак, все социальные расходы, по мнению господствующей либеральной школы, считаются непроизводительными, потому что они не создают непосредственно ценностей, а наоборот, их уничтожают. Эта проблема является чрезвычайно актуальной и в наши дни — для современной России. Либеральные экономисты убеждены, что всякие расходы на оборону, на образование, науку, здравоохранение, культуру, на развитие социальной сферы в целом, включая и ЖКХ, *являются прямым вычетом из — (а) совокупного общественного продукта страны и из б) бюджета страны.* Они упрямо твердят со всяких высоких трибун, что *работники всех этих сфер являются, дескать, непроизводительными, так как — они не производят дохода, не делают деньги и сиюминутную прибыль.*

Перефразируя Листа, можно сказать, что *«состоящее из таких сумасшедших скупцов» правительство готово отказаться «от защиты отечества, чтобы только избежать издержек войны».* **«Нация должна жертвовать материальными богатствами и переносить эти лишения для приобретения умственных и социальных сил, она должна жертвовать выгодами в настоящем, чтобы обеспечить себе выгоды в будущем»<sup>9</sup>.**

- С точки зрения политико-экономического подхода в современной России практически отсутствует класс собственников, так как господствующие олигархические кланы превратились в спекулятивные торгово-финансовые конгломераты, реализующие паразитарную экономику, в рамках которой фактически отсутствует реальное производство: 1) амортизационные накопления проедаются, а износ основных фондов превышает в среднем 70%; 2) нищенская заработная плата не обеспечивает воспроизводства рабочей силы, обрекая ее на деградацию; 3) прибыль уводится от налогов и переводится за рубеж на оффшорные счета.

## 2.5. АСОЦИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: ПРОБЛЕМА ОТРИЦАТЕЛЬНОГО РОСТА

Валовые *стоимостные* показатели роста ВВП и объемов производства не могут служить показателями экономического роста. И тем более они не могут быть показателями прогресса. На это, в частности, указывает д.э.н., профессор Б.Ф. Ключников, проработавший около четверти века в системе ООН, и в качестве эксперта занимавшийся анализом экономического развития 45 стран мира.

*Во-первых*, показатель ВВП отражает доходы и расходы только в денежном выражении, независимо оттого, полезны или вредны они были для занятости, для природы, для современного общества и для будущих поколений. Это приводит к тому, что, несмотря на очевидный вред какого-либо производства, он включается в показатель ВВП, что способствует *завышенной оценке доходов*, подстегивает *избыточное или вредное потребление*. В целом это настраивает

<sup>8</sup> Фридрих Лист «Национальная система политической экономии». С. 354.

<sup>9</sup> Ф. Лист. Национальная система политической экономии. С. 131 (все выделения наши — А.О.).

общество на конкурентную гонку рыночных секторов экономики. На гонку, которая по своим последствиям сродни гонке вооружений.

Во-вторых, показатель ВВП, не включая немонетарные факторы, не может отражать многочисленные процессы деградации, или энтропии<sup>10</sup>, которые приносит современное хозяйство.

- Применение показателей фактического прогресса, даже при весьма умеренных счетах энтропии, дают ошеломляющие результаты. В тех же США ученые рассчитали, что рост душевого дохода за четверть века — 1975—2000 гг. — составил не официальные 77%, а всего 2%. **Отрицательное производство, измеряемое энтропией, составило –75%**. То есть общество в такой передовой по традиционным меркам стране, как США, в последнюю четверть века фактически было застойным.
- Из этого можно сделать политический вывод: **США даже экономически не есть пример для подражания**. По зеленым счетам общемировой ущерб, нанесенный чрезмерным потреблением природных ресурсов, ущерб от порчи продуктов, климата, здоровья людей и т. д. исчисляется минимум в 18 триллионов долларов и максимум в (минус) 62 триллиона. Если брать максимальный отрицательный счет, то он больше, чем мировой валовой продукт (46 триллионов)<sup>11</sup>. Таким образом, **то, что с точки зрения метаэкономики является со знаком минус, показатель ВВП включает со знаком плюс**, и наоборот.

Б.Ф. Ключников указывает на то, «что экономический рост бывает слишком часто антисоциальным»<sup>12</sup>. Собственник должен быть организатором производства или хозяйственником, но если он не осуществляет производительное накопление капитала, занимаясь лишь накоплением собственного богатства, то в этом случае данное лицо перестает быть «эффективным собственником», превращаясь в примитивного дельца-спекулянта, но не капиталиста<sup>13</sup>.

### 2.3. ЛИБЕРАЛЬНО-РЫНОЧНЫЙ ПОДХОД К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РОСТУ. МОДЕЛИ РОСТА

По мнению ведущих российских ученых, либеральная модель изначально является антисистемной. Очевидно, что такой же характер имеют и соответствующие модели экономического роста. Так, например, д.э.н., профессор С.П. Макаров, справедливо указывает на то, что в основе либерально-рыночного подхода к экономическому развитию (росту) лежит, во-первых, антиприродная направленность, нацеливающая на рост любой ценой, невзирая на ущерб, наносимый природе и населению. Во-вторых, антисистемность проявляется в — социокультурной противоположности либеральной хозяйственной системы и некапиталистических укладов традиционного восточного общества<sup>14</sup>. Другими словами, целевые установки либерально-рыночного экономического роста вступают в противоречие с жизненными интересами людей, а также с культурой и цивилизационными ценностями.

<sup>10</sup> **Энтропия** — мера внутренней неупорядоченности системы. Возрастание энтропии вызывает в системе необратимые процессы, ведя систему к деградации.

<sup>11</sup> Ключников Б.Ф. ВТО — дорога в рабство. — С. 270.

<sup>12</sup> Ключников Б.Ф. ВТО — дорога в рабство. — М.: Изд-во Эксмо, Изд-во Алгоритм, 2005. — С. 259-260.

<sup>13</sup> Профессор Б.Ф. Ключников является одним из разработчиков метаэкономического анализа, нацеленного на определение реальных темпов роста производства, словом — *реального*, а не фиктивного прогресса, создающего иллюзию богатства и национального процветания США.

<sup>14</sup> С.П. Макаров. Экономическая система и антисистема // Экономическая теория на пороге XXI века—3 / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: Юрист, 2000. — С. 103-112.  
века — 3 / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: Юрист, 2000. — С. 109.

В современной России и странах СНГ деструктивное содержание экономической антисистемы прикрывается рассуждениями о некоей «переходной экономике», направленной на формирование рыночного хозяйства. Однако принципиально важно подчеркнуть в этой связи, что, в реальности создается система антирынка, антиэкономики и антихозяйства: на смену общественного производства пришел механизм картельного распределения рентных доходов, реальный экономический рост сменился фиктивным, рост благосостояния народа — финансовой отчетностью, а зарплату повсеместно заменил пресловутый МРОТ. В результате либерально-рыночных реформ в целом ряде стран СНГ (Россия) сформировался капитализм, имеющий олигархическую структуру антиэкономики с бартерным рынком картельного типа. Антисистема довела принципы неолиберализма до состояния абсолютного логического абсурда, превратив их в принципы социального анархизма.

**МОДЕЛИ РОСТА.** Большинство теоретических моделей рыночного роста по своему содержанию являются моделями антиэкономики и антихозяйства. Кроме этого, многие экономические модели, разработанные западными учеными, имеют конъюнктурный характер, и по прошествии времени могут представлять интерес только лишь для узких специалистов по истории экономических учений. Взятые сами по себе, в отрыве от той конкретно-исторической среды и политической обстановки, подавляющее большинство западных моделей роста сегодня не имеют отношения вообще ни к какой реальности, имея крайне низкий (либо вообще отрицательный) научно-практический смысл. Так, например, классические тезисы западных теорий роста утверждают:

- Равенство сбережений и инвестиций — одно из неперемных условий устойчивого экономического роста.
- Если сбережения превышают инвестиции, то образуются излишние запасы, не полностью используется оборудование, увеличивается безработица.
- Если же инвестиционный спрос опережает размеры сбережений, то это ведет к «перегреву» экономики, подстегивает инвестиционный рост цен.
- В динамике экономического роста сбережения, отложенные сегодня, будут трансформированы в инвестиции, которые будут осуществлены завтра. Значит, сегодняшние сбережения должны соответствовать завтрашним инвестициям.

Каждый из этих тезисов является, как минимум, просто *ошибочным*, будучи основан на абсолютизации особых условий накопления, свойственных экономике США, превратившейся в денежное хозяйство. Свыше 50% всех домохозяйств США являются владельцами пакетов акций, а это свидетельствует о превращении личных (семейных) сбережений в инвестиции, т.к. деньги населения, вложенные в покупку акций различных компаний, аккумулируются в руках «институциональных инвесторов», т.е. инвестиционных банков и фондов, пенсионных фондов и пр.

Однако все равно, ни при каких условиях, сбережения населения не могут быть равны инвестициям, даже если мы ограничимся только лишь экономически активным населением (ЭАН), которое, как известно, охватывает всех участвующих в общественном производстве. Однако ЭАН делится на две главные категории: а) собственники капитала и б) наемные работники. Валовые сбережения ЭАН могут превратиться в инвестиции («равенство сбереже-

ний и инвестиций») только в том случае, если все они окажутся в руках институциональных инвесторов. Но даже и в этом случае не наступит пресловутое «равенство сбережений и инвестиций», т.к. субъектом капиталовложений (инвестиционной политики) выступают в реальности не только частные «институциональные инвесторы», но и государство.

Таким образом, ориентируясь на модные западные модели роста, наша наука и хозяйственная практика, с одной стороны, и вузовская наука — с другой, оказываются заложниками вымышленных понятий и суждений, а также ложных тезисов, направляющих всех участников этого виртуального марша — в т у п и к.

### **§ 3. Содержание устойчивого развития и формирование «антиустойчивых» тенденций в СНГ (проблемы отрицательного роста)**

---

Несмотря на заметный рост и довольно устойчивую положительную динамику в хозяйственном развитии России, Белоруссии, Украины, Казахстана и других стран СНГ, в целом нам ещё не удалось выйти на общемировые показатели и критерии устойчивого развития. Более того, за внешним благополучием, на которое указывают чисто стоимостные показатели роста, скрываются негативные тенденции, способствующие формированию в настоящее время в России и ряде других стран СНГ «антиустойчивого» типа развития<sup>15</sup>. Между тем на Всемирной конференции ООН на высшем уровне по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002) было принято решение о принятии и реализации государствами мира стратегий устойчивого развития начиная с 2005 года, и страны СНГ должны выполнить это решение.

Именно поэтому, анализируя вопросы экономического роста, мы просто обязаны рассмотреть эти проблемы, чтобы вооружить будущих специалистов национального хозяйства стран СНГ целостным, интегративным подходом к динамике национально-экономического развития, который в международной теории и практике уже получил точное и ёмкое название – **метаэкономический подход**.

#### **3.1. СОДЕРЖАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: МЕТАЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

Метаэкономический подход, сложившийся в мировой экономической науке, отражает хозяйственный консерватизм.

- Консерватизм в хозяйственном развитии равнозначен традиционализму, будучи направлен на «удержание», то есть сохранение всех сложившихся укладов и форм хо-

---

<sup>15</sup> См., напр.: С.Н. Бобылев. Об «антиустойчивых» тенденциях развития экономики России // Роль государства и гражданского общества в развитии человеческого потенциала и обеспечения рационального использования природных ресурсов России: Сб. материалов. Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации / Под общ. ред. чл.-корр. РАН В.М. Захарова. – М., 2006.

зяйствования, исторически присущих данной стране и данной цивилизации. Разработка модели движения народнохозяйственного механизма, направленного на обеспечение воспроизводства общества, не должна ограничиваться одними макроэкономическими проблемами. В основе этой модели должно лежать понимание того, что та часть социальной среды, которая образует среду обитания людей, является одновременно и *сферой микрохозяйствования*. И это понятно, если не забывать, что реальная жизнь людей протекает на местном уровне, то есть в локальной социокультурной и хозяйственной среде. Научно-практический вопрос заключается в том, каким образом интегрировать эту микро-сферу в народнохозяйственный воспроизводственный комплекс. И здесь необходим уже упоминавшийся **метаэкономический подход**.

«**Метаэкономия**, — подчеркивает Б.Ф. Ключников<sup>16</sup>, — должна стать научной основой органических, жизненных принципов хозяйствования, наукой о базисе устойчивого общества, которая откроет перспективу космоцентристской цивилизации»<sup>17</sup>. Данный подход сформировался в международных экономических исследованиях как реакция на неолиберальный подход, ориентирующий бизнес на отрицательное производство. Являясь «наукой о жизненосном космоцентрическом типе хозяйствования», метаэкономия изучает «ресурсы во всех их видах», привлекая внимание мировой общественности к огромному ущербу, который наносят ТНК окружающей природе, а также экономике конкретных стран. По мнению Б.Ф. Ключникова, метаэкономия должна быть направлена на анализ не только техносферы, но и социосферы и биосферы, в ней «должны быть отражены наиболее влиятельные факторы энтропии или деградации, сумма которых составляет отрицательное производство. Показатели действительного роста и прогресса должны отражать не только изменения в производстве, но и в обществе и природе. Перед экономической наукой встают новые задачи, прежде всего разработка методологии исследований экологического устойчивого роста и развития»<sup>18</sup>.

Таким образом, **метаэкономический подход** требует учета последствий от хозяйственной деятельности для природной и социокультурной среды. Этот подход рассматривает локальную среду обитания человека, то есть его жизненную среду, в качестве главной сферы, которую необходимо защитить от разрушения. Отсюда понятно, что такие условные понятия, как «устойчивое развитие», «устойчивое общество» и «устойчивая экономика», являются — научной фиксацией метаэкономического охвата национально-экономической динамики.

- **«МЕТАЭКОНОМИЯ** как наука только складывается, и в процессе становления она включает все новые и новые области, факторы и методы. Нет пока строго очерченного предмета изучения. Об этом свидетельствует разноречивость в его определениях и в терминологии: это и экономия в широком смысле (economy in the broad sense), и немонетарная экономика, и жизненная (vital) экономика, органическая экономика, и экономика биосферы, и устойчивая экономика».
- «Термин **«жизненосная экономика»** особенно четко определяет основную черту того вида деятельности, которая несет и укореняет жизнь в противоположность смертоносным силам и делам. Именно **жизненосная экономика должна составить основу новой па-**

<sup>16</sup> Метаэкономический подход был разработан учеными-международниками, работающими в ООН. Профессор Б.Ф. Ключников, проработавший в системе ООН свыше 25 лет, является одним из разработчиков метаэкономического анализа, нацеленного на определение реальных темпов роста производства, словом — *реально*, а не фиктивного прогресса, создающего иллюзию богатства и национального процветания.

<sup>17</sup> Ключников Б.Ф. ВТО — дорога в рабство. — С. 248 (выделено мной — А.О.).

<sup>18</sup> Ключников Б.Ф. ВТО — дорога в рабство. — С. 259-260.

**радикалы развития.** Метаэкономика — наука о жизнеспособном космоцентрическом типе хозяйствования, и как таковая она должна изучать ресурсы во всех их видах. **Сумма ресурсов, которыми располагает общество, составляет его богатство»**<sup>19</sup>

Господствующая неолиберальная теория (main-stream) не учитывает стоимость использованных природных ресурсов, разрушения природы, снижения качества продукции и качества самой жизни. Настоящая стоимость всех материальных благ много выше. Соотношение издержек и приобретённых благ, расходов-доходов нашло отражение в т.н. «зеленой бухгалтерии» «зеленых счетов» которой выглядят иначе, чем это дается в традиционной национальной статистике или в бухгалтерии предприятий. Частнохозяйственная методология неолиберальной экономики оставляет **неучтенными такие катастрофические последствия, которые можно назвать отрицательным производством.**

➤ **Показатель «фактического прогресса» — это остаток от традиционного валового продукта после вычетов из него по «зеленому» счету ущерба, нанесенного окружающей среде.** Напомним, что применение показателей фактического прогресса даёт ошеломляющие результаты. В США ученые рассчитали, что рост душевого дохода за четверть века — 1975—2000 гг. — составил не официальные 77%, а всего 2%. **Отрицательное производство, измеряемое энтропией, составило –75%.**

Принципиально важно здесь то, что стоимостные показатели (показатель ВВП) отражают доходы и расходы только в денежном выражении, **независимо оттого, полезны или вредны они были для занятости, для природы, для современного общества и для будущих поколений.** Это приводит к тому, что, несмотря на очевидный вред какого-либо производства, он включается в показатель ВВП, что способствует завышенной оценке доходов, подстегивает избыточное или вредное потребление. В целом это настраивает общество на конкурентную гонку рыночных секторов экономики.

Таким образом, **то, что с точки зрения метаэкономики является со знаком минус, показатель ВВП включает со знаком плюс**, и наоборот.

Для метаэкономического народнохозяйственного охвата полезен метод Василия Леонтьева — **метод вклада и отдачи** (input — output). Он подводит вплотную к метаэкономии. В нем в расходную часть следует включать расходы экологических, социальных, научных ресурсов. Имея современную счетную технику, уже следовало бы включать в расходные статьи стоимость устранения последствий экологических катастроф, вызванных деятельностью человека, расходы на лечение болезней явно связанных с разрушением человеком среды обитания, и многие другие последствия деградации»<sup>20</sup>.

▪ «В качестве примера приведем разрушение традиционных обществ слаборазвитых стран. Когда в страну внедряется иностранный капитал, то миллионы крестьян сгоняют с земли, создают плантации, где выращиваются для рынка каучук, кофе, какао и т. д. Это трагедия, которая повторяется многие десятки лет, охватывает миллионы крестьян. **Ее называют исходом. Это новое огораживание** ежегодно несет нищету миллионам семей, которые остаются бездомными в городах-клоаках. Но ТНК внедряют монокультуры на экспорт, и в статистике появляются победные репортажи о росте ВВП. Что случилось с обезземеленными крестьянами, с их семьями, до этого ни рынок, ни олигархии, ни статистике дела»<sup>21</sup>.

<sup>19</sup> Ключников Б.Ф. ВТО — дорога в рабство. — С. 265.

<sup>20</sup> Ключников Б.Ф. ВТО — дорога в рабство. — С. 279-280.

<sup>21</sup> Ключников Б.Ф. ВТО — дорога в рабство. — С. 259-260.

### 3.2. КРИТЕРИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННАЯ МЕТОДОЛОГИЯ

Среди многообразия разработанных критериев устойчивого развития выделяется критерий **интегративности**. Его применение позволяет включать в сферу экономического анализа проблематику нематериального производства, а также соответствующие социально-экономические показатели.

- **Напомним, что народнохозяйственное рассмотрение общественного производства нацеливает на интегративное восприятие национального хозяйства**, что предполагает установление взаимосвязи и взаимообусловленности материального и нематериального производства, а также частно-рыночного и общественно-нерыночного хозяйствования как составных частей всего общественного процесса. Однако народнохозяйственный ракурс, нуждаясь в современной доработке, в данном исследовании дополняется *экономико-философским* охватом национального хозяйства и *философско-хозяйственным* осмыслением динамики национально-экономического развития<sup>22</sup>.
- **Народнохозяйственный подход** в широком смысле **предполагает** — (1) включение в предмет политэкономического анализа социо-хозяйственных вопросов и всей сферы общественно-нерыночного хозяйствования; (2) рассмотрение социо-культурных факторов воспроизводства общества, проблем духовного производства в предметном пространстве политэкономии; (3) подчинённость общественного производства и национального хозяйства общенациональным критериям и приоритетам, общей цели, общему благу и общим интересам, носителем которых выступает государство<sup>23</sup>; (5) анализ национального хозяйства на основе принципов интегративности и коллективизма, солидарности и социальной справедливости<sup>24</sup>.

Народнохозяйственный ракурс соотносится с экономико-философским осмыслением национального хозяйства, что предполагает его анализ в аспекте воспроизводства всего общества, рассматривая при этом воспроизводство человека, народа и нации в целом в качестве основополагающих целей. Экономико-философский подход к национальному хозяйству ставит задачу перевода анализа на народнохозяйственный воспроизводственный уровень, а это требует от исследователя рассмотрения широкого комплекса воспроизводственных проблем, выходящих за узкие рамки либерально-рыночного подхода.

Народнохозяйственная методология исходит из факта органической взаимообусловленности национального хозяйства и общества, рассматривая национальное хозяйство как целостный социохозяйственный комплекс, включающий в себя, кроме сферы частно-рыночного хозяйствования, — огромную *сферу общественно-нерыночного хозяйствования*, понимая в данном случае всю систему нерыночного хозяйствования, ограниченную социальной сферой и основанную на духовном производстве.

Устойчивое развитие национального хозяйства осуществляется посредством взаимодействия вышеуказанных сфер и соответствующих им институци-

<sup>22</sup> Уместно заметить, 1) что термин «народнохозяйственный» не несет в себе отличительной смысловой нагрузки сравнительно с термином «национальнохозяйственный»; 2) что оба термина употребляются практически как синонимы.

<sup>23</sup> Понимание государства как общественного союза, основанного на признании всеми общего интереса и общей цели, является культурной национальной традицией практически всех славянско-евразийских стран СНГ и всего Востока в целом.

<sup>24</sup> См., напр.: А.А. Пороховский, К.А. Хубиев. Формирование российской модели социальной рыночной экономики // Вестник Моск. ун-та. Серия 6. Экономика. – 2005. – № 4. – С. 3-21; А.А. Саградов. Воспроизводство населения и социальный капитал // Вестник Моск. ун-та. Серия 6. Экономика. – 2006. – № 5. – С. 15-29.

ональных структур и функциональных механизмов, являющихся объектом государственного ведения и сферой национальных интересов (экономической безопасности государства).

Таким образом, применение народнохозяйственной методологии позволяет установить, что устойчивое развитие общества возможно только в том случае, если его национальное хозяйство выступает как целостный народнохозяйственный воспроизводственный комплекс, нацеленный на решение социальных и стратегических задач общества. В связи с эффективностью общественного производства определяется не только его собственной производственной способностью, но и состоянием общества, народонаселения, среды обитания, культуры, социальной организации, прогресса.

Отсюда понятно, что критерии эффективности устойчивого развития должны включать в себя показатели социальной и народнохозяйственной эффективности, выходя за узкие рамки частно-рыночного хозяйствования.

- Структура общественно-нерыночного хозяйствования включает в себя предприятия и учреждения, обеспечивающие функционирование систем жизнеобеспечения общества (дошкольное воспитание, образование, здравоохранение, сфера культуры, ЖКХ), а также фундаментальной науки. Предприятия и учреждения этих сфер напрямую связаны с процессом воспроизводства основ общественной жизни человека и всего общества в целом.
- В сферу общественного хозяйствования входят также те предприятия сферы материального и нематериального производства, которые, имея общепроизводственное значение, в принципе не могут функционировать на основе рыночных принципов, например, геолого-разведка, эколого-инфраструктурные или природоохранные предприятия и пр.

Предприятия этих отраслей должны быть государственными, призваны работать на общество в целом, направляя подавляющую часть своих доходов в бюджет. Среди либеральных экономистов существует немало тех, кто склонен недооценивать положительный эффект хозяйственной деятельности государства. Однако ничего другого противопоставить частнохозяйственному эгоизму рынка невозможно. Рынок признает только платежеспособный спрос, отвергая (игнорируя) одновременно тот общественно-необходимый спрос, в частности, на фундаментальные (чистые) знания, на природоохранные мероприятия, на охрану здоровья и материнства и пр. Очевидно, что ни о каком устойчивом развитии не может вообще идти речь, если в обществе господствуют «денежные мешки», преследующие свои узкокорыстные интересы, игнорируя при этом интересы реальных людей, общества и всей нации в целом.

### 3.3. ФОРМИРОВАНИЕ «АНТИУСТОЙЧИВЫХ» ТЕНДЕНЦИЙ

- Итак, устойчивость развития связана с сохранением/увеличением во времени агрегированного капитала страны, представляющего собой сумму трех видов капитала — человеческого, физического (искусственного) и природного. В основе устойчивой хозяйственной динамики должна лежать тесная взаимодополняемость и взаимозаменяемость видов капитала, создающий ассоциацию производительных сил нации.
- Сегодня в мире ещё нет общепризнанной методики устойчивости, позволяющей дать адекватную стоимостную оценку всех трех видов капитала. Наиболее близко, на наш взгляд, к теоретическому и практическому решению этой проблемы подошли специалисты

Всемирного банка<sup>25</sup>. Предлагаемый авторами новый взгляд на богатство народов в инструментальном плане воплощен в индексе истинных сбережений (genuine savings), скорректированных чистых сбережений. Этот индекс является интегральным индикатором экологически устойчивого развития. Данный показатель ежегодно публикуется для всех стран мира в справочниках Всемирного банка "Индикаторы мирового развития" и уже используется некоторыми странами в качестве официальных показателей на макроуровне.

**В** настоящее время в России складываются тенденции, способствующие формированию "антиустойчивого" типа развития<sup>26</sup>. В частности, сложилась ситуация, когда происходит деградация многих компонент трех видов капитала и, соответственно, велика вероятность уменьшения агрегированного капитала. Тем самым не соблюдается критерий даже слабой устойчивости, не говоря уже о сильной устойчивости. Данный вывод подтвержден расчетами индекса истинных сбережений, который для России все последние годы был отрицательным<sup>27</sup>. Об "антиустойчивых" тенденциях развития страны свидетельствуют также следующие факторы:

- 1) Загрязнение окружающей среды, нанесение вреда здоровью человека;
- 2) Высокий удельный вес природоэксплуатирующих и загрязняющих отраслей;
- 3) высокий уровень показателей природоемкости, их рост по сравнению с дореформенными годами;
- 4) высокий физический износ оборудования;
- 5) отрицательная динамика и величины макроэкономических показателей, в которых учитывается экологический фактор;
- 6) недоучет экономической ценности природных ресурсов и услуг;
- 7) природно-ресурсный характер экспорта и др.

**Рассмотрим основные черты некоторых "антиустойчивых" тенденций, связанных с различными видами капитала.**

1. Уровни загрязнения окружающей среды и благоустройства проживания существенно влияют на важнейший параметр человеческого развития — здоровье и долголетие человека человеческий капитал в целом. В целом критической проблемой для человеческого капитала России является катастрофически низкий — по сравнению с развитыми странами и странами с переходной экономикой — уровень ожидаемой продолжительности жизни, особенно у мужчин, высокая смертность у лиц трудоспособного возраста. Вклад экологического фактора в эту неблагоприятную ситуацию достаточно велик. Сейчас около 60 миллионов человек проживают в зонах с неблагоприятной экологической ситуацией, занимающих 15% территории страны.

- С 1999 года количество городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферы увеличилось в 1,6 раза, в них проживает 60% городского населения страны. Доля проб питьевой воды, не отвечающих гигиеническим нормативам, составляет около 20%; здесь основными проблемами являются низкий технический уровень водоподготовки и

<sup>25</sup> Hamilton K. Genuine Savings as a Sustainable Indicator. The World Bank, Washington DC, 2000; Expanding the Measure of Wealth: Indicators of Environmentally Sustainable Development. The World Bank, Washington DC, 1997.

<sup>26</sup> С.Н. Бобылев. Об «антиустойчивых» тенденциях развития экономики России // Роль государства и гражданского общества в развитии человеческого потенциала и обеспечения рационального использования природных ресурсов России: Сб. материалов. Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации / Под общ. ред. чл.-корр. РАН В.М. Захарова. – М., 2006. .

<sup>27</sup> World Development Indicators. The World Bank, Washington DC, 1999—2004.

высокая степень износа водопроводных сетей (более 60-70%).

- Достаточно высокий уровень загрязнения воды и воздуха, отходов по сравнению с мировыми стандартами представляет опасность для здоровья населения России. В мире все больше внимания уделяется оценке влияния экологического фактора на здоровье человека. В настоящее время существует методология оценки риска для здоровья человека, разработанная Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), Агентством по охране окружающей среды США и другими организациями. Полученные результаты учитывались исполнительной и законодательной властью в процессе принятия решений во многих странах мира.

На основе оценки риска для здоровья экспертами МГУ были рассчитаны экономические издержки для здоровья человека в России, вызванные загрязнением воздуха и воды. Приближенные оценки позволяют говорить о том, что **такие издержки составляют от 3% до 6% ВВП**. Для особо загрязненных регионов страны (в частности, уральских) **экономический ущерб от загрязнения окружающей среды доходит до 8% ВРП** (валового регионального продукта), что значительно выше приростов ВРП в этих регионах (таблица 43.1). Полученные для России величины ущерба для здоровья достаточно впечатляющи и являются весомым аргументом в пользу перехода к экологически устойчивому экономическому развитию, экологической коррекции ряда приоритетов развития страны<sup>28</sup>.

Таблица 43.1

**Стоимостной ущерб здоровью населения от загрязнения окружающей среды в избранных российских регионах (по заболеваемости и смертности)**

Субъект Российской Федерации	Общий ущерб (млн. евро)	На душу населения (евро)	Доля ущерба в ВРП
Республика Башкортостан	1477	360,9	7%
Республика Татарстан	1076	285,5	4%
Нижегородская область	1133	315,0	6%
Пермская область	731	249,9	4%
Самарская область	955	293,2	4%
Свердловская область	1743	383,6	8%
Челябинская область	1405	387,2	8%
Новосибирская область	648	238,2	5%
Томская область	241	227,3	3%

*Источник:* Таблица составлена на основе расчетов по модели "Экосенс", проведенных В.Н. Сидоренко на кафедре экономики природопользования МГУ.

**2. Формирование неустойчивых тенденций развития России во многом связано с недоучетом экологического фактора в макроэкономической политике**, что приводит к дальнейшей деградации окружающей среды, исчерпанию природных ресурсов. Начавшийся подъем экономики может еще больше усугубить данные процессы. Это четко прослеживается на примере изменений физического капитала. Здесь можно выделить два аспекта проблемы: 1) прямая деградация физического капитала; 2) ухудшение "экологического качества" основного капитала.

<sup>28</sup> С.Н. Бобылев. Об «антиустойчивых» тенденциях развития экономики России. Указ. соч.

Для первого аспекта характерно ухудшение возрастной структуры производственных фондов, их массовое старение и, как следствие, увеличение числа экологических аварий и катастроф. Старое оборудование слабо заменяется новым из-за недостаточного инвестирования — сегодня во многих отраслях степень изношенности техники достигает 50—70%. Коэффициент обновления основных фондов составляет всего 2 %, и при таких темпах потребуются 50 лет для обновления основного («физического») капитала промышленности.

**3. Для ухудшения "экологического качества" физического капитала характерно утяжеление с экологических позиций структуры экономики.** Это связано с природоёмкой реструктуризацией экономики в 1990-е годы в пользу сырьевых и загрязняющих секторов, происшедшей на фоне деградации ресурсосберегающих и высокотехнологичных производств. Эта тенденция хорошо прослеживается в течение периода 1990—2004 годов (см. таблицу 43.2). Так, удельный вес топливной промышленности увеличился в 2,3 раза в 2004 году по сравнению с 1990 годом, достигнув 17,1%; электроэнергетики — почти в 2 раза. В структуре промышленности за 1990—2004 годы в 1,7 раза повысился удельный цветной металлургии и в 1,5 раза — черной. За этот же период значительно снизилась доля отраслей, оказывающих небольшое воздействие на окружающую среду. Так, за 1990—2004 годы доля технологичных отраслей машиностроения и металлообработки сократилась с 32 % до 22 %. Катастрофический спад произошёл и в легкой промышленности. В целом в экономике произошёл значительный сдвиг в пользу природоёмких отраслей. Российская экономика становится все больше сырьевой экономикой, экономикой "трубы".

Таблица 43.2

**Изменение отраслевой структуры промышленного производства России за 1990—2003 гг. (%)**

Отрасли	1990	1995	2000	2004
Электроэнергетика	4,0	10,5	9,2	7,6
Топливно-энергетическая (нефтедобывающая, нефтеперерабатывающая промышленность)	7,6	16,9	15,8	17,1
Черная металлургия	5,5	7,7	8,6	8,2
Цветная металлургия	6,0	9,0	10,3	10,3
Химическая и нефтехимическая	7,8	6,3	7,5	7,2
Машиностроение и металлообработка	31,5	19,2	20,5	22,2
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	5,8	5,1	4,8	4,3
Промышленность строительных материалов	3,8	3,8	2,9	2,9
Легкая	12,3	2,3	1,8	1,4
Пищевая	15,7	15,3	14,9	15,4
Прочие отрасли		2,0	1,6	3,4
Вся промышленность	100	100	100	100

*Источник:* расчеты С.Н. Бобылева, Российский статистический ежегодник. — М.: Росстат, 2004; Россия в цифрах. — М.: Росстат, 2005.

Несбалансированная инвестиционная политика, ведущая к росту диспропорций между природоэксплуатирующими и обрабатывающими отраслями экономики, несомненно, обостряет экологические проблемы. При отсутствии эколого-экономических барьеров и стимулов критерий эффективности один —

получение быстрыми темпами существенной прибыли, что возможно прежде всего на основе эксплуатации и/или продажи природных ресурсов (нефть, газ, лес и пр.).

**4. Проблема истощения природного капитала страны.** Отметим только, что в проекте Долгосрочной государственной программы изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья до 2020 года (2004), разработанном Минприроды России, содержатся пессимистические оценки реальных запасов нашей природной кладовой. Приближаются сроки полного исчерпания рентабельных эксплуатируемых запасов многих полезных ископаемых: запасы нефти, урана, меди, коренного золота в стране иссякнут в 2015 году. Заканчиваются запасы полезных ископаемых, в первую очередь нефти и газа, Волго-Уральского и Западно-Сибирского регионов. Так, выработанность запасов основных нефтегазоносных провинций составляет на Северном Кавказе 70—80%, в Волго-Уральском регионе — 50—70%, Западной Сибири — свыше 45%.

### 3.4. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР В КАЧЕСТВЕ ПОКАЗАТЕЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Современная рыночная экономика не может правильно оценить экологические выгоды и ущербы; если выгоды превышают затраты, то экономическое решение дескать правильно: однако в данном случае эта логика не срабатывает. Здесь нужно упомянуть проблемы неэффективности, провалы рынка в области охраны окружающей среды, его «близорукость» — достаточно небольшой временной горизонт для оценки эффективности принимаемых решений.

В отношении экологических благ нужно просчитывать последствия на десятилетия, если не на столетия. Современная экономика не может адекватно учитывать и включать в процесс принятия решений важные факторы: социальные издержки общества от деградации окружающей среды, в том числе ущербы для здоровья; полностью учитывать внешние эффекты (экстерналии), которые не компенсируются загрязнителем пострадавшей стороне; занижение или отсутствие стоимостной оценки природы и ее функций. Как корректно учесть экстернальные издержки и экологические ущербы для страны и всего мира при добыче нефти и газа на шельфах Сахалина и Баренцева моря, в условиях болот и вечной мерзлоты Тюмени? В результате принимаются неправильные решения, неэффективно распределяются ресурсы. Именно на такую экологическую ущербность современной мировой модели экономики неоднократно указывалось в документах ООН.

- **Имеются и правовые проблемы.** При наличии довольно обширного экологического законодательства в России основной проблемой является его применение, привлечение экологических правонарушителей к юридической ответственности. Проблема здесь не только в недостаточно жестких санкциях, но и в неэффективности механизмов их применения, не обеспечивающих неотвратимость наказания. Природоохранные нормы и правила рассредоточены в 800 различных документах, из которых 80% имеют рекомендательный характер. Велико число неучтенных и невскрытых экологических административных и дисциплинарных правонарушений. Значительная часть имеющихся правовых санкций не применяется (крупные штрафы, налагаемые в уголовном порядке; остановка предприятий, цехов, запрет на использование устаревших технологий из-за их экологической вред-

ности; иски граждан и общественных организаций по возмещению экологического вреда).

**Включение экологического фактора в показатели развития.** Переход к устойчивому развитию делает необходимым включение экологического фактора в систему основных социально-экономических показателей развития. Недоучет экологического фактора при принятии решений во многом связан с отсутствием в традиционных показателях развития стоимостного отражения природного капитала и деградации окружающей среды. Имеющиеся сейчас в этой сфере традиционные макроэкономические показатели (ВВП, доход на душу населения и пр.) *игнорируют экологическую деградацию*.

Рост этих показателей в стране сегодня базируется на техногенном природоёмком развитии. Тем самым создается возможность резкого ухудшения экономических показателей в будущем в случае истощения природных ресурсов и загрязнения окружающей среды.

В мире активно идет разработка критериев и индикаторов устойчивого развития, содержащих нередко весьма сложную систему показателей. Этим занимаются ведущие международные организации: ООН (Система интегрированных экологических и экономических счетов (Integrated Environmental and Economic Accounting)), Всемирный банк (индекс истинных сбережений — *genuine savings*), ОЭСР (система экологических индикаторов), Европейское сообщество (проекты GARP1, GARP2, TEP1) и др.<sup>29</sup>. Принципиальным моментом в этих подходах является попытка учесть ущерб от загрязнения среды и истощения природных ресурсов на макроэкономическом уровне, экологически скорректировать основные экономические показатели развития.

Например, опубликованные Всемирным банком на основе методики истинных сбережений расчеты для всех стран мира показали значительное расхождение традиционных экономических показателей и экологически скорректированных.

Как уже отмечалось выше, *в России все последние годы на фоне роста ВВП индикатор истинных сбережений был отрицательным*. Это важно учитывать в условиях экономического подъема в России. Так, если с формальных позиций 2000 год был годом наивысшего процветания российской экономики за длительный период — рост ВВП составил 9%, то истинные сбережения были **отрицательными (-13 %)** главным образом за счёт истощения сырьевой базы.

**Экологическая устойчивость в сценариях развития.** На экологическую устойчивость страны в ближайшем будущем будет влиять ряд факторов. Экологическое воздействие одш можно однозначно определить как негативное: наращивание экстенсивной добычи сырьевых ресурсов; продолжение прирох но-экспортной политики; вовлечение в хозяйственный оборот новых территорий и разрушение обширных естественных экоси стем; рост числа техногенных ава-

---

<sup>29</sup> Indicators of Sustainable Development: Framework and Methodologies. Background Paper no.3. UN Commission on Sustainable Development. New York, 2001; Integrated Environmental and Economic Accounting an Operational Manual / Studies in Methods. Handbook of National Accounting. UN, New York, 2000; *Hamilton K.* Genuine Savings as a Sustainable Indicator. The World Bank, Washington DC, 2000; Expanding the Measure of Wealth: Indicators of Environmentally Sustainable Development. The World Bank, Washington DC, 1997; OECD Environmental Indicators. Development, Measurement and Use. OECD, Paris, 2002; Green Accounting in Europe — Four Case Studies. Edited by A. Markandya and M. Pavan, London, 1999.

рий из-за износа оборудование изменение структуры энергетического баланса в результате частичной замены газа углем и др.

Серьезные опасения вызывает состояние природной кладовой страны. Выше уже приводились пессимистические прогнозы МПР России, касающиеся истощения природного капитала.

Неясные экологические последствия может вызвать возможное закрепление сырьевого характера российской экономики в результате вступления в ВТО. Очевидно, что для транснациональных и иностранных компаний в России первые места по привлекательности занимают природоэксплуатирующие отрасли, прежде всего сектор энергетических ресурсов, являющихся конкурентным товаром, инвестиции в добычу нефти и газа дают скорую отдачу. Здесь иностранные компании могут быстро укрепить свои позиции в силу мощного инвестиционного потенциала и дефицита средств у многих российских компаний.

Существенной проблемой для будущего экономики страны может стать глобальное изменение климата; реальность этого явления признана фактически во всех международных документах и прогнозах. Для России, почти две трети территории которой находится в зоне вечной мерзлоты, потепление и таяние слоя вечной мерзлоты могут крайне негативно сказаться на имеющихся здесь инфраструктурных объектах, строениях, трубопроводах, дорогах и пр. Особенно могут пострадать объекты энергетического сектора в Сибири и на Крайнем Севере.

Наряду со сложившимися негативными экологическими тенденциями в будущем могут возникнуть и новые проблемы, в частности для человеческого капитала. Например, у энергетиков есть намерение провести реструктуризацию топливного баланса за счет сокращения поставок природного газа для внутренних нужд для производства электроэнергии и повышения использования угля и мазута. Известно, что **продукты сгорания угля в 10—50 раз, а мазута — в 3 раза токсичнее, чем продукты сгорания газа**. Это, безусловно, увеличит загрязнение воздуха в городах, повысится заболеваемость и смертность населения.

С точки зрения экологической устойчивости будущая экономика обладает следующими важными чертами: приоритет в развитии получают наукоемкие, высокотехнологичные обрабатывающие и инфраструктурные отрасли с минимальным воздействием на окружающую среду; существенное значение приобретают экологические условия жизни населения и их обеспечение; снижается загрязнение окружающей среды; уменьшается удельный вес сырьевого сектора в экономике; радикально повышается эффективность использования природных ресурсов и их экономия, что отражается в резком снижении затрат природных ресурсов и объемов загрязнений на единицу конечного результата (снижение показателей природоёмкости).

Для перехода к устойчивому развитию очевидна необходимость компенсации истощения природного капитала за счет роста инвестиций в человеческий и физический капиталы. В практическом плане целесообразно резкое увеличение инвестиций в науку, образование, здравоохранение, инновационное развитие, создание специальных фондов типа Фонда будущих поколений, которые имеются во многих странах мира. Россия сформировала Стабилизационный фонд за

счет эксплуатации природного капитала, однако его идеология и концепция использования другие. Необходимо четкое осознание того, что средства этого фонда принадлежат будущим поколениям.

Экономический механизм экономики знаний через систему налогов, кредитов, льгот, обеспечения благоприятного инвестиционного климата и т.д. стимулирует создание, распространение и использование знаний для обеспечения экономического роста и "подавляет" виды деятельности, истощающие природный капитал и загрязняющие окружающую среду. Многие из отмеченных выше черт уже ярко проявили себя в развитых странах.

Отметим колоссальный потенциал для перехода к экологически и экономически устойчивому росту эколого-сбалансированной структурно-технологической перестройки экономики, позволяющей осуществить эффективное ресурсосбережение, снизить загрязнение окружающей среды.

**Структурно-технологическая рационализация экономики может позволить высвободить до половины всего объема используемых сейчас неэффективно природных ресурсов при увеличении конечных результатов и существенном снижении уровня загрязнения.** Можно значительно уменьшить добычу и площади разработок энергетических ресурсов, полезных ископаемых, территории обрабатываемых сельскохозяйственных угодий, вырубку леса и т.д. за счет улучшения использования и углубления переработки природных и сырьевых ресурсов и повысить уровень благосостояния населения. Так, в соответствии с Энергетической стратегией России на период до 2020 года, утвержденной Правительством в 2003 году, на основе распространения достаточно простых энергосберегающих технологий можно сберечь **почти половину потребляемой сейчас энергии.**

- В известном докладе Римском клубу "Фактор четыре" ("Factor Four", 1995)<sup>30</sup> показано, как можно вдвое увеличить производство при сокращении наполовину объемов привлекаемых ресурсов. Так, в мире можно сократить потребление энергии в 2 раза при современной промышленной инфраструктуре, а на основе новой инфраструктуры, базирующейся на имеющихся энергосберегающих технологиях, — на 90 %. Для России это означает, что, например, потребление энергии может быть сокращено в 3—6 раз на основе традиционных (даже не новейших) западных технологий при росте конечных результатов.
- В условиях имеющихся рисков и с экологических, и с экономических позиций России выгоднее повышать отдачу месторождений в уже освоенных районах страны и за рубежом: новые месторождения на севере Каспия, более активное участие в разработке энергоресурсов Центральной Азии, Ближнего Востока (что пытается осуществить ЛУКОЙЛ) и т.д. **Например, большие потери несет страна из-за падения коэффициента извлечения нефти.** Если в конце 1980-х годов он составлял 50 % от добычи, то сегодня, по экспертным оценкам, не превышает 30 %. С одной стороны, это вызвано старением крупных месторождений, ухудшением качества запасов; с другой стороны, есть и иная причина — ослабление государственного контроля за рациональным использованием недр<sup>31</sup>.

**Выводы.** Рассмотренные выше направления реструктуризации экономики страны, в частности увеличение доли перерабатывающего и обрабатывающего секторов, способны принести дополнительно десятки миллиардов долларов за счет продажи за рубеж продукции с более глубокой степенью переработки первичного природного сырья и большей добавленной стоимостью. Природная

<sup>30</sup> Вайцеккер Э., Ловинс Э., Левине Л. Фактор четыре. Новый доклад Римскому клубу. М.: Academia, 2000.

<sup>31</sup> С.Н. Бобылев. Об «антиустойчивых» тенденциях развития экономики России. Указ. Соч.

среда должна быть включена в систему социально-экономических отношений как ценнейший компонент национального достояния. Рациональное использование природных ресурсов России осуществимо только при условии обеспечения сбалансированности состояния природной среды, экономики, здоровья и благополучия человека, совершенствования механизма управления в сфере охраны окружающей среды.

#### **§ 4. Политика ограничения экономического роста: макроэкономическая стабилизация при помощи стерилизации денежной массы<sup>32</sup>**

---

В процессе либерализации цен экономика России столкнулась с уникальным для нормального рынка явлением — **дефицитом денег и неплатежами**. Причем первоисточником финансовых проблем, связанных с неплатежами, широким распространением *квазиденежных* инструментов, натурализацией хозяйственного оборота и господством бартера, послужило резкое сокращение в ходе реформ денежной массы. Либерализация *цен* привела к тому, что их рост стал резко обгонять рост денежной массы, что означало ее реальное снижение. По оценкам д. э. н. М. В. Ершова, за период с 1992 по 1996 год уровень цен вырос в 2500 раз, тогда как денежная масса — агрегат М2 — номинально увеличилась за тот же период примерно в 300 раз. **В результате реальная денежная масса сократилась более чем в 8 раз<sup>33</sup>**.

- Конечно, за это время уменьшилась и поступающая на рынок товарная масса, произведенная отечественными предприятиями, но это место оказалось занято массовым импортом, державшимся в России, например, на уровне 50-70% от всего объема внутреннего потребления продуктов питания и промышленного ширпотреба, включая электротовары.
- Конечно, на «сжатие» реальной денежной массы повлияло также замедление оборота денег и появление нового сегмента финансового рынка—рынка ценных бумаг, на обслуживание которого стала отвлекаться определенная часть денежных ресурсов. Все это так. Но этим невозможно объяснить столь стремительное сокращение денежной массы.

В настоящее время доля денежного агрегата М2 по отношению к ВВП в российской экономике примерно в 3-3,5 раза ниже, чем в экономике западных стран. И это в условиях, когда экономические риски в российской экономике несопоставимо выше, чем в любой из западных стран. У них все достаточно стабильно. У нас, наоборот, экономика постоянно испытывает кризис дестабилизации. Нельзя также забывать, что в нашей экономике все ценностные пропорции искажены и не отражают реальной рыночной ценности основного и оборотного капитала, природных ресурсов, трудового и прежде всего интеллектуального потенциала страны и т. д. Коррупция и криминал сегодня являются

<sup>32</sup> См.: Львов Д.С. Россия: рамки реальности и контуры будущего. – М.: Институт экономических стратегий, 2007. – С. 17-23.

<sup>33</sup> Ершов М. В. Валютно-финансовые механизмы в современном мире. Кризисный опыт конца 90-х годов. М.: Экономика, 2000. – С 276.

неотъемлемой частью нашей экономической действительности. Все это не может не увеличивать экономические риски субъектов рыночного пространства.

**Поэтому в наших условиях доля денежной массы ну никак не должна была бы быть ниже соответствующей доли в западных экономиках, а по-видимому, должна была бы даже ее несколько превышать.**

- **Напомним читателю, что количество денег в обращении зависит от:** а) прямо пропорционально — суммы цен товаров и услуг; б) обратно пропорционально — скорости оборота денежных единиц. И это — непреложный закон денежного обращения. Выше мы уже подчёркивали, что искусственное ограничение денежной массы является реализацией принципа эмиссионного ограничения, призванного сдерживать уровень и темпы национально-экономического развития. Согласно принципам монетарных ограничений, разработанных для развивающихся стран, количество денег в обращении должно равняться объему экспорта, а не сумме цен товаров и услуг, произведенных в стране за год.
- Получается «двойная бухгалтерия»: а) для развитых стран действует один закон, причём в самих США масса денег превышает 120-130% от ВВП; б) а для мировой периферии, зависимой от ядра «метрополии», предлагается применять уже другой закон, ограничивающий массу денег объёмом экспорта.
- В России, например, объем денежной массы жестко привязан в объему экспорта и колеблется в пределах 20-30%. В 2006 г. — 27% от ВВП. Другими словами, российское правительство строго придерживаются рекомендаций международных финансовых институтов (МВФ, Мирового банка и др.), в соответствии с которыми объем денежной эмиссии ставится в прямую зависимость от прироста чистых международных резервов, а проще говоря, приобретаемой ЦБ валюты (а она как раз и равняется объему нашего сырьевого экспорта, увеличиваясь на массу вывозимой за рубеж прибыли иностранными компаниями).

Однако внешне такая политика оправдывается обычно ссылками на известное классическое тождество между темпом прироста цен или инфляцией и темпом прироста денежной массы при фиксированной скорости обращения денег и объемах товаров на рынке<sup>34</sup>. Но само это тождество носит сугубо линейный характер, а потому не в состоянии отразить действительную, далеко не линейную связь между входящими в его состав переменными. Таким образом, якобы во избежание инфляционного перегрева экономики министр финансов РФ вводит ограничение на объем денежной массы (агрегат М2). **Для 2006 года оно составило 27% от ВВП.** Денежная масса сверх этой нормы, по мнению министра, должна изыматься из экономики и использоваться для досрочных выплат госдолга мировым финансовым организациям, для покупки финансовых обязательств западных стран и крупных зарубежных инвестиционных компаний.

**Для изъятия, или стерилизации, «избыточной» денежной массы созданы специальные институты.** Это Стабилизационный фонд, профицит федерального бюджета, система резервирования денежных средств коммерческих банков в ЦБ, государственные займы и т. д. Так, с 2004 по 2006 год Стабилизационный фонд увеличился со 106,3 до 2066,8 млрд. рублей, то есть почти в 20 раз! При этом **доля аккумулированных в нем денежных средств по отношению к ВВП в том же 2006 году составила 8,5%,** то есть по существу сравнялась с долей профицита федерального бюджета. Таким образом, только в этих двух институтах заморожено около 17% денежных средств страны. С учетом же других стерилизационных институтов, из экономики ежегодно изымается более

<sup>34</sup> См. Кудрин А. Механизмы формирования нефтегазового баланса бюджета России // Вопросы экономики. 2006, № 2. С. 4-16. Кудрин А. Реальный эффективный курс рубля: проблемы роста // Вопросы экономики. 2006, № 10. С. 4-18.

**четверти денежного объема ВВП.** Сегодня в мире нет такой второй страны со столь же астрономическими объемами стерилизации денежной массы не смогли.

### **Вот как выглядит рекомендация А. Кудрина на практике.**

- На 1 ноября 2006 года объем международных резервов в ЦБ составил 272,5 млрд. долларов.
- Годовой прирост валютных поступлений в том же году составил около 100 млрд. долларов, или 2,7 трлн. рублей по текущему обменному курсу. Но из этих 2,7 трлн. рублей **в экономику пошло только 27%**, или 729 млрд. рублей.
- **Остальные 1,971 трлн. рублей в соответствии с рекомендациями министра финансов оказались стерилизованными:** 1,7 трлн. рублей направили в Стабилизационный фонд, а остальные 271 млрд. перевели на депозиты и в облигационные займы в ЦБ.

Таким образом, **чем больше валюты поступает в Россию от продажи нефти и газа, тем хуже для России, тем меньше остается средств для развития собственного производства**<sup>35</sup>.

Академик Д.С. Львов подчеркивает: *«В соответствии с утвержденным правительством положением, стерилизуемые в Стабилизационном фонде средства вкладываются в ценные бумаги резервной системы США, финансовые инструменты Англии, Германии и других западных стран. Иначе говоря, наши финансовые резервы начинают активно работать на развитие западных экономик, в частности на поддержку НАТО, Пентагона и его военных операций в Ираке и других странах мира».*

Столь же абсурдной выглядит политика наших денежных властей и в части использования средств Стабилизационного фонда для досрочного погашения внешнего долга России. Нельзя не заметить, что его общая величина перед внешними кредиторами, несмотря на активные усилия Минфина, не снижается, а растет. Снижается лишь та часть внешнего долга, которая связана непосредственно с государственными заимствованиями. Но **одновременно, причем в существенно большей степени, растет внешний долг корпоративного сектора экономики.** Из-за нехватки денежных ресурсов внутри страны наши банковские структуры и промышленные корпорации, в том числе с участием государства, вынуждены увеличивать свои заимствования у зарубежных кредиторов. Так, если государственный долг в период с 2004 по апрель 2006 года сократился со 106 до 86,2 млрд. рублей, то есть на 23 %, то корпоративный долг вырос за тот же период с 80 до 188,5 млрд. долларов, то есть в 2,4 раза!<sup>36</sup>

**Бюджетная политика, которую проводит Минфин РФ, имеет тот же, мягко говоря, недостаток:** по сути это **не политика роста, а политика бюджетного ограничения при помощи монетарных принципов**, являясь в этой смысле полнейшим нонсенсом для денежных властей ведущих западных стран.

- Определяющим в бюджетной политике этих стран является не профицит бюджета или снижение инфляции, как у нас, а целевые установки законодательной власти о направле-

<sup>35</sup> См. чл.-корр. РАН Глазьев С. Ю. Кудрявая экономика // Политический журнал. 2006, № 43-44; Глазьев С. Ю. О стратегии экономического развития России: Научный доклад. М.: Национальный институт развития, 2006. С. 76.

<sup>36</sup> По данным Центрального банка Российской Федерации.

ниях долгосрочной социально-экономической стратегии государства. Задача сведения дебета с кредитом в такой постановке является не определяющей, а производной, рассматриваемой обычно в качестве технической, инструментальной части бюджетного процесса.

- Бюджет в этих странах служит механизмом, определяющим первичную структуру финансовых потоков. Это позволяет национальным финансовым властям контролировать процесс создания всей денежной базы, опираясь на сугубо внутренние «эмиссионно-бюджетные рычаги», что резко снижает зависимость этих стран от мировой конъюнктуры. При этом, как показывают исследования д. э. н. М. В. Ершова, денежная база в экономике США и Японии на 75-85% формируется за счет эмиссионных ресурсов, из них соответственно от 40 до 50% приходится на долю так называемых длинных государственных обязательств (со сроками погашения свыше пяти лет)<sup>37</sup>. Таким образом, около половины всех иен и долларов, имеющих в мире, в момент своего возникновения было эмитировано на основе долгосрочных бюджетных инструментов. За счет этого экономика данных стран изначально получает дополнительный ресурсный потенциал для своего развития в соответствии с установленными правительством приоритетами. При этом увеличение ресурсов, необходимых экономике, идет через эмиссионные каналы.

Парадокс нынешней ситуации состоит в том, что, несмотря на многократные обращения крупнейших представителей не только отечественной, но и мировой экономической науки к российской власти, она продолжает проводить денежную политику, тормозящую экономический рост, создающую искусственный дефицит денег в экономике, парализующую развитие внутреннего рынка.

Сегодня в Россию буквально хлынул поток валютных ресурсов. Казалось бы, сложилась идеальная ситуация для крупномасштабного экономического маневра, улучшения качественной структуры экономики, технического переоснащения экспортно-ориентированных секторов экономики, решения многих неотложных социально-экономических проблем, стоящих перед страной. Однако Минфин РФ продолжает проводить бюджетную политику, направленную на стерилизацию денежной массы, создавая искусственный профицит за счет огромного недофинансирования социальной сферы — под надуманным и ложным предлогом борьбы с возможной инфляцией, рост которой лишь усиливается при помощи такой, мягко говоря, непродуманной «антиинфляционной политики» (?!).

- «Нашим реформаторам даже невдомек, — подчеркивает Д.С. Львов, — что главным источником российской инфляции является монополизм и технологическая отсталость реального сектора экономики. **На долю так называемых монетарных (то есть денежных) факторов инфляции у нас приходится не более 40%.** Но ведь борьба с монополизмом является одной из главных функций государства. Спрашивается, почему наше правительство никак не может навести в этой сфере должный порядок?»<sup>38</sup>.
- В этой связи интересно мнение знатока рассматриваемой проблематики Виктора Геращенко, возглавлявшего долгие годы Центральный банк России. На вопрос корреспондента «Известий»: «Правильно ли делает правительство, консервируя свои сверхдоходы в Стабфонде?» — В. Геращенко со всей определенностью ответил: «Я считаю, неправильно. Нам сейчас нужна политика Кейнса или послевоенной Европы. Нужно поощрять и повышать доходы населения. Это повысит платежеспособный спрос населения, расширит производство товаров и услуг, приведет к увеличению рабочих мест, ускорению развития экономики».

<sup>37</sup> Ершов М. В. Валютно-финансовые механизмы в современном мире. Кризисный опыт конца 90-х годов. М.: Экономика, 2000.

<sup>38</sup> Львов Д.С. Россия: рамки реальности и контуры будущего. — М.: Институт экономических стратегий, 2007. — С. 22.

Действительно, в послевоенной Европе и Японии собственные и заемные средства не замораживались, а направлялись на развитие экономики, повышение доходов населения, что радикально улучшило социально-экономическую ситуацию в этих странах и в конечном счете привело к образованию современного процветающего хозяйства.

Задолго до Кейнса экономическую политику, достойную подражания, проводил великий предшественник А. Кудрина министр финансов России С. Витте. В 1893-1906 годах Сергей Юльевич Витте руководил не только денежно-кредитной и бюджетной сферой России, но, по сути, всей ее экономикой. В тот период российское министерство финансов являлось и собирателем денежных средств, и их «расходчиком». Всемирную известность получила денежная реформа Витте 1895-1897 годов, в результате которой российский рубль стал одной из наиболее прочных конвертируемых валют мира. Но при этом, не опасаясь инфляции, Витте не накапливал свободные деньги ни в каких стабфондах, а расходовал их на строительство Транссиба, Среднеазиатской и других железных дорог, развитие промышленности, науки и образования. В результате за последнее десятилетие XIX века количество предприятий в России возросло в 1,4 раза, объем промышленного производства удвоился, было учреждено около 150 высших и средних учебных заведений, технических и коммерческих училищ<sup>39</sup>.

Академик Львов предупреждает нас:

**«На уроках прошлого надо учиться, иначе неизбежно их повторение. И главное, что нельзя дважды наступать на одни и те же грабли. Бог с ним, если расшибет свой лоб министр финансов. Но ведь от этой недалёковидной политики страдает вся страна».**

#### **ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ**

- 1) Два подхода к проблеме экономического роста. В чем между ними существует принципиальная разница?
- 2) Каковы основные формы и методы государственного регулирования экономики?
- 3) Чем отличается рыночное регулирование экономики от государственного?
- 4) Чем объясняется объективная необходимость государственного регулирования экономики? Основные формы регулирования?
- 5) В чем суть понятий «устойчивое развитие» и «устойчивое общество»?
- 6) Как определяется эффективность общественного воспроизводства?
- 7) Какую роль играет в хозяйственном развитии фактор экологии?
- 8) Назовите основные факторы экономического роста. В чем отличие экстенсивного от интенсивного экономического роста?
- 9) В чем главное отличие индикативного планирования от директивного?
- 10) Каким образом народнохозяйственное планирование и прогнозирование способно обеспечить макроэкономическое равновесие и гарантировать экономический рост национального хозяйства?

<sup>39</sup> Россия на рубеже веков. Исторические портреты. М., 1991.

- 11) *Каким образом в странах СНГ дает о себе знать отрицательный тип производства?*
- 12) *Каковы преимущества метаэкономического подхода?*

