

Алещенков Вячеслав Анатольевич,
к.и.н., профессор кафедры философии и политологии
ОУП Академии труда и социальных отношений, г. Москва,

Олейников Александр Алексеевич,
д.э.н., академик РАН, профессор кафедры экономики
Православного Свято-Тихоновского
гуманитарного университета г. Москва,
(почтовый адрес: 105425, Москва, ул. Никитинская, д. 22, кв. 1;
8 (499) 164-00-86; 8-919-768-78-83;
alek.oleinikoff2010@yandex.ru)

**Некоторые вопросы свободы духовно-нравственного выбора
(к вопросу о том, какие принципы жизнедеятельности
выбирает современная молодежь в России) // [Международный
журнал прикладных и фундаментальных исследований. – №11 . – 2013.](#) //
Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Элек-
тронный ресурс]. URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru.**

Речь идет о выборе будущего, о выборе той или иной модели общественного развития, а это всегда — мировоззренческий выбор. Это выбор тех или иных ценностей бытия, выбор соответствующего способа жизнедеятельности (цивилизации) — способа бытия всего общества в целом.

1. Выбор будущего — это мировоззренческий выбор, а значит — выбор системы духовных ценностей и соответствующих принципов жизнедеятельности. Очевидно, что происходящие в стране реформы, включая реформы в сферах культуры, образования и воспитания молодежи, также имеют мировоззренческий характер. В мире до сих пор взаимодействуют и противоборствуют два образа жизни, имеющих две противоположные системы духовных ценностей. М.И. Гельвановский, д.э.н. директор Национального института развития Отделения экономики РАН очень точно охарактеризовал суть происходящих в России рыночных реформ как *«столкновение цивилизационных парадигм»*, т.е. противостояние

мировоззренческих систем разных цивилизаций, разных типов общества — западного либерального и традиционного восточного¹.

2. Эволюционная смена менталитета через школы. Либеральные реформаторы стали уничтожать русскую культуру, говоря о необходимости произвести в нашей стране так называемую «рекультуризацию», понимая, что именно культура и морально-этические традиции образуют мощный духовный базис общества, над которым возвышаются уже все остальные формы жизнедеятельности. Поэтому вполне закономерно, что неолиберальное реформирование пошло в глубь общества, затронув сферы воспитания, образования, науки и культуры. Конечная цель этого процесса в том, чтобы произвести **«эволюционную смену менталитета через школы»** и другие соответствующие культурно-образовательные учреждения, которые.

Член Комиссии по школьному образованию РАН, профессор Всеволод ТРОИЦКИЙ комментирует проходящие в стране реформы образования: «Перестроечное реформирование изначально было нацелено на разрушение сложившейся системы образования. ... Стратегическим направлением явились идеи свободы и плюрализма в образовании... Результатом стало дробление основополагающей системы знаний»². Подрыв традиций, национального самосознания, подавление силы этнических стереотипов — все это направлено на то, чтобы разрушить иерархическую соподчиненность и взаимозависимость всех структурных элементов данной этнической системы, образующей определенную нацию, существующую в рамках восточного традиционного общества.

3. Деструктивный характер принципов либерализма. Они подрывают в здоровом обществе сами основы иерархического здания национального хозяйства и всего общества в целом, традиционно опирающегося на коллективизм и на авторитет верховной власти. Либерализм исторически сложился как антисистема, взламывающая политические и экономические структуры традиционного общества, как *социальная химера*, подрывающая общество изнутри, как *военно-политическая доктрина*. Противоположность либерального и традиционного общества определяется несовме-

¹ М.И.Гельвановский. Философия хозяйства и конкурентоспособность. — Экономическая теория на пороге XXI века — 6. В 2-х книгах. Кн.1.Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономия / Под ред. Ю.М.Осипова и др. - М., 2002. С.130 (выделено автором - А.О.).

² УНИЧТОЖЕНИЕ ШКОЛЫ: Член Комиссии по школьному образованию РАН, профессор В.Троицкий отвечает на вопросы обозревателя «Завтра» Андрея Фефелова. — Завтра. №32. 2004. С. 5.

стимостью тех систем работающих принципов, на основе которых они функционируют. Непонимание этого приводит к абсурду: традиционное общество России начинают реформировать с помощью системы либеральных принципов, разрушающих сами основы этого общества.

4. Культура — это закрытая система. Превращаясь в отрытую систему, открываясь для Запада, — мы погибаем от соприкосновения с его либеральным обществом, *принципы и культура которого воздействуют на традиционное общество как необычное военно-политическое оружие, используемое в войнах шестого поколения.* Реформировать северо-восточное общество на западных принципах либерализма, которые разрушают это общество, можно только в одном случае: если сознательно и методически уничтожать такое общество, используя либерализм как систему военно-политических принципов, как особое тайное сверхоружие в войне против России как бастиона традиционализма. Россия превратилась в мировой полигон, на котором столкнулись лоб — в лоб: Запад и Восток, либерализм и традиционализм, глобализм и национализм. Столкнулись противоположные, абсолютно несовместимые миры. Россия — это не Запад, но и не просто одна из восточных стран. Россия — это **абсолютно восточная страна, это — символ Востока.**

Народ и страна таковы — какова их культура, а многонациональная культура народов нашей страны является восточной, произрастая из трех величайших источников восточной религиозной культуры — восточного христианства (православия), ислама и буддизма. Именно эти религии и их культура сформировали наш многонациональный народ, слившийся исторически в одну неразрывную суперэтническую общность, известную в мире как — русский народ.

5. Принципы, которые выбирает молодежь. Разработка модели общественного развития России должна теоретически охватить все историческое пространство, освоить весь исторический опыт жизнедеятельности нашего народа. Традиционная методология рассматривает нацию, весь народ в качестве главного субъекта хозяйственной деятельности, конкретно-историческим результатом которой является — Традиция, материализованная в формах жизнедеятельности, укорененных в морально-этических ценностях данного народа, имеющих религиозно-нравственное содержание и

многовековую историю. Бердяев очень верно заметил: «Народ есть великое историческое целое, в него входят все исторические поколения, не только живущие, но и умершие, и отцы и деды наши... Самоутверждение современного поколения, превозношение его над умершими отцами и есть коренная ложь демократии»³.

В этом контексте вопрос о том, какие принципы выбирает молодежь, уже начинает звучать очень тревожно. Патриотическое воспитание молодежи, которому сегодня в России начинают уделять внимание, ничего не даст, если оно будет, во-1-х, оторвано от исторических корней русско-евразийской цивилизации, а, во-2-х, если данное воспитание и соответствующие патриотические принципы не будут частью системы работающих принципов всего общества, если они будут вступать в острое противоречие не только с нашей действительностью, но и с официальной политикой правительства. При этом практические задачи патриотического воспитания должны вытекать из необходимости охватить все историческое пространство, т.е. воспитать ныне живущих не только в духе любви и уважения к памяти предков, но и в духе служения будущим поколениям, которые придут на смену нам. Главная суть патриотизма – в служении Родине и в защите Отечества. А для этого необходимо всячески поддерживать такие организационные формы, которые воспитывают молодежь в духе коллективизма и общинности, долга и служения, взаимозависимости и солидарности поколений.

Реформы в сфере образования и патриотического воспитания молодежи должны быть направлены на социализацию молодежи, на укрепление традиционных ценностей семьи и общества, которые «выстраданы и выверены за века» отечественной истории и без которых «мы не можем представить себе нашу страну» (Д.А. Медведев)⁴. Очевидно, что составной частью этих реформ должно стать превращение национального хозяйства — в народнохозяйственный механизм воспроизводства всего общества, воспроизводства русской нации и фундаментальных основ русской цивилизации.

³ Н.А.Бердяев. Новое средневековье. 1924. – Цит. по: Назаров М.В. Историософия XX века. - М.: Альманах «Русская идея», 1999. С. 510 (все выделения мои- А.О.)

⁴ Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008