

ЛЕКЦИЯ № 4

СОБСТВЕННОСТЬ И ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ. ЗАКОНЫ ДВИЖЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ СОБСТВЕННОСТЬ И ХОЗЯЙСТВО. СПОСОБ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ВИДЫ ПРЕДПРИЯТИЙ. // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru.

§ 1. Проблемы методологии исследования собственности.....	1
§ 2. О правовом и экономическом содержании собственности.....	3
2.1. Собственность: юридический аспект и экономическое содержание.....	3
2.2. Механизм и формы реализации собственности. Взаимосвязь собственности и присвоения.....	5
§ 3. Собственность как феномен экономической власти.....	6
3.1. Экономическая власть и экономическая зависимость.....	6
3.2. Экономическая власть и интеллектуальная собственность.....	8
§ 4. Собственность и труд. Основное производственное отношение и основной экономический закон как закон движения собственности	9
4.1. Собственность как основное производственное отношение.....	9
4.2. Основной экономический закон как закон движения собственности.....	9
4.3. Противоречие между трудом и собственностью как основное экономическое противоречие.....	10
4.4. Собственность и накопление. Воспроизводственная функция собственности:.....	12
§ 5. Собственность, хозяйство и формы социально-трудовых отношений.....	14
5.1. Собственность, хозяйство и труд.....	14
5.2. Формы собственности и формы социально-трудовых отношений.....	15
5.3. Социально-экономическое содержание проблемы отчуждения. Марксизм и экзистенциализм о сути отчуждения.....	17
1) <i>Содержание проблемы отчуждения</i>	16.
2) <i>Марксизм и экзистенциализм о сути отчуждения</i>	17
§ 6. Собственность, труд и нравственность. Морально-этические основы движения собственности.....	19
6.1. Отрыв нравственности от собственности и труда.....	19
6.2. Морально-этические основы движения собственности.....	21
6.3. Собственность и справедливость.....	23
§ 7. Многообразие форм хозяйствования. Виды предприятий.....	25
7.1. Многообразие форм собственности и форм хозяйствования.....	24
7.2. Виды предприятий	25
7.3. К вопросу о ключевой роли частной собственности в современной рыночной экономике.....	27
1) <i>Современная роль частной собственности</i>	27
2) <i>Структура собственности в СНГ</i>	28
7.4. Государство как субъект собственности.....	33

Понятие собственности в известном смысле является собирательным образом сложной системы социально-экономических отношений. Преобразования собственности нередко сопровождаются драматическими процессами в жизни общества, и переходная экономика стран СНГ служит прямым подтверждением этой исторической традиции. Именно поэтому общественная мысль и, в частности экономическая наука, уделяет особое внимание проблеме собственности.

На стыке экономики и права предпринимаются неoinституциональные исследования собственности. Однако собственность это — **не только экономико-правовой**, но и **экономико-философский феномен**, связанный с философско-хозяйственным осмыслением проблематики воспроизводства общества и самой жизни. Натурально вещественное присвоение ресурсов является необходимым условием обмена живого организма с окружающей средой и воспроизводства самой жизни. Однако собственность может не только создавать, но и разрушать этот живой организм, Социально-экономическая форма присвоения благ определяет специфику и конкретный механизм воспроизводства жизни посредством воспроизведения внутренней структуры общества.

§ 1. Проблемы методологии исследования собственности

Многие проблемы современной экономической науки обусловлены тем, что в XX веке наука развивалась не на парадигмальном уровне. Этим, в частности, можно объяснить и причины часто возникающих обсуждений «кризиса» экономической науки. Главным фактором развития науки является методология. Австрийский физик и философ Филипп Франк писал:

- «Этот интерес к философскому аспекту науки, обнаруженный творческими и одаренными богатым воображением умами, понятен, если мы вспомним, что коренные изменения в науке всегда сопровождались более интенсивным углублением в ее философские основания.... Поэтому **всякий, кто хочет добиться удовлетворительного понимания науки XX века, должен хорошо освоиться с философской мыслью**. Но он скоро убедится, что это относится и к всестороннему пониманию науки, существовавшей в любой период истории».¹

Сказанное относительно науки в целом касается и отдельных ее направлений и проблем, в особенности столь важных как проблема собственности. Ее исследование как бы *зависло*, исчерпав потенциал прежних методологических подходов. Возникла необходимость *расширить* рамки методологического подхода к исследованию проблем собственности и на этой основе продвинуться в раскрытии ее теоретического содержания.

Однако в постсоветское время экономическая теория в России, попав под сильное влияние неоклассического направления, увлеклась количественной стороной экономических процессов, заметно отойдя от социокультурной проблематики. Это сказалось и на анализе собственности: здесь стала господствовать **англосаксонская традиция**. В результате российская экономическая наука не смогла в полной мере реализовать роль фундаментальной общетеоретической науки, став, по сути, прикладной теорией — абстрактной разновидностью экономики управления и предпринимательства.

Абсолютизируя права собственности, **англосаксонская традиция** оставляет без внимания социально-экономическое качество оборота прав собственности

¹ Философия науки. Москва. Прогресс-традиция. 2005 г. с.328

сти. Она оставляет в тени превращение количественной концентрации прав собственности в качественные социально-экономические изменения.

- Например, доведение количества акций до контрольного пакета не может ограничиться количественными характеристиками. С позиций неинституциональной теории прав собственности не проводится принципиальное различие между владельцем контрольного пакета и другими акционерами. В тени оказывается то, что происходит качественный скачок в социально-экономическом положении владельца контрольного пакета.

Юристы ведут споры о том, следует ли дополнять известную триаду правомочий собственности (владение, распоряжение, пользование) правомочием «управление». Для экономического подхода расширение, точнее детализация прав необходима, поскольку отражает усложняющуюся систему смешанной экономики. Однако следует не только тщательно раскрывать и сопоставлять содержание каждого экономического права с тем, чтобы избежать дублирования и не усложнить сущности сверх меры. Необходимо философское осмысление собственности.

- Сегодня уже **доказана необходимость рассмотрения социокультурных факторов воспроизводства общества в предметном пространстве политэкономии**. Обосновано включение духовного производства и всей сферы общественно-нерыночного хозяйствования в предмет политэкономического анализа, включая и анализ движения собственности².

§ 2. О правовом и экономическом содержании собственности

2.1. СОБСТВЕННОСТЬ: ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Собственность как юридическая категория выражается в правах — *владения, распоряжения и пользования*. Права владения всегда принадлежат только непосредственному собственнику, а различные распорядительные права на управление данной собственностью передаются от её владельца — вниз по управленческой вертикали.

Собственность как экономическая категория выражается в получении собственником различных форм **дохода**. Если юридически собственность реализуется в правомочиях, то экономически — в получении предпринимательского дохода. Очевидно, что в реальной жизни собственность на средства производства и на различные формы капитала функционирует, движется, опираясь на распорядительные права и юридические полномочия, а экономической целью этого движения является доход. Получить его можно только путем **присвоения**, а оно всегда опирается на полномочные права. Поэтому реальная формула собственности звучит так:

**«Собственность — это присвоение дохода
на основе распорядительных прав».**

² См., напр.: Национальное хозяйство как основа воспроизводства общества (экономико-философский аспект): Автореф. дис... докт. ... наук. — М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2008. — С. 13-20.

Собственность как экономическая категория — **это отношение**, в рамках которого взаимодействуют между собой два основных субъекта общественного производства: *собственники и работники*. Данное отношение называется основным производственным отношением (ОПО). А движение собственности на факторы общественного производства следует рассматривать как процесс взаимодействия двух взаимодействующих сторон, участвующих в создании предпринимательского дохода.

- **Особенности юридического содержания собственности.** Право, во-первых, фиксирует статику имущества физических и юридических лиц, определяя основания законной принадлежности имущества лицам и гарантируя его суверенность. Во-вторых, право регулирует динамику имущества, то есть его оборот, в результате чего происходит смена собственников. При этом право оперирует с уже существующим имуществом, не отвечая на вопрос и о том, как происходит увеличение благ в качестве объектов собственности, как происходит их распределение, результатом которого часто является поляризация общества на плутократию и всех остальных. Право не рассматривает реальный экономический процесс присвоения, результатом которого является образование благ, превращаемых в имущество. Законами реального процесса присвоения в производстве и распределении благ занимается экономическая теория.
- **Экономический подход к содержанию собственности** имеет некоторые существенные отличия от юридического (правового) подхода. Анализ этих различий позволит выделить основные черты экономического содержания собственности. В самом общем виде собственность как экономическое явление можно определить как **социально определенное приобретение благ**. Однако экономическая наука изучает *приобретение благ* (средств и результатов производственно-экономической деятельности) *путем производства, обмена, распределения*.

Итак, специфика экономического содержания собственности состоит в следующих основных характеристиках:

- 1) Собственность — это не вещь и не просто отношение людей к вещам, а отношения между людьми, которые могут быть связаны с «вещами», имеющими *капитальный* характер (средствами и результатами производства). Но эти отношения имеют социально-экономические содержание и формы (соединение работников с условиями производства, формы доходов и др.).
- 2) Монополизация условий производства одними субъектами и отчуждение их от других или равные права доступа производителей благ к условиям производства характеризуют социально-экономическое содержание отношений собственности и определяют характер соединения основных факторов производства — работников и производственных ресурсов.
- 3) От характера соединения факторов производства зависит и характер присвоения его результатов.
- 4) Формы доходов образуют экономическую реализацию собственности и определяются положением субъектов в отношениях собственности.

2.2. МЕХАНИЗМ И ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ. ВЗАИМОСВЯЗЬ СОБСТВЕННОСТИ И ПРИСВОЕНИЯ

Исходным методологическим пунктом выяснения содержания, структуры и форм экономической реализации собственности является взаимосвязь собственности и присвоения.

В наиболее общем виде *сущность понятия "реализация собственности" образует переход идеальных отношений собственности на условия и результаты производства в их юридической форме в производственные отношения, т.е. переход юридического содержания собственности в ее экономическое содержание.*

- **Механизм реализации собственности** – это процесс: 1) перехода идеальных отношений принадлежности, владения, распоряжения и использования объектов собственности в деятельные, реальные отношения владения, распоряжения и использования последних, т.е. переход юридического содержания собственности в ее экономическое содержание - производственные отношения; 2) переход производственных отношений в их конкретные экономические формы, т.е. процесс формообразования производственных отношений; 3) переход конкретных экономических форм производственных отношений в хозяйственный механизм общества как интегрированную совокупность последних.

Присвоение – *это экономические процессы: 1) деятельного овладения индивидом принадлежащих или не принадлежащих ему средств производства, иных объектов собственности – так называемое первичное присвоение; 2) переход в принадлежность индивиду продукта собственного или чужого труда – так называемое вторичное присвоение.*

Первичное и вторичное присвоение опосредствуются соответственно технико-технологическими и социально-экономическими производственными отношениями, т.е. реальными отношениями владения, распоряжения и использования объектов присвоения.

Особое место в механизме реализации собственности занимает аренда. **Аренда** – это форма хозяйствования и потому экономическая форма реализации определенных объектов собственности и как таковая является отношениями между владельцем (земли, предприятия, другого имущества) и арендатором по поводу передачи собственником принадлежащего ему имущества арендатору в срочное и платное владение, использование и распоряжение (субаренда) с целью получения субъектами арендных отношений различных форм доходов. Арендные отношения опосредствуют экономическую реализацию любого типа, вида и формы собственности. Это означает, что арендодателем и арендатором могут быть субъекты как частной, так и общей собственности.

Разновидностью аренды является **лизинг** – *отношения между лизингодателем и лизингополучателем по поводу предоставления лизингодателем в исключительное пользование на определенный срок лизингополучателю имущества, которое является собственностью лизингодателя, или купленное им в собственность по доверенности и по согласию с лизингополучателем, при условии уплаты последним периодических лизинговых платежей.* В зависимости от особенностей осуществления лизинговых операций различают финансовый и оперативный лизинг, а в зависимости от формы осуществления лизинговых операций он бывает обратным, паевым, международным и т.п.. Объектом лизинга может быть любое недвижимое или движимое имущество - машины, оборудование, транспортные средства и т.п.. Не могут быть объектами лизинга земельные участки и другие естественные объекты.

§ 3. Собственность как феномен экономической власти

3.1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗАВИСИМОСТЬ

Постановка вопроса об экономической власти является относительно новой. В экономической науке используется понятие рыночной власти. Под ней понимается степень монополизации рынка и экономическая власть отождествляется с рыночной властью. Нам представляется, что экономическая власть имеет особое содержание. В чём оно состоит? В самом общем смысле, экономическая власть может быть представлена как наличие у некоторых субъектов экономики неконкурентных преимуществ. Сюда, безусловно, относится и монопольная власть на рынке. Но не только и даже не столько она. И в современных условиях сохраняет свою силу глубоко раскрытая К. Марксом экономическая власть собственника средств производства (ресурсов) над наёмными работниками, если у последних нет иной возможности реализовать свою рабочую силу иначе, как вступив в отношения с собственником ресурсов. Трудиться и зарабатывать средства к жизни он будет на условиях собственника и, кроме того, распоряжение продукцией и распределение доходов является одной из концентрированных отражений экономической власти. Она на стороне собственника ресурсов. И сколько бы не велось оглушительных разговоров о свободе выбора, собственник средств производства (ресурсов) обладает экономической властью над теми, кто без доступа к этим ресурсам не может реализовать свою способность к труду.

Собственность на средства производства (ресурсы), контроль над процессом создания благ и распределение дохода – триединая формула экономической власти. Но она может существовать и проявляться не только в единстве трёх моментов. Важнейшим элементом, очевидно, является собственность на ресурсы. Она не всегда сопряжена с контролем над процессом производства благ, но обязательно требует реализации в соответствующей форме дохода. Собственность на землю и иную недвижимость реализуется в форме земельной ренты и арендной платы, но не связана с процессом их использования. Государственная собственность на природные ресурсы предполагает доходы от лиц, допущенных к их предпринимательскому использованию.

Собственность на ресурсы не сводится к средствам производства и, соответственно, экономическая власть не замыкается в рамках этого вида собственности. Связано это с тем, что структура экономических ресурсов меняется. Признано, что новым видом экономического ресурса является информация. Владение нужной информацией одними субъектами и отсутствие её у других рыночных субъектов даёт экономическое преимущество одной стороне. Если отношения между ними объективно необходимы и даже неизбежны, то одна сторона окажется в положении экономической власти над другой и это положение реализуется в соответствующей форме дохода (выгоды). Именно поэтому в некото-

рых сферах существуют строгие законодательные ограничения на распространение эксклюзивной информации. Например, такие ограничения введены на фондовых биржах, центральных банках и др. Государственные органы владеют информацией, имеющей потенциал экономической власти. Примеров тому множество. Важно отметить тесную связь между политической и экономической властью. Они конвертируются в реально проводимой политике. Правительственные решения могут наделить властью одних и поставить в зависимость других, или усилить уже существующую экономическую власть определенных субъектов. Потенциал экономической власти государства покрывает огромное пространство: выделение права на коммерческое использование естественных ресурсов и недвижимости; права на использование водного и воздушного пространства, теле-, радиовещания, связи и т.д.; налоги и сборы. Особо следует сказать о владении и распространении эксклюзивной экономической информацией.

- Например, к моменту августовского кризиса 1998 года менее 10% активов коммерческих банков оставались в ГКО, хотя до кризиса основной деятельностью банков были операции с государственными ценными бумагами. Работая с высокодоходными инструментами банки должны были рисковать своим имуществом и удар кризиса должны были принимать на себя. Но ничего такого не произошло. К наступлению кризиса банки реструктурировали свои активы, в том числе получив ломбардные кредиты в ЦБ под ГКО. **Без утечки информации это не могло произойти.**
- Кроме того, **решения правительства позволили банкам заморозить вклады.** В этот период процветала мощная система «откатов», для извлечения из банков собственных же средств. Особенно пострадали на разнице курсов (вклада и возврата) те, кто имели вклады в валюте. С развитием новых технологий и продвижением к постиндустриальному обществу роль информации, в том числе и как фактор формирования экономической власти, будет возрастать.

Степень концентрации прав собственности, которая дает собственнику возможность подчинить себе процесс создания объектов собственности, превращает его в особое экономическое лицо, которое может распоряжаться созданным продуктом и созданным доходом. Собственниками акций могут быть многие лица (физические и юридические), но и контролировать процессы и распоряжаться результатами деятельности фирмы могут лишь те, кто обладает контрольным пакетом.

Применительно к предприятиям, не являющимся акционерными обществами, право на результат производства и доход имеют те, кто сконцентрировал *монопольные права на средства и условия производства, сам процесс производства и его результат*. Этот существенный момент реального процесса присвоения не фиксируется правовой наукой и для социально-дифференцированного рассмотрения реального процесса присвоения требуется экономический анализ собственности. Подобный анализ позволяет установить такое распределение прав, когда одни имеют «право» только создавать собственность (объекты присвоения), а другие имеют право распоряжаться этим результатом.

Кроме упомянутой выше монополизации факторов производства, следует отметить два особых источника экономической власти: деньги и экономическую политику. Деньги как всеобщая форма богатства могут быть обменены на любую комбинацию («пучки») прав собственности, дающих экономическую власть. Концентрация денежного капитала является источником и условием пе-

перераспределения прав собственности, дающих экономическую власть. Примером может служить формирование контрольных пакетов акций через торги акциями приватизируемых предприятий, залоговые аукционы.

В условиях переходной экономики России существует актуальная проблема перераспределения прав собственности с целью обеспечения роста эффективности процесса реального присвоения или созидания объектов последующего правового регулирования. *Чем больше прав на созданный доход и продукт сконцентрированы в руках тех, кто их реально создает, тем больше условий для заинтересованности работников в эффективном функционировании хозяйственной структуры.*

Другим существенным источником экономической власти является экономическая политика государства. Посредством экономической политики можно установить условия перераспределения прав собственности и перераспределить экономическую власть. Эти процессы актуальны особенно для переходной экономики. Например, либерализация цен привела к тому, что оборотные средства предприятий и денежные накопления граждан стремительно обесценились. Вместе с тем столь же стремительно увеличились денежные ресурсы в сфере торговли спекулятивного и теневого капитала. Происходившая на этом фоне приватизация резко ограничила доступ к экономической власти работников и трудовых коллективов и столь же резко увеличила возможности торгово-спекулятивного, теневого и даже криминального капитала.

3.2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Особенно интересным и практически не разработанным является вопрос связи интеллектуальной собственности и экономической власти. Отметим в порядке постановки проблемы некоторые моменты.

- 1) **На уровне государства разрабатываются и реализуются программы, усиливающие экономическую власть государства или иных субъектов. Сами разработанные программы есть объекты интеллектуальной собственности, как бы они не оформлялись и сохранялись.**
- 2) **В условиях вовлечения денег и иных ценностей в оборот современных информационных систем повышает опасность несанкционированного вмешательства на основе интеллектуальной собственности (создание «взламывающих» программ «хакерами»).**

Примеры можно продолжить, но важнее обратить внимание на социальные факторы интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность может оказаться мощным рычагом экономической власти и столь же мощным средством экономической свободы. Примером первого может служить изобретение немецкого инженера Зингера с ушком в конце иглы. Оформленный на его имя патент не позволял изобретателям и производителям швейных машинок воспользоваться иными конструкциями и усовершенствованиями без его разрешения. Противоположный пример: известный физик Рентген не стал брать патент на своё открытие, и оно оказалось в свободном доступе производителей техники, в том числе и медицинской. Но эти последствия интеллектуальной собственности в общественном масштабе зависят не столько от их создателей и владельцев, сколько от выбора социально – экономической модели общества.

§ 4. Собственность и труд. Основное производственное отношение и основной экономический закон как закон движения собственности

Собственность движется в противоположности и взаимодействии основных ее сторон — собственников и непосредственных производителей, а движение ОПО является движением самой собственности.

4.1. СОБСТВЕННОСТЬ КАК ОСНОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ

ОПО как отношение собственности. — Основное производственное отношение (ОПО) является отношением главных субъектов общественного производства – **(1) субъекта собственности на средства производства и другие капитальные ресурсы и (2) субъекта собственности на рабочую силу.** Движение ОПО происходит в процессе взаимодействия двух главных субъектов производства, имеющих противоположные интересы — собственников капитала и непосредственных производителей. Их взаимодействие реализуется в получении доходов, которые распределяются в зависимости от формы собственности. Таким образом, экономической формой реализации движения ОПО является — **доход**, механизм присвоения которого зависит от формы собственности. Присвоение дохода является механизмом реализации собственности на факторы общественного производства. Запомним, что собственность экономически реализуется в получении предпринимательского дохода. Другими словами, движение ОПО выражает содержание собственности на производственные факторы. Отсюда видно, что **движение ОПО – есть движение самой собственности.**

4.2. ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН КАК ЗАКОН ДВИЖЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ

Содержание основного экономического закона. Закон – это необходимое отношение, это закономерность (Гегель). Экономический закон – это закономерное отношение, то есть взаимодействие двух противоположных «экономических сторон». Производственные и социохозяйственные отношения отражают закономерности, т.е. является закономерными отношениями — содержит в себе тот или иной закон. А основное производственное отношение содержит в себе основной экономический закон.

Взаимодействие сторон хозяйственно-экономических отношений направлено на производство, распределение, обмен и потребление произведенной продукции. Однако содержание всех этих отношений определяется, в конечном итоге, содержанием ОПО, т.е. взаимодействием между собственниками и работниками. И это понятно:

- Форма присвоения дохода определяется формой собственности: **а) частная буржуазная собственность определяет и частный характер присвоения дохода; б) коллективная**

собственность — **коллективные формы присвоения** совместно произведенного дохода; **в)** соответственно, **индивидуально-трудовая** собственность будет выражаться в непосредственном, **индивидуальном присвоении** дохода самим собственником средств производства; эта собственность образует основу семейно-трудового хозяйства.

В системе экономических законов выделяется основной закон, который регулирует *ключевое звено* всех производственных отношений, а именно: *присвоение и получение доходов*. Основной закон всегда регулирует отношение собственности, господствующей в данной стране. Таким образом, **основной закон** — это, по сути, **закон собственности, господствующей в хозяйстве страны**. И в зависимости от господствующей формы собственности, этот закон отражает соответствие цели и механизм распределения валовых доходов между собственниками и работниками. Именно поэтому будет правильным назвать основной экономической закон законом дохода.

Например, при капитализме, основной закон — это *закон валовой прибыли*, которая после уплаты налогов переходит в карман собственника. В условиях коллективного производства: основной закон — это *закон коллективного валового дохода*, который поступает в распоряжение всего трудового коллектива. При социализме, основной закон — это *закон национального дохода*, поступающего в распоряжение всего общества и расходуемого в целях роста благосостояния всего народа, всей нации.

4.3. ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ ТРУДОМ И СОБСТВЕННОСТЬЮ КАК ОСНОВНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ

Закон движения собственности — частной или коллективной — является одновременно и основным законом движения самого способа производства, который в зависимости от формы собственности выступает как частнокапиталистический или коллективный, социалистический. А основу экономического механизма движения способа производства образуют экономические интересы и экономические противоречия.

В рамках формационной экономической логики движущей силой способа производства, его внутренним источником является основное противоречие способа производства: *противоречие между производительными силами и производственными отношениями*. Марксизм рассматривает его как *основное противоречие* данного способа производства (или формации), как общесоциологическое противоречие. Его конкретной формой является *противоречие между — производительными силами и основным производственным отношением (ОПО)*.

Но поскольку ОПО является отношением собственности, выражает экономическое содержание собственности, то в рамках этого общеметодологического подхода основное противоречие любой данной хозяйственной системы выступает уже как *противоречие между характером производительных сил и формой/формами собственности (присвоения)*. Отчуждение непосредственных производителей от собственности, т.е. — от условий, средств и продуктов их труда, породило противоречие между трудом и присвоением (собственностью), а именно: между **а)** субъектом труда как субъектом процесса производства и **б)** субъектом собственности как субъектом присвоения. Вместе с тем это противो-

речие выступает как внутреннее противоречие ОПО и, соответственно, — противоречие собственности.

ФОРМЫ ОСНОВНОГО ПРОТИВОРЕЧИЯ КАК ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ:

Производительными силами — производственными отношениями

Производительными силами — ОПО

Производительными силами — формами собственности (присвоения)

Формами производства — формами присвоения

Трудом (субъектом труда) — присвоением (субъектом собственности)

Трудом — капиталом (собственностью)

Работниками — Собственниками

Наемным персоналом — Директоратом компании

«Они» — «Мы»

Противоречие между трудом и собственностью (присвоением) Маркс рассматривал как **отражение объективного противоречия самой собственности**³. Это противоречие он также рассматривал как внутренний источник движения собственности на средства производства (на торгово-промышленные, банковские и другие капиталы), источник развития производительной силы общественного труда. Вместе с тем, это противоречие, п Марксу, выступает как форма проявления основного экономического противоречия капитализма как противоречия между общественным характером производства и капиталистическим присвоением. Однако в рамках методологии формационного анализа оно является уже основным противоречием способа производства и всей общественной формации.

Если преодолеть недостатки формационной марксистской методологии, ставящей экономику над всем обществом в целом, и применить эту методологию к анализу механизма движения национального хозяйства, но уже только на производственно-корпоративном уровне, то мы увидим здесь следующие закономерности.

1. Производительные силы в рамках любого способа производства, прежде всего, взаимодействуют (вступают в противоречие) с формами собственности (присвоения).
2. Динамика развития производительных сил любой данной страны и соответствующих форм производства *требует адекватных форм собственности и форм хозяйствования*.
3. Другими словами, закон соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил проявляется на поверхности конкретных хозяйственных отношений как — **закон соответствия форм производства (форм хозяйствования) — формам собственности (формам присвоения)**. Соответственно, изменяется и система противоречий.

А из этого следует главный вывод: **не производительные силы** (соответствующие формы производства и формы труда) **должны соответствовать формам собственности**, а — наоборот:

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 113.

- **формы собственности** (присвоения) должны соответствовать формам производства, должны быть адекватны тем историческим укладам и формам хозяйствования, которые являются производными от цивилизационных и геополитических особенностей данной страны и данной цивилизации.

4.4. СОБСТВЕННОСТЬ И НАКОПЛЕНИЕ. ВОСПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФУНКЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ

Экономическая теория собственности имеет практическое значение, отражая закономерности воспроизводства всего общественного капитала, а тем самым и всего национального хозяйства. Экономикс, являясь теорией денежного хозяйства, вполне закономерно выбросил собственность из своего анализа. Однако для реальной экономики, ориентированной не на виртуальные финансовые показатели, а на реальные результаты народнохозяйственного развития, анализ движения собственности имеет принципиальное значение. И это понятно: данный анализ является одновременно анализом механизма общественного воспроизводства. Политэкономический анализ призван дать ответ, по крайней мере, на следующие вопросы: 1) *каковы первоначальные источники, способы происхождения собственности в данном обществе;* 2) *каковы пути восстановления потребляемой собственности и ее умножения, то есть ее простого и расширенного воспроизводства:* пока не сформирован механизм воспроизводства данной формы собственности на ее собственной основе, нельзя признать, что она уже сложилась и функционирует как экономическая категория; 3) *какова социально-экономическая сущность той или иной формы собственности в прошлом и настоящем*⁴.

Функция собственности с точки зрения производства выступает прежде всего как *организаторская*, как *управленческая*. И основная ее задача, как известно, состоит в том, чтобы сохранить и увеличить собственность, организуя производство меновых стоимостей, осуществляя их накопление. Однако собственник должен быть и организатором производства, и хозяйственником, стремясь к воспроизводству не только собственности, но и среды обитания людей. А совокупный собственник должен заботиться в первую очередь о воспроизводстве хозяйственных укладов, каждый из которых является формой жизни, способом национальной жизнедеятельности. Все это — общеизвестно.

А напоминать здесь эти азбучные истины нам приходится с тем, чтобы поставить вполне логичный вопрос: *существует ли в России класс собственников — с политэкономической точки зрения?* Очевидно, что с точки зрения политико-экономического подхода в нашей стране практически отсутствует класс собственников, так как господствующие в современной России олигархические кланы превратились в спекулятивные торгово-финансовые конгломераты, реализующие паразитарную экономику, в рамках которой фактически отсутствует реальное производство:

⁴ Собственность в экономической системе России / Под ред. З.Н. Черковца, В.М. Кулькова. — М.: Экономический факультет, ТЕИС, 1998. — С. 26-27.

- 1) Амортизационные накопления проедаются и/или переводятся за границу, а износ основных фондов превышает в среднем 70%⁵.
- 2) Нищенская заработная плата не обеспечивает воспроизводства рабочей силы, обрекая ее на деградацию в процессе утраты профессиональных навыков и распада многих научных и производственных трудовых коллективов, складывавшихся десятилетиями⁶; парадокс зарплаты в России в том, что, опустившись по уровню значительно ниже прожиточного уровня, она утрачивает главное свойство зарплаты — быть источником средств к существованию⁷.
- 3) Прибыль уводится от налогов и переводится за рубеж на офшорные счета⁸.

➤ Известный экономист-международник, д.э.н., Б.Ф. Ключников справедливо указывает на то, «что **экономический рост бывает слишком часто антисоциальным**. Этот антисоциальный «продукт» предстоит подсчитывать. Пришло время разрабатывать методики подобных подсчетов, шаг за шагом обогащать экономический анализ. В ВВП необходимо учитывать, например, не только урон от отсева и второгодничества учащихся (что уже делает экономика образования), но и **урон от спекулятивного капитала**, от нарастающего **социального паразитизма**, из-за борьбы с наркомафией, с терроризмом, с социально порожденными болезнями и т. д. Другой вектор, на который мы постоянно ссылаемся, — урон, наносимый человеком природе, биосфере. В метаэкономии войдет анализ не только техносферы, но и социосферы и биосферы. Это всего лишь несколько далеко не полных тем для исследования. В метаэкономии должны быть отражены наиболее влиятельные факторы энтропии или деградации, сумма которых составляет отрицательное производство. Показатели действительного роста и прогресса должны отражать не только изменения в производстве, но и в обществе и природе. Перед экономической наукой встают новые задачи, прежде всего разработка методологии исследований экологически устойчивого роста и развития»⁹.

Собственники-олигархи ловко научились присваивать прибыль, подозрительно «забыв» о том, что после присвоения необходимо осуществлять накопление, воспроизводить рабочую силу и преумножать общественный капитал. Взамен осуществляется планомерный захват предприятий с их последующим разграблением и преднамеренным банкротством. Российская практика убеждает нас в том, что только трудовой тип производства и присвоения может быть действительно эффективен, содействуя росту всеобщего благосостояния.

§ 5. Собственность, хозяйство и формы

⁵ Глазьев С. Грядет ли новый финансовый кризис в России? // Вопросы экономики. 2000. № 6. С. 20.

⁶ По данным академика Д.С. Львова, «если по производительности труда мы отстаем от тех же США 5-6 раз, то по уровню заработной платы — в 15-25. Суть проблемы состоит в том, что заработная плата в России низкая не вообще, а недопустимо низкая по отношению к нашей низкой производительности труда». — Львов Д. Какая экономика нужна России? // РЭЖ. — 2002. — № 11-12. С. 3, 6.

⁷ Очень хорошо и подробно проблема уровня заработной платы изложена в монографии Г.Ю. Дубянской: Дубянская Г.Ю. Экономико-статистический анализ заработной платы в России. 1991—2001 гг. — М.: Финансы и статистика, 2003.

⁸ По некоторым оценкам, **вывод активов за рубеж** (прежде всего — в офшоры) во многих российских компаниях **достигает 80%** (НГ — ПОЛИТЭКОНОМИЯ. № 9, 6 июля 2000. — С. 10). В целом, по существующим оценкам, около 1 млрд. долл. ежемесячно вывозится из страны; общая сумма бегства капитала России только в нелегальной денежной форме составляет 200—250 млрд. долл., а по другим данным, оценивается за последние годы в 150—200 млрд. долл. (Охлопкова Н.В. Финансовая составляющая степени открытости экономики // Экономическая теория на пороге XXI века — 4: Финансовая экономика. — М., 2001. — С. 195).

⁹ Ключников Б.Ф. ВТО — дорога в рабство. — М., 2005. — С. 259-260.

социально-трудовых отношений

5.1. СОБСТВЕННОСТЬ, ХОЗЯЙСТВО И ТРУД

Собственность лежит в основе производства как *процесса труда* и *процесса создания стоимости*. Однако собственность — это не только экономико-правовой феномен. Собственность тесно связана и с хозяйством, которое является *процессом жизнедеятельности*. Если экономика нацелена на создание продуктов труда и получение предпринимательского дохода, то хозяйство — на производство жизни, на воспроизводство укладов и человеческого общества в целом.

Таким образом, *собственность* и *хозяйство* в структуре экономики выполняют принципиально разные функции.

- **Хозяйство** — это прежде всего процесс т в о р е н и я. Хозяйство — это тоже «производство, но далеко не одних лишь потребительных благ. Это и производство мироздания, природы, человека... Производство мира, а затем и жизни, человека, сознания, общества, идей, культуры, государств, т. е. всего, что есть человек и человечество, что окружает человека и что в нем гнездится, чем человек живет и с чем связан»¹⁰. Хозяйство — «это некое бытие в бытии, т. е. производительно-организационное бытие в бытии вообще; аналогично и жизнь в жизни, производство в производстве». Другим словами, подчеркивает Ю.М. Осипов, хозяйство — это «*производительная организация бытия, жизни, производства*; это также *организация производства бытия, жизни, производства*»¹¹.

Соответственно, хозяйство как жизнедеятельный процесс предполагает следующие моменты: 1) *духовные силы* человека, 2) *организационно-институциональные формы* хозяйственного бытия, 3) *производительные организации*, т.е. конкретные хозяйственные формы производства, формы хозяйственных укладов. В рамках уклада собственность, труд и хозяйство соединяются вместе общими организационными принципами, образуя хозяйственный уклад как форму жизни, как способ жизнедеятельности, характеризующий данный народ.

5.2. ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ И ФОРМЫ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Формы собственности связаны с формами жизни и хозяйствования, они отражают сложившиеся хозяйственные уклады. Другими словами, каждая форма собственности — это определенная форма жизни, хозяйственный уклад, основанный на морально-этических ценностях, на традициях, а также на учете определенных геополитических особенностей страны.

1) ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ

1. **Частная индивидуальная (личная) собственность.** Это — трудовая форма собственности. Труд и собственность здесь сливаются вместе, в одном лице, так как работник является прямым владельцем своего хозяйства, присваивая

¹⁰ Осипов Ю.М. Философия хозяйства. В двух книгах. — М.: Юрист, 2001. — С. 354.

¹¹ Осипов Ю.М. Философия хозяйства. В двух книгах. — С. 350 (курсив автора — А.О.).

непосредственно весь продукт своего труда. Работник выступает в качестве *работающего собственника*.

2. **Частная буржуазная (капиталистическая) собственность.** Она основана на использовании наемного труда: субъект собственности – капиталист, а работник превращается в наемного, отчужденного от собственности работника. Соответственно, разрывается связь между трудом и собственностью. В её основе лежит *отчуждение* непосредственного работника от собственности. Общество становится безнравственным, когда данная форма собственности становится господствующей.

- На это указывали многие русские философы 19-20 вв., подчеркивая, что безнравственна не сама по себе частная собственность. Безнравственным является тот «общий принцип современного общества, в силу которого оно все более и более **превращается в плутократию, то есть в такое общество, в котором верховное значение принадлежит вещественному богатству**», – писал В.С.Соловьев в 1880 году¹². Он особо подчеркивал: «**Общественная безнравственность заключается** не в индивидуальной и наследственной собственности, не в разделении труда и капитала, не в неравенстве имуществ, а **именно в плутократии**, которая есть извращение должного общественного порядка, **возведение низшей и служебной по существу области – экономической – на степень высшей и господствующей и низведение всего остального до значения средства и орудия материальных выгод**»¹³.

3. **Коллективная форма собственности.** Речь не идёт о формальных формах коллективной собственности (акционерные компании), которые по сути являются коллективными капиталистическими предприятиями. Мы здесь рассматриваем коллективную трудовую собственность, в которой трудовой коллектив превращается в коллективного собственника, т.е. сами работники выступают как совладельцы, как *работающие собственники – совладельцы*. Такая коллективная собственность является коллективно-трудовой. Труд, собственность и нравственность здесь соединяются вместе.
4. **Государственная собственность.** Существует в *двух основных формах*: а) в *форме государственных предприятий, созданных за счет бюджета*: во всех странах государству принадлежит мощная производственная инфраструктура, средства жизнеобеспечения страны, а также энергетика, в ряде стран – тяжелое машиностроение, черная и цветная металлургия и другие ведущие отрасли, в частности, атомная энергетика, авиация, космос; б) в *форме общенародной собственности, управляемой государством* — природные ресурсы страны, недра, леса, водные ресурсы, биоресурсы. Главная особенность общенародной собственности заключается в том, что все природные ресурсы являются нерукотворными — они от Бога, а, следовательно, должны принадлежать всему обществу, образу общественные блага.

2) РАБОЧАЯ СИЛА И ФОРМЫ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Эти формы определяются типом исторической связи между собственниками средств производства (СП) и рабочей силой (РС). СП и РС – это два главных

¹² В.С. Соловьев. Критика отвлеченных начал // Соловьев В. Философское начало цельного знания. – Мн.: Харвест, 1999. – С. 575 (разрядка моя, выделено шрифтом мной – А.О.).

¹³ В.С. Соловьев. Оправдание добра. // Соловьев В. С. Чтения о богочеловечестве. Духовные основы жизни. Оправдание добра. – Мн.: Харвест, 1999. – С. 739 (разрядка моя – А.О.).

фактора общественного производства, а способ их соединения создаёт соответствующий способ производства (капиталистический, социалистический и пр.).

1. **Индивидуальный труд** — основан на личной собственности. Труд и собственность здесь сливаются в одном лице, а работник превращается в работающего собственника. В рамках ремесленного производства, подчеркивал К.Маркс, «капиталист сам является еще мастером... Труд — это пока еще собственный труд работника»¹⁴. Индивидуальный труд — это «форма работника как собственника, или форма *работающего собственника*»¹⁵.
2. **Коллективный труд** — основан на коллективно-трудовой собственности. Здесь также преодолевается разрыв между трудом и собственностью, а работник превращается в работающего собственника, но уже совладельца коллективных и общественных средств производства.
3. **Наёмный труд** — в его основе лежит отчуждение работника от собственности. Наёмный труд часто является формой скрытого рабства. Капитализм основан на системе наёмного труда как форме наёмного рабства.
4. **Рабский труд** или крепостничество. — Маркс писал, характеризуя эту форму труда: «работник относится как собственник только к жизненным средствам, находит их как природное условие работающего субъекта, не относясь ни к земле, ни к орудиям, а стало быть и к самому труду, как к своим собственным. Эта форма по сути дела является **формулой рабства или крепостничества...**»¹⁶. Маркс поясняет, что сам труд здесь «причисляется к *объективным условиям производства*»: «сами работники, сами живые носители рабочей силы еще непосредственно принадлежат к объективным условиям производства и присваиваются в качестве таковых,— стало быть, являются рабами или крепостными. Для капитала условием производства является не рабочий, а только труд. Если капитал может заставить машины, или даже воду, воздух, выполнять работу, тем лучше. И присваивает он не рабочего, а его труд, притом не непосредственно, а посредством обмена»¹⁷.
 - Сегодня эта форма труда присутствует в скрытых формах, как **скрытое рабство**. В России присутствуют *следующие факторы скрытого рабства*: а) **нищенская зарплата работников**, сравнимая по размеру с содержанием, которое получали рабы от своих рабовладельцев; б) **хронические задержки с выплатой зарплаты**; они означают, что фактически несколько месяцев в году работники работают бесплатно на своих новых хозяев.

5.3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЧУЖДЕНИЯ. МАРКСИЗМ И ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ О СУТИ ОТЧУЖДЕНИЯ

1) СОДЕРЖАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЧУЖДЕНИЯ

Понятие «отчуждение» было внесено в философию Гегелем. Для него история человека была одновременно и историей человеческого отчуждения. Для

¹⁴ Маркс К. Экономические рукописи 1857– 1861 гг. (Первоначальный вариант «Капитала»). В 2-х ч. Ч. 1. — М.: Политиздат, 1980. — С. 493.

¹⁵ Маркс К. Экономические рукописи 1857– 1861 гг. — С. 495 (курсив автора — А.О.).

¹⁶ Маркс К. Указ. Соч. — С. 496 (выделено мной — А.О.).

¹⁷ Маркс К. Указ. Соч. — С. 494, 496 (курсив автора — А.О.).

Маркса, как и для Гегеля, понятие «отчуждение» базируется на *разнице между сущностью и существованием*. Принципиально важным для них является сам факт того, что человеческое существование удалено (отчуждено) от его сущности, что человек в действительности представляет собой совсем не то, что он есть в потенции, или, иначе говоря, что он есть не то, чем он должен стать и чем может стать.

Для Маркса процесс отчуждения происходит в труде и разделении труда. Труд для него — это живая связь человека с природой, сотворение нового мира, включая сотворение себя самого в процессе интеллектуальной и духовной деятельности. Однако частная собственность и разделение труда отчуждают труд от человеческих творческих сил. Труд и продукты труда приобретают самостоятельное бытие, независимо от воли и планов человека. «...Предмет, производимый трудом, его продукт, противостоит труду как некое чуждое существо, как сила, не зависящая от производителя. Продукт труда есть труд, закрепленный в некотором предмете, овеществленный в нем, это есть опредмечивание труда»¹⁸.

Труд становится отчужденным, ибо он перестает быть частью природы рабочего, и поэтому рабочий «в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развивает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы». Поэтому рабочий только вне труда не чувствует себя оторванным от самого себя. Поэтому в процессе производства рабочий относится к своей «собственной деятельности как к чему-то чуждому, ему не принадлежащему. Деятельность выступает здесь как страдание, сила — как бессилие, зачатие — как оскотление, *собственная* физическая и духовная энергия рабочего, его личная жизнь (ибо что такое жизнь, если она не есть деятельность?) — как повернутая против него самого, от него не зависящая, ему не принадлежащая деятельность»¹⁹.

Итак, отчуждение, по Марксу, это отделение непосредственного производителя от условий, средств и продуктов своего труда. Тем самым человек лишается условий своего существования, попадая в полную зависимость от владельца собственности. Однако проблему отчуждения Маркс связывает также и с духовным опустошением человека, превращающегося не только в наемного раба, но и в раба вещей, в придаток капиталистической машины, убивающей в работнике человека. И в этом его критика капитализма была близка позиции экзистенциалистской философии²⁰.

2) МАРКСИЗМ И ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ О СУТИ ОТЧУЖДЕНИЯ

Вся экзистенциалистская философия, начиная с Кьеркегора — это вековое движение протеста против обесчеловечения человека в индустриальном обще-

¹⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. — С. 88.

¹⁹ Там же. — С.91 (курсив автора — А.О.).

²⁰ Основоположником этой философии считается немецкий философ С.Кьеркегор. Огромный вклад в ее развитие внесли следующие философы: М.Хайдеггер, К.Ясперс, Ж.Сартр, А.Камю, Э. Фромм. См. подробно: Богомолов А.С. НЕМЕЦКАЯ БУРЖУАЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ после 1865 года. — М.: Издательство Московского университета, 1969; Долгов К.М. От Кьеркегора до Камю: Очерки европейской философско-эстетической мысли XX века. — М.: Искусство, 1990; Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. — М.: Политиздат, 1991.

стве. Э. Фромм, психолог, социолог и философ обращает внимание на общность подходов к проблеме отчуждения со стороны марксизма и экзистенциализма. Он пишет: **«марксова идея социализма совершенно тождественна экзистенциалистскому протесту против отчуждения»**²¹. Развивая эту мысль, Фромм подчеркивает, что главное для Маркса — «это освобождение человека от такой формы труда, которая разрушает его личность, от такого труда, который превращает человека в вещь, который делает его рабом вещей. В данном вопросе Маркса, как и Кьеркегора, волновала проблема спасения личности. **Его критика капитализма направляется не против способа распределения доходов, а против способа производства, против разрушения личности и обращения ее в раба** (причем не капиталист превращает рабочего в раба, но и рабочий, и капиталист превращаются в рабов посредством тех вещей и обстоятельств, которые они сами создают)»²².

Маркс исходил из того, что рабочий класс — это наиболее отчужденный класс. Эта мысль исходит из предположения, что рабочий, не принимая участия в решениях, выступая придатком машины и попадая в зависимость от капитала, превращается в вещь (товар). Отсюда Маркс делал вывод, что «эмансипация общества от частной собственности и т. д., от кабалы, выливаются в *политическую форму эмансипации рабочих*, причем дело здесь не только в их эмансипации, ибо их эмансипация включает в себе общечеловеческую эмансипацию; и это потому, что кабала человечества в целом заключается в отношении рабочего к производству и все кабальные отношения суть лишь видоизменения и следствия этого отношения»²³.

Для Маркса отчуждение в процессе труда неразрывно связано с отчуждением человека от себя самого, от других людей и от природы. «Непосредственным следствием того, что человек отчужден от продукта своего труда, от своей жизнедеятельности, от своей родовой сущности, является *отчуждение человека от человека*»²⁴. Такое отчуждение от человеческой сущности ведет к **экзистенциальному эгоизму**, которым Маркс определяет превращение человека в «средство своего индивидуального существования». **В отчужденном труде человек лишается даже своего тела и окружающей природы, а также своего духовного «Я», себя самого как человеческого существа.** Именно поэтому, пишет Фромм, отчужденность работника от труда «можно преодолеть лишь в том случае, если он перестанет быть наемником капитала если он не будет объектом приказаний, а станет ответственным *субъектом, нанимающим капитал*. Здесь принципиальное значение имеет *не собственность на средства производства, а участие в управлении и принятии решений*»²⁵. В этом контексте становится понятно стремление Маркса к *положительному* упразднению частной (буржуазной) собственности, то есть к ее преодолению.

²¹ Фромм Э. Душа человека. — М., 1998. — С. 633 (выделено мной — А.О.).

²² Фромм Э. Душа человека. — С. 620 (выделено мной — А.О.).

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 98 (курсив автора — А.О.).

²⁴ Там же. С. 97 (курсив автора — А.О.).

²⁵ Э. Фромм. Здоровое общество // Фромм Э. Мужчина и женщина. — М.: 000 «Фирма «Издательство АСТ», 1998. — С. 415 (курсив автора — А.О.).

§ 6. Собственность, труд и нравственность. Морально-этические основы движения собственности

6.1. ОТРЫВ НАВРСТВЕННОСТИ ОТ СОБСТВЕННОСТИ И ТРУДА

- Любое отношение, согласно диалектике, есть отношение взаимодействующих сторон. Производственные отношения отражают взаимодействие экономических субъектов, которые, согласно классической экономической теории, руководствуются в хозяйственной деятельности голыми экономическими интересами. Поэтому любое производственное отношение есть отношение сторон-субъектов, имеющих противоположные экономические интересы. А основное производственное отношение (ОПО) является отношением двух главных экономических субъектов общественного производства – (1) субъекта собственности на средства производства и другие капитальные ресурсы и (2) субъекта собственности на рабочую силу.
- **Движение ОПО** в процессе взаимодействия главных экономических субъектов производства, — собственников капитала и непосредственных производителей, является **движением собственности**, господствующей в стране и образующей экономический базис самого способа производства. Таким образом, **закон движения собственности** — частной или коллективной — является одновременно и **основным законом движения самого способа производства** — частнокапиталистического или коллективного, социалистического. А основу механизма этого движения образуют экономические интересы и экономические противоречия как взаимодействие противоположных сторон ОПО.

Такой взгляд имела марксистская политэкономика на диалектику экономического движения. С этих позиций, **движение социализма (капитализма) как способа производства принимало форму движения самой социалистической (капиталистической) собственности в многообразии ее форм.** Соответственно этому, содержание реформ социалистической экономики, в начальный период горбачевской перестройки, закономерно сводилось к реформированию самой социалистической собственности, к попыткам разрешить экономические противоречия: **а)** между формами производства и формами собственности; **б)** между формами социалистической собственности и формами присвоения; **в)** между государством как субъектом социалистической собственности и непосредственными производителями — рабочими государственных предприятий и др. Так или иначе, все сводилось к экономическим интересам и противоречиям, к созданию адекватного механизма их движения (разрешения). А вопросы морали и нравственности — *исключались* из экономического анализа.

- Разумеется, что было бы неверно признать этот политэкономический анализ и его диалектический метод, якобы, совершенно неадекватными реальности. Этот анализ **давал в целом правильную картину движения экономики** и, в частности, социалистической экономики. С его помощью можно было раскрыть систему экономических противоречий, заключенных в ОПО социализма, а также дать анализ противоречий, имманентных государственной форме собственности, хотя догматизация марксизма приводила к тому, что на противоречия социализма смотрели скорее как на недостатки.
- Методология формационного анализа помогла понять природу социалистических противоречий, в частности противоречий госсобственности, а также содержание основного экономического противоречия и механизм его движения. **Отношения собственности** на средства производства в рамках сложившейся социалистической экономики принимали **форму взаимодействия противоположностей — отношений между субъектом труда** (непосредственными производителями, трудовыми коллективами) и **субъектом присвоения** (государством, администрацией предприятий).

- **Противоречие между трудом** (формой производства) и **присвоением** (формой собственности) **приобретает адекватную форму движения в рамках кооперативного (коллективного) производства.** *Общественная собственность здесь является также и «индивидуальной собственностью» непосредственных производителей, что обеспечивается их участием в управлении и, соответственно, присвоении продуктов своего труда и денежного дохода.*
- **Противоречие между общественным производством и государственным присвоением не является «общекоммунистическим».** Оно адекватно этапу формального обобществления, то есть такому этапу социалистического развития, при котором сохраняются элементы отчуждения работников от условий, средств и продуктов своего труда. **Если это противоречие не разрешается, тогда социалистическое государство оказывается перед реальной угрозой превратиться в новый инструмент отчуждения трудящихся от средств производства. Возникает угроза того, что задачи социалистической революции не будут выполнены, а строительство социализма застынет, замкнется в его переходных формах²⁶.**
- Советский народ вначале поддержал Горбачева именно потому, что реформы были направлены на развитие социалистического самоуправления, предполагали создание механизмов участия работников в управлении предприятиями. Однако верх тогда одержали силы, нацеленные на слом социализма, на развал СССР.

Свою долю в развал социализма внес и догматизированный марксизм-ленинизм, в рамках которого проблемы хозяйственной этики и нравственности выводились за рамки политэкономических исследований. Однако разрыв между экономикой и морально-этическими факторами народнохозяйственного развития искажал изучаемую реальность. Усилиями догматизированной теории создавался деформированный облик социализма, подводя страну к драматическим последствиям. Однако главное всё же в том, что *отрыв собственности и труда от реального общественного базиса, создаваемого культурой* (как совокупностью религиозно-нравственных ценностей, сформировавших культурно-исторический тип русской цивилизации), нацеливал все реформы Горбачева на *потребительство*, а это превращало героический тип советского человека — в мещанина, стремящегося к собственности и вещественному богатству.

6.2. МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДВИЖЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ

Один из идеологов перестройки Николай Шмелев, известный экономист (директор Института Европы РАН), выступая 9 апреля 2005 года в телевизионной программе ТВЦ «Постскриптум» (Россия), признал, что главная беда рыночных реформ заключается в их — отрыве от культуры.

- Н.Шмелев прозрел, столкнувшись с ужасом безнравственности реформ. А в конце 1980-х гг. он утверждал прямо противоположное: **«Мы обязаны внедрить во все сферы общественной жизни понимание того, что все, что экономически неэффективно — безнравственно, и наоборот, что эффективно — то нравственно».**

Анализ недостатков формационного подхода позволил обнаружить его главный дефект: *ошибочное представление об экономическом движении как некоем самодвижении, саморазвитии, якобы, независимом от государства и об-*

²⁶ См.: Олейников А.А. Многообразие форм социалистической собственности и их функционирование в условиях экономического самоуправления (опыт теоретического анализа). — М.: Институт общественных наук при ЦК КПСС, 1989. — (Библиотека ИОН: машинописная рукопись).

*щественных нравов. В системе производственных или экономических отношений, с одной стороны, действительно взаимодействуют противоположные стороны-субъекты, имеющие **разные, нетождественные** и даже совершенно **противоположные** социально-экономические интересы. Но, с другой стороны, эти «субъекты», являясь представителями единой цивилизационной культуры, имеют тождественные представления о нормах морали, этики, о законах нравственности.*

- В рамках западной цивилизации протестантская этика, являясь денежной «этикой», снимает с хозяйствующих субъектов все ограничения и запреты на стяжательство, на стремление к обогащению и потребительству. А в системе восточных цивилизаций общественные нормы морали, этики и нравственности, наоборот, накладывают на всех участников общественного производства **морально-этические ограничения и запреты**, предопределяя их поведение рамками нравственных законов.

Итак, экономическое движение, как движение национальной экономики и национального хозяйства в целом, происходит не по законам традиционной диалектики, где взаимодействуют между собой два противоположных субъекта. Взаимодействие двух противоположных экономических субъектов ОПО происходит здесь с участием **третьего субъекта** — как на уровне отдельного предприятия, так и на уровне национальной экономики. Этим третьим субъектом является — общество в лице государства. При этом оно выступает как **многофакторный субъект**: а) как **носитель общественных нравов**; б) как **субъект духовного производства**, ответственного за общественное воспроизводство не только морально-этических ценностей и всей системы национальных традиций; в) как **субъект государственной и общенародной собственности**; г) а также как **субъект регулирования всего народного хозяйства**, являясь ответственным за воспроизводства всей общественной жизни, воспроизводства всего общества в целом в качестве единой цивилизационной системы.

Говоря о морально-этических основах движения собственности на факторы общественного производства, принципиально важно выделить следующие обстоятельства в качестве выводов.

*Во-1-х, реформы должны восстановить разорвавшуюся **связь между трудом и собственностью**, превращая работников в **работающих собственников-совладельцев** всех коллективных и общественных средств труда и производства. Рыночные реформы в России отбрасывают нас, как минимум, в 19 век, будучи нацелены на пресловутую приватизацию, которая устанавливает диктатуру частной буржуазной собственности.*

- **«Пока люди в процессе труда не ощущают себя членами самоуправляющейся общины рабочих, они по сути остаются рабами, при какой бы политической системе они ни жили», — подчеркивает Фромм²⁷. «Если мы согласимся с принципом, провозглашающим, что первичной целью любой работы является служение людям, а не получение прибыли, то те люди, которым служат, должны иметь право влиять на процесс труда тех, кто служит». А из этого логично вытекает принцип совладения, принцип участия не только в прибылях, но и в управлении. Фромм пишет: «Принцип совместного управления и совместного принятия решений предполагает значительное ограничение прав собственности»²⁸.**

²⁷ Э. Фромм. Здоровое общество. — С. 382-383 (выделено мной — А.О.).

²⁸ Э. Фромм. Здоровое общество. — С. 415-416 (выделено мной — А.О.).

Во-2-х, изменения в сфере социально-трудовых отношений должны быть направлены на гуманизацию труда и на оздоровление общества. Здоровым можно признать только то общество, в котором экономика служит людям, занимая свое подчиненное человеку служебное положение.

- И здесь я снова вынужден процитировать Фромма: «Изменения в сфере собственности должны быть осуществлены в той степени, в какой они необходимы, чтобы создать трудовую общность и помешать тому, чтобы стимул прибыли толкал производство в социально вредном направлении... Человеку необходимо вернуть его верховенство в обществе, он никогда не должен быть средством, вещью, используемой другими или им самим. С использованием человека человеком должно быть покончено, экономика должна служить только развитию человека, капитал — труду, а вещи — жизни»²⁹.
- В заключительной главе своей книги «Здоровое общество» он делает следующий вывод, принципиально важный для сегодняшней России: «Сегодня человек стоит перед самым главным выбором: это **выбор не между капитализмом и коммунизмом, а между роботизмом (как в его капиталистической, так и коммунистической форме) и гуманистическим коммунитарным социализмом**»³⁰.

*Во-3-х, любые реформы в сфере отношений собственности будут неизбежно терпеть крах, если не восстановят связь нравственности с трудом и собственностью. Общественная мораль и законы нравственности выступают в качестве всеобщего основания, на котором выстраивается экономика и все национальное хозяйство. В.С.Соловьев очень верно заметил, что «**норма экономических отношений заключается не в них самих, а в том, что они подлежат общей нравственной норме, как особая область ее приложения**»³¹.*

Во-4-х, носителем норм нравственности и общественной морали, лежащих в основе движения собственности, выступает государство. При этом движение национальной экономики (форм собственности и хозяйствования) происходит в результате взаимодействия между собой трех противоположных субъектов а) класса собственников общественного капитала; б) класса наемных работников; в) государства как многофакторного субъекта — как носителя общественных нравов; как субъекта духовного производства; как субъекта государственной и общенародной собственности; а также как субъекта регулирования всего народного хозяйства.

6.3. СОБСТВЕННОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Экономическая реализация собственности связана с понятием «справедливость»³².

Во-первых, справедливость означает равное участие всех членов общества в труде. Давно известно, что труд есть отец богатства. Трудом создаются все блага (материальные, духовные), которые необходимы для нормальной жизни человека — и одежда, и пища, и жилища, и дороги, и средства передвижения, и средства производства, и музыка, и книги, и многое, многое другое.

²⁹ Э. Фромм. Здоровое общество. — С. 450-451 (выделено мной, курсив мой — А.О.).

³⁰ Э. Фромм. Здоровое общество. — С. 452 (выделено мной, курсив мой — А.О.).

³¹ В.С. Соловьев. Оправдание добра // Соловьев В. С. Чтения о богочеловечестве. Духовные основы жизни. Оправдание добра. — Мн.: Харвест, 1999. — С.742 (выделено мной — А.О.).

³² См.: Биншток Ф. И., Ермакова Л. И., Коновалов Н. Н., Лещинская А. Ф., Москвин Д. Д., Наумова Н. Ф. Проблемы социальной справедливости в зеркале современной экономической теории / Общ. ред. Д. Д. Москвина. — М.: Эдиториал УРСС, 2002. — С. 49-54.

Недаром в народе говорят, что без труда не вытащишь и рыбку из пруда. Следовательно концепция обязательности равного участия в труде всех членов общества имеет вполне законное право на существование. Ведь результатами труда пользуются все, значит и трудиться должны все. Это справедливо.

Во-вторых, справедливость означает равное участие всех членов общества в распределении созданных трудом благ. Причем равное участие в распределении должно иметь в своей основе труд. За равный труд — равное участие в распределении, которое не должно зависеть от положения человека в обществе, от владения собственностью и от социального строя. Труд — вот главный критерий распределения. Это справедливо. Несправедливо другое, когда один работает, получая нищенскую зарплату за свой труд, а другой не работает, присваивая себе львиную долю созданных благ.

- **В России, например, 10% богатейших граждан владеют в 16 раз большей долей национального богатства, чем наименее обеспеченные 10%.** В США это превышение достигает 14,8 раза. В 15 странах ЕС этот разрыв составляет 7,6 раза³³. России, как и в США, деньги являются объектом поклонения, мерилом успеха и критерием человеческой значимости. Если в Европе топ-менеджеры получают в 12-30 раз больше своих работников, то в США — в 160-250 раз, а в России соотношение еще более разительное. Эти доходы не отражают экономической успешности. ЕС производит в 1,1 раза больше автомобилей, чем в Америке; в 1,6 раза больше продукции химической промышленности и в 1,75 раза - фармацевтической; в 2 раза больше стали; в текстильной и легкой индустрии разрыв еще заметнее³⁴.

Итак, справедливым необходимо считать такое распределение, которое предполагает равное участие в нем всех членов общества при равном участии их в труде. Если так, то справедливой может быть собственность только общественная. И в самом деле, результатом чего является собственность на крупные поместья? Не личным же трудом создавалась крупная земельная собственность. На земле, принадлежащей крупным землевладельцам, трудятся люди (ба-траки, крепостные крестьяне, наемные работники), которым практически она не принадлежит.

Создание благ, необходимых людям для нормальной жизни, происходит коллективно, всем миром, всем обществом. Таким образом, производство становится все более коллективным, принимает общественный характер. А распределение, присвоение благ, созданных производством, созданных коллективным трудом, результатов труда остается индивидуальным, определяется собственниками средств производства, их частными собственниками. Справедливо ли это?

Спрашивается, почему одни (собственники средств производства) имеют в распределении созданных коллективным трудом благ преимущество перед другими, создателями этих благ? Это же противоестественно. Разве это справедливо, когда в интересах одних членов общества, отдельных собственников средств производства (а их меньшинство в обществе), в их неутолимом желании обогащаться (предела их жадности, предела их жажде обогащения нет) миллионы и миллионы людей (а таких большинство в обществе) голодают, бедствуют, болеют, умирают, скитаются по свету. Это несправедливо, это результат крупной

³³ Независимая газета. 20 октября 2006 г.

³⁴ Там же.

частной собственности на средства производства, основанной на использовании труда наемных работников.

Если же человек сам трудится посредством принадлежащих ему средств производства, то он не использует в своих интересах результаты чужого труда. Производимый им продукт, так же как и средства производства принадлежат ему и он волен им распоряжаться как он хочет, т.е. распределять его по своему усмотрению. И это вполне справедливо. Поэтому справедливым являемся наличие огромного количества мелких предприятий (малый бизнес, мелкое предпринимательство), на которых трудится сам владелец средств производства (сапожные, портняжные, часовые и тому подобные мастерские, хлебопекарни, производство пуговиц, шнурков, фоторабот, переплетное дело и многое, многое другое). И никакому здравомыслящему человеку не придет в голову восставать против частной собственности на те средства производства, на которых трудится сам их собственник. Это и имеется в виду, когда говорят о существовании различных форм собственности.

И еще к вопросу о справедливости использования собственности. Итак, частная собственность на средства производства, как правило, используется в интересах собственника и только небольшая часть ее используется в интересах труженика, который в виде зарплаты получает незначительную долю созданной им стоимости общественных благ. Но нельзя не сказать о том, что еще одна часть идет на удовлетворение общественных интересов, на содержание армии, правоохранительных и судебных органов, частично на социальные нужды (очень небольшая часть на здравоохранение, образование, науку, экологию и т.п.). Но в целом при господстве частной собственности львиная доля созданных трудом работников благ и материальных ценностей идет на удовлетворение алчных потребностей, как правило, крупных частных собственников, на удовлетворение их ненасытной жажды получения максимальной прибыли, вступая в противоречие с интересами всего общества, с интересами тружеников.

- В России, например, финансовая олигархия, имеющая сверхдоходы, ущемляет общество не только принципом плутократии, но и тем, что в массовом порядке вывозит эти доходы за рубеж, предпочитая свои доходы вкладывать на счета за границей, стимулируя тем самым иностранного производителя и только себя.
- По данным на первое полугодие 2006 г., в иностранных банках у россиян было больше денег, чем в российском бюджете.
- Депозиты частных лиц и организаций в иностранных банках достигли 5,8 трлн. руб.³⁵ Это почти на 5,8 трлн. руб. больше доходной части российского бюджета или 24% ВВП России³⁶.

В этом противоречии и заключается основная социальная несправедливость. Такого рода сбережения не способствуют активизации инвестиционного процесса и решению многих задач, стоящих перед российскими компаниями и перед обществом. Об этом свидетельствует Интернет-опрос. На вопрос,

³⁵ В указанную сумму включены денежные средства частных лиц и организаций. Надо иметь виду, что в России в отличие от иностранных фирм организации чаще всего принадлежат одному, максимум - нескольким людям. Поэтому надо полагать, что на зарубежных счетах лежат те же самые частные деньги, но завернутые в «юридическую упаковку».

³⁶ Известия. - 9 декабря 2006 г.

почему россияне держат счета за границей, **46% отвечающих считают, что таким способом прячут украденные в России деньги**, 30% полагают, что это надежный способ сохранения сбережений, 18% исходят из того, что это право собственника, и, наконец, 6% исходят из того, что собственники не думают о благе России³⁷.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать неопровержимый вывод. Общество, в котором господствует частная собственность на средства производства, не является и не может быть справедливым, так как в нем господствуют интересы частных собственников, т. е. значительного меньшинства населения данной страны. Общество может быть справедливым только тогда, когда в нем господствуют интересы общества, нацеленные на общее благо.

И в этом состоит будущее человечества.

- Рассматривая «Экономический вопрос с нравственной точки зрения», русский философ В.С. Соловьев обращал внимание на то, что, «исходя из частного материального интереса, как цели труда, мы приходим не к общему благу, а только к раздору и разрушению. Напротив, идея общего блага в истинном, нравственном смысле, т. е. блага всех и каждого, ... поставленного как принцип и цель труда, заключает в себе и удовлетворение всякого частного интереса в его должных пределах»³⁸.

§ 7. Многообразие форм хозяйствования. Виды предприятий

7.1. МНОГООБРАЗИЕ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ И ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Многообразие форм собственности и хозяйствования создает условия для выбора работником форм и способов приложения своих способностей к труду, присвоения его результатов. Многообразие нужно и для мобилизации всех возможностей развития производства, повышения его эффективности. Сочетание различных форм собственности и хозяйствования позволяет добиваться их взаимодействия, находя для каждой формы собственности именно те сферы, где она может дать наибольший результат. Поэтому вопрос о сфере, границах распространения каждой формы собственности и хозяйствования имеет первостепенное значение.

Однако проблему многообразия форм собственности *нельзя сводить только лишь к проблеме экономической целесообразности и свободы хозяйственного выбора*. Как уже подчеркивалось, формы собственности и способ производства зависят от исторически сложившихся форм хозяйствования, которые являются — формами цивилизации. Другими словами, *формация*, т.е. способ производства и способ присвоения, являются производными от *цивилизации*, т.е. способа жизнедеятельности, включая и хозяйственную жизнедеятельность во всем многообразии форм хозяйствования. Диктатура какой-либо одной собственности

³⁷ Там же.

³⁸ В.С. Соловьев. Оправдание добра (нравственная философия) // Соловьев В. С. Чтения о богочеловечестве. Духовные основы жизни. Оправдание добра.— Мн.: Харвест, 1999.— С. 747.

всегда ведет общество к унификации и политическому тоталитаризму. Для любого общества одинаково опасны как правая, так и левая ортодоксальность³⁹.

7.2. ВИДЫ ПРЕДПРИЯТИЙ

Собственность организационно функционирует в форме предприятий и фирм, опираясь на организационно-правовые формы, закрепленные в законодательстве данной страны. Предприятие выступает не только как организационная форма хозяйствования, но и как самостоятельный хозяйствующий субъект. Национальное хозяйство обычно насчитывает огромное количество предприятий, которые для целей экономического анализа группируются на — *коммерческие, некоммерческие, а также государственные бюджетные предприятия и организации*.

Наиболее распространенными являются классификации по формам собственности, размерам, характеру деятельности, отраслевой принадлежности, доминирующему фактору производства, правовому статусу.

По формам собственности предприятия подразделяются на:

- *частные*, которые могут существовать либо как полностью самостоятельные, независимые фирмы, либо в виде объединений и их составных частей;
- *государственные*, под которыми понимаются как чисто государственные (в том числе муниципальные), где капитал и управление полностью принадлежат государству, так и смешанные, где государство обладает большей частью капитала (свыше 50%);
- *смешанные* — это такой тип предприятия, в котором участвуют частные и иностранные капиталы, либо частные и государственные, причем государству не принадлежит контрольный пакет акций.

В развитых странах с рыночной экономикой существуют три формы организации предпринимательства: *единоличное хозяйство, партнерство, корпорация*. Соответственно, по организационно-правовым формам выделяют три основных вида фирм: а) *индивидуальное частное предприятие*; б) *товарищество* — фирма, которой владеют и управляют два и более человека; в) *акционерная компания* (общество) — фирма, которой владеет группа держателей акций, образующих капитал компании. В России по правовому статусу (организационно-правовым формам) различают, прежде всего, — *хозяйственные товарищества и общества; производственные кооперативы; государственные и муниципальные унитарные предприятия; индивидуальных предпринимателей*.

В соответствии с действующим законодательством под предприятием в России понимается самостоятельный хозяйствующий субъект, обладающий статусом юридического лица и обособленным имуществом. Менее четки понятия фирмы и компании, которые в принципе идентифицируются с любым объединением деловых людей, осуществляющих совместную коммерческую деятельность и обладающих статусом юридического лица. В рамках фирмы предприятия могут интегрироваться по горизонтали, т.е. под единым хозяйствен-

³⁹ Любая **ортодоксальность** — это **доктринерство**, т.е. следование в политике догмам, подчинение жизни прямолинейным политическим принципам, имеющим крайние, экстремальные политические полюса. **Ортодоксальность** в политике — это всегда политический экстремизм. Ортодоксальность допустима лишь в религии, где она проявляется в религиозных догматах веры, на которых и держится религия; ее надо отличать от религиозного фундаментализма как формы сектантства.

ным руководством фирмы собираются предприятия одной стадии производства. Такая форма распространена в торговле, сфере услуг. Крупные фирмы обрабатывающей промышленности нередко имеют вертикальный принцип объединения предприятий, представляющих различные стадии производственного процесса (например, в крупных нефтяных компаниях структура часто представлена предприятиями «от скважины—до бензоколонки»). Большинство же крупных фирм являются конгломератами, т. е. включают предприятия, оперирующие во многих различных отраслях и сегментах рынка.

В Украине, как и в Российской Федерации, идеологической основой и главным направлением реформирования отношений собственности стала замена государственной (общенародной) собственности частной собственностью в различных ее видах и формах, а основными путями осуществления данного процесса стали разгосударствление и приватизация объектов государственной и колхозно-кооперативной собственности. Существенно и то, что в Украине все эти процессы, хотя и с некоторым отставанием, происходили под влиянием трансформационной модели, принятой в Российской Федерации. Этим объясняется схожесть основных следствий реформирования отношений собственности в Украине и Российской Федерации. Одним из основных результатов реформирования отношений собственности в Украине стало возникновение многообразия форм общественного, частного и смешанного типов собственности как институциональной основы рыночной экономики, а именно:

- 1) Государственной собственности; 2) Коммунальной (муниципальной) собственности; 3) Общей совместной (коллективной) собственности; 4) Частной (единоличной) собственности; 5) Групповой частной (совместно-долевой) собственности; 6) Партнерской, кооперативная и 7) Акционерной собственности.

Данные формы собственности определяют организационно правовые формы предприятий (фирм) как субъектов хозяйствования. Ими являются:

- 1) Государственные, в том числе казенные предприятия; 2) Муниципальные предприятия; 3) Кооперативные предприятия; 4) Товарищества с ограниченной ответственностью; 5) Товарищества с дополнительной ответственностью; 6) Товарищества с полной ответственностью; 7) Коммандитные товарищества; 8) Открытые акционерные общества; 9) Закрытые акционерные общества; 10) Дочерние предприятия; 11) Совместные предприятия; 12) Иностранные предприятия.

7.3. К ВОПРОСУ О КЛЮЧЕВОЙ РОЛИ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

1) СОВРЕМЕННАЯ РОЛЬ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Распространенный тезис о ключевой роли частной собственности в рыночном хозяйстве не отвечает нынешнему положению дел в высокоразвитых странах Запада. Историческая функция частной собственности — способствовать процессу автономизации экономики в дифференцированной социально-экономической системе. В основе этого процесса лежало отделение непосредственного производителя от средств производства, то есть первоначальное накопление капитала. Сейчас эта историческая функция исчерпана. Корпорация, как ведущий институт современного частного, государственного и государ-

ственно-частного предпринимательства, основывается на отделении собственности от управления. Многообразные формы взаимодействия корпораций основаны на том, что такое отделение, расщепление продолжено уже внутри самих прав собственности.

Титул собственности отделяется от права пользования, распоряжения, передачи в доверительное управление и т.д. Сами эти права получают возможность функционировать *отдельно друг от друга*. По мнению ученых-экономистов Академии наук РФ, будущее — за переходом титула собственности в руки публичной власти при сохранении свободного перераспределения всех остальных прав собственности в частнохозяйственном обороте. **В современном хозяйственном развитии принципиальную роль играют не формы собственности — частная или государственная, то есть не институт собственности как таковой, а правовой механизм распорядительных прав.** Скажем, для фермера (крестьянина) более важным является не право частной собственности на землю, а право распоряжения землей, гарантированное государством. Ученые указывают на то, что «с самого начала российских экономических реформ была поставлена ложная цель: вместо создания условий для свободного гражданского оборота имущественных прав (пользования, управления, извлечения доходов и т.д.) упор был сделан на раздачу имущества»⁴⁰.

За этим стояло догматическое представление, что главной проблемой в отношениях собственности якобы является титул собственника, принадлежность вещи. Либералы утверждали бездоказательно, что именно частнохозяйственная собственность является наиболее эффективной. Ученые-экономисты РАН подчеркивают: «За подобного рода утверждениями нет решающих научных аргументов. Мировая практика не дает нам убедительных примеров преимуществ частной собственности над другими ее формами, разве что в сфере семейного и мелкого бизнеса. **Если же речь вести о крупной промышленности, характеризующей лицо современной экономики, то частная собственность становится в определенном смысле тормозом ее развития**»⁴¹.

Драматические последствия рыночных реформ в России наглядно подтверждают вывод ученых. Российская приватизация выполнила задачу демонстража механизма централизованного управления экономикой, предоставив узкому кругу частных лиц возможность бесконтрольно распоряжаться огромной массой национального имущества, перешедшего к ним по праву титула акционерной собственности, создаваемой полукриминальными методами. В результате образ «эффективного собственника» как центральной фигуры рекламной кампании правительственного курса приватизации оказался, мягко говоря, дутым. И вряд ли здесь уместны ссылки на недостаточно последовательную политику приватизации.

⁴⁰ Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д.С. Львов; Отд. экон. РАН; науч.-ред. совет изд-ва "Экономика". — М.: ОАО "Издательство "Экономика", 1999. С. 77 (выделено шрифтом авторами — А.О.).

⁴¹ Путь в XXI век. — С. 79 (выделено мной — А.О.).

2) СТРУКТУРА СОБСТВЕННОСТИ В СНГ

Рыночные реформы во всех странах СНГ в 1990-е годы проходили под лозунгами — приватизации, либерализации и дерегулирования. Сегодня, оценивая итоги прошедших с 1991 года пятнадцати лет, можно уже, не боясь голословности, утверждать, что либеральные реформы превратились в мощный механизм уничтожения нашего народнохозяйственного комплекса, объединявшего все страны СНГ⁴². Поэтому итоги приватизации, выражаемые в доле частного сектора в производстве национальной продукции, имеют не только положительные, но и отрицательные последствия, проявившиеся, в частности, в разрыве устойчивых хозяйственных связей между предприятиями теперь уже разных стран.

Тем не менее, итоги реформ впечатляют.

В Азербайджане, например, в результате проведенной приватизации доля частного сектора в ВВП в 2000 г. достигла 70,8%, а в 2004 г. розросла до 73,5%. Однако важнейшие национальные ресурсы республики не оказались в частных руках, как это, например, произошло в России. Основное богатство азербайджанского народа — нефть осталась под контролем государства, а доходы от её экспорта позволили сформировать национальную инвестиционную корпорацию «**Нефтяной фонд**».

Рыночные преобразования в экономике **Казахстана** радикально изменили структуру собственности, о чем, в частности, свидетельствует рост доли частных инвестиций в общем объеме валовых капиталовложений в стране. Произошла переориентация от государственного инвестора к частному. **Так, более 50% объема инвестиций за годы независимости осваивался предприятиями частной формы собственности.** За этот же период наблюдается увеличение доли предприятий иностранной формы собственности с 10,3% в 1998г. до 28,2% в 2005г. Участие государственных предприятий в освоении инвестиций в основной капитал в 2005г. по сравнению с 1998г. снижено в 2 раза. Удельный вес инвестиций государственных предприятий снизился с 19,7% в 1998 году до 10% в 2005 году⁴³. Однако государство в Казахстане не ушло из экономики, проводя в последние годы гибкую инвестиционную политику, направленную на рост благосостояния всего казахского народа, на развитие мелкого предпринимательства.

Так, например, в 2004 г. доля предприятий малого бизнеса в валовом внутреннем продукте (ВВП) республики составляла 6,7%, при этом за период 2000-

⁴² См., напр. след. работы: Алтаев М. Н. «Белая книга». Экономические итоги 1991—1995 гг. М., 1996; Глазьев С. Ю. Геноцид. — М.: ТЕРРА, 1998; Глазьев С.Ю. БЛАГОСОСТОЯНИЕ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ: как победить бедность в богатой стране / Сергей Глазьев. М.: «Б.С.Г. - ПРЕСС», 2003; Глазьев С. Ю., Кара-Мурза С. Г., Батчиков С. А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991— 2001 гг. — М.: Изд-во Эксмо, 2003; Медведев Р.А. Капитализм в России? - М.: «Права человека», РИА «ДАР», 1998; Лисичкин В. А. Черная приватизация. М., 1997; В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин. Россия под властью плутократии. История черного десятилетия. - М.: Алгоритм, 2003; Лисичкин В. А., Шелепин Л. А. Война после войны: Информационная оккупация продолжается. — М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2005.

⁴³ Казахстан за годы независимости / Агентство республики Казахстан по статистике. — Алматы, 2006. — С. 87.

2204 гг. эта доля возросла более чем на 10 процентных пунктов. В 2006 г. предприятия малого бизнеса уже формировали порядка 25% ВВП⁴⁴.

Соотношение между частными и государственными предприятиями в России. Так, по состоянию на 01.01.1995 г. в государственной и муниципальной собственности находилось порядка 25,5 % предприятий и организаций, зарегистрированных на территории РФ, а в частной - 62,5%. По состоянию на 01.01.1999 г. доля государственных предприятий уменьшилась на 14 %, доля частных предприятий увеличилась на 11,5 % и составила 11,4 % и 74 % соответственно. На 01.01.2002 г. также наблюдалась тенденция снижения государственной и увеличения численности предприятий частной формы собственности — 10,7 % и 75,8 % соответственно⁴⁵. Если занятость в государственном секторе экономики в 1990 составляла более 82%, то к 2001 г. она сократилась до 37%⁴⁶.

В целом, в период с 1992 по 2002 гг. изменили форму собственности 129,5 тыс. предприятий, находившихся в государственной собственности, т.е. 62 % их общей численности. По данным Министерства имущественных отношений, на 1 января 2003 г. в России насчитывалось 136 180 приватизированных предприятий, что составляет свыше 2/3 от общего количества госпредприятий по состоянию на начало приватизации.

И, хотя изменение организационно-правовой формы большинства предприятий не обеспечило улучшения динамики важнейших макроэкономических показателей, по мнению руководителей Министерства, процесс приватизации в России в целом будет завершён к 2008 г.⁴⁷ Создалась своего рода неформальная установка на организацию либерально-рыночного способа общественного воспроизводства.

Приватизация в России. Ущерб, нанесенный России приватизацией, не только в два с лишним раза превысил потери в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, а превзошел все мыслимые и немыслимые ожидания. Углубленный анализ приватизированных ведомством Чубайса в числе первых 500 крупнейших предприятий России на чековых аукционах приводит к ошеломляющим выводам. Из **500 крупнейших** предприятий России **около 80%** продано на аукционах по цене менее **8 млн. долларов** каждое. Из них цена 324 заводов (из 500) составила менее 4 млн. ам. долларов в среднем за одно предприятие. «Уралмаш» (34 тысячи рабочих) продан за 3,72 млн. долларов, Челябинский металлургический комбинат (35 тысяч рабочих) — за 3,73 млн. долларов, Ковровский механический завод, обеспечивающий стрелковым оружием всю армию, МВД и спецслужбы (10,6 тысячи рабочих), продан за 2,7 млн. долларов. Челябинский тракторный завод (54,3 тыс. рабочих) продан за 2,2 млн. долларов.

Итак, 500 предприятий России, стоимостью более 200 млрд. долл., проданы были всего за 7 млрд. долл. Однако с учетом того, что фактическая рыночная стоимость российских предприятий была занижена, по данным крупнейшей международной аудиторской компании «Прайсвотерхаус Куперс», как мини-

⁴⁴ Казахстан за годы независимости. — С. 43.

⁴⁵ Российский статистический ежегодник. Стат. сборник: 2003 / Госкомстат России. М., 2003.

⁴⁶ Собственность и экономические интересы / Под ред. Т.В. Игнатовой и В.Н. Некрасова. Учебное пособие. Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС. 2005. — С. 164

⁴⁷ См.: Российская бизнес-газета. 2003. 22 июля.

мум, в среднем в 10 раз⁴⁸, реальные итоги приватизации выглядят еще более удручающими: **500 предприятий**, имеющих реальную рыночную стоимость приблизительно в **2 трлн. долл.** (200 млрд. x 10) были **проданы** всего за **7 млрд. долларов США**.

Но даже если оценить реальную стоимость проданных предприятий по другой методике, *сравнив их стоимость с минимальными оценками рыночной стоимости аналогичных предприятий США и Западной Европы*, то и в этом случае получается фантастическая сумма — **более 1 трлн. долларов США**. А «реформаторы» их продали всего за **7,2 млрд. долларов**, что, как минимум, в сто пятьдесят (150) раз дешевле⁴⁹. Грабеж России налицо.

За годы реформ почти 80% государственной собственности перешло в руки частных лиц, что резко нарушило элементарную управляемость всей экономикой, прежде всего, в результате расчленения промышленных предприятий и соответствующего разрыва кооперационных связей. Так, в 1990 г. в РСФСР имелось 26,9 тыс. промышленных предприятий с 23, 1 млн. человек промышленно-производственного персонала, в 1997 г. — уже 159 тыс. предприятий, но только 14, 0 млн. человек персонала⁵⁰.

Таблица 9.1. Группировка проданных предприятий по стоимости.

Группировка стоимости проданных предприятий в млн. долл.	Фактическая оценка стоимости проданных предприятий в млн. долл.	Количество проданных предприятий по группам в штуках	Средняя стоимость 1 проданного предприятия в млн. долл.
151-650	3430	10	342
75-150	830	8	103,3
37-74	760	14	54,1
18-36	630	28	23,3
8-17	530	46	11,4
менее 8 млн.	1020.	319	2,5
ВСЕГО	7 млрд. 200 млн.	500 шт.	14,4

Источник: В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин. Россия под властью плутократии. История черного десятилетия. - М.: Алгоритм, 2003. – С. 107.

Примерно треть приватизированной собственности ежегодно переходит из рук в руки в результате криминальных разборок и банкротств. Средний срок владения – 3 года⁵¹. Очевидно, что при такой быстрой смене собственников неизбежно доминирует чисто спекулятивный подход к самой собственности. В этих условиях смешно выглядят те, кто говорит о «незыблемости итогов приватизации», закрывая глаза на криминальный пересмотр этих «итогов». Не менее смешно и даже глупо выглядят также и те, кто продолжает упрямо твердить об «эффективных собственниках», получивших в руки якобы «неэффективную собственность» государства.

⁴⁸ Об этом говорит, в частности, Стюарт Нонтон, один из руководителей и партнеров компании «Прайсво-терхаус Куперс», подчеркивая: «К примеру за 10 долларов можно купить акции, которые реально стоят 100». – Независимая газета. 03.06.2000. – С. 4.; Независимая газета. 08.10.1998.

⁴⁹ В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин. Россия под властью плутократии. – С. 107.

⁵⁰ Глазьев С. Ю., Кара-Мурза С. Г., Батчиков С. А. Белая книга. – С. 144.

⁵¹ Независимая газета. 19.01.2000. – С. 4; Независимая газета. 18.02.2000. – С. 4.

Национальный доход в 1996 году по сравнению с 1985 годом сократился почти в три раза, объем промышленного производства — более чем в 575 раза, сельского хозяйства — почти в 4 раза, производство продовольствия — почти в 5,5 раза; капитальные вложения упали в 3,5 раза, импорт сократился в 2,8, а экспорт — более чем в 1,5 раза, почти в 3 раза упала доля России в мировом объеме производства. Зато за этот период поставлен абсолютный мировой рекорд по росту цен и инфляции — в 1700 раз и снижению уровня жизни — более чем в 2 раза. Разрушены все отрасли экономики как производственной, так и непроизводственной сферы.

В результате были серьезно парализованы все отрасли промышленности, катастрофически упали объемы производства. Происходила деградация гражданского машиностроения, производство в котором сократилось к 1999 г. по сравнению с 1991 г. в шесть раз (без учета производства легковых автомобилей). Начатая в 1990 г. реформа парализовала машиностроение России и за десять лет простоя производственных мощностей привела к его глубокой деградации. Крупные машиностроительные предприятия были расчленены, так что число предприятий за годы реформы выросло в 10 раз и колеблется на уровне 54–55 тыс. Количество рабочих, занятых в отрасли, сократилось в 2,4 раза⁵².

Структура собственности в Украине. В Украине в процессе реформирования отношений собственности произошли существенные изменения в структуре хозяйственных укладов, взаимосвязь которых образует экономическую систему общества. Резко сократились масштабы государственного сектора экономики — на начало 2005 г. посредством разгосударствления и приватизации изменили форму собственности 96,5 тыс. объектов, в том числе 25,1 тыс. объектов государственной собственности⁵³, в результате чего в управлении государством осталось около 30% основных средств производства⁵⁴. Вместе с тем, с 9,3 до 24,7 процентов возрос удельный вес основных средств производства, находящихся в коммунальной собственности, т.е. принадлежащих населению административно-территориальных единиц, управляемых органами муниципальных властей. Из того обстоятельства, что коммунальная собственность, наряду с общенародной (государственной) собственностью, является разновидностью общественной собственности, следует, что в Украине общественный экономический уклад охватывает около 55, а частнособственнический уклад — 45 процентов основных средств производства.

Частнособственнический уклад представлен частными предприятиями (33% всех хозяйствующих субъектов), коллективными предприятиями (4,5%), акционерными обществами (4,8), товариществами (44,2%), кооперативами (4,2%), фермерскими хозяйствами (6,7%) и др.⁵⁵ Социально-экономическая структура частнособственнического уклада неоднородна, это выражается в том, что одни субъекты хозяйствования данного уклада осуществляют производство

⁵² Глазьев С. Ю., Кара-Мурза С. Г., Батчиков С. А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991—2001 гг. — М.: Изд-во Эксмо, 2003. — С. 166.

⁵³ Рассчитано по: Статистичний щорічник України за 2004р. Державний комітет статистики України. — Київ, Видавництво „Консультант”, 2005, стр. 339.

⁵⁴ Там же, стр. 320.

⁵⁵ Рассчитано по: Статистичний щорічник України за 2004р. Державний комітет статистики України. — Київ, Видавництво „Консультант”, 2005, стр. 86.

благ и услуг с использованием наемного, а другие - на основе собственного труда. Так, в 2004 г. из 9,5 млн. среднегодовой численности наемных работников субъектов предпринимательской деятельности 7,1 млн. были заняты на предприятиях частной формы собственности, 1,8 млн. – на предприятиях государственной и 0,6 млн. – на предприятиях коммунальной собственности⁵⁶. Из этого следует, что в структуре частнособственнического уклада доминирующим является капиталистический способ производства.

В Украине сформировались так же различные объединения предприятий – корпорации, консорциумы, концерны и др. В структуре предприятий различных форм собственности доминируют предприятия негосударственной собственности. В частности, удельный вес товариществ с ограниченной ответственностью составлял в 2005 г. 42%, частных предприятий – 33%, фермерских хозяйств – 6,6%, акционерных обществ – 4,8%, коллективных предприятий – 4,6%. Удельный вес государственных предприятий составлял немногим более одного процента⁵⁷.

Процесс реформирования отношений собственности в Украине, как и в Российской Федерации, своим следствием имеет радикальную поляризацию субъектов собственности. С одной стороны, в обществе появилось около 17 млн. формальных собственников – акционеров, которые реально не владеют и не управляют капиталом приватизированных предприятий. С другой – возникла клановая олигархически-монополистическая собственность, переданная за бесценок узкому кругу лиц, приближенных к центральной и региональной властям. Примером этому стала «продажа» примерно за 1 млрд. долларов гиганта украинской металлургии комбината «Криворожсталь» В. Пинчуку – зятю бывшего президента Украины Л. Кучмы. Впоследствии данное предприятие было выставлено на повторную конкурсную продажу и куплено иностранным инвестором по цене около 5 млрд. долл.

Мелкотоварное производство как структурная составляющая частнособственнического уклада представлена хозяйствами населения, прежде всего индивидуальными хозяйствами крестьян. В 2004 г. удельный вес хозяйств населения в общем производстве продуктов растениеводства составлял 60,3% и продуктов животноводства – 70,6%⁵⁸. В порах мелкотоварного производства продолжает существовать натуральный уклад – производство продуктов не для продажи, а для потребления внутри хозяйств населения.

7.4. ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ СОБСТВЕННОСТИ

Либералы убеждают нас, что дескать только частный бизнес двигает экономику во всех странах. Приведем для справки следующие данные:

- **Во Франции в 1970-х гг. совокупная стоимость движимого и недвижимого имущества десяти крупнейших государственных компаний почти вдвое превышала имущество 500 крупнейших частных промышленных фирм страны. Государству принад-**

⁵⁶ Там же, стр. 322.

⁵⁷ Рассчитано по: Статистичний щорічник України за 2004р. Державний комітет статистики України. – Київ, Видавництво „Консультант”, 2005, стр. 86.

⁵⁸ Там же, стр. 164.

лежали господствующие позиции во многих отраслях: оно обеспечивало почти все производство газа и электроэнергии в стране, производило около 80% продукции авиапромышленности и ракетостроения. Государство принадлежали - весь железнодорожный транспорт страны, 60% морского транспорта и 60% воздушного транспорта. В государственных финансовых учреждениях было сосредоточено свыше 4/5 денежного капитала и 3/5 банковских депозитов страны. В руках государство было сосредоточено почти 60% страховых фондов страны.

- **В экономике ФРГ** в тот же период на долю государственного сектора приходилось 80% вырабатываемой электроэнергии, 3/4 выплавляемого в стране алюминия, 30% добычи каменного и почти 100% добычи бурого угля, примерно 50% производимой железной руды, цинка и свинца. Государству принадлежали полностью или частично несколько крупных комплексов в машиностроении, судостроении и автомобилестроении.
- **В Италии:** в промышленных капиталовложениях доля государственных предприятий в начале 70-х годов составляла примерно 50%. На госпредприятиях работали около 14% всех работающих по найму (без сельского хозяйства), на них приходилось более 26% выплачиваемой заработной платы и жалованья, свыше 20% валового национального продукта и около 50% валовых капиталовложений⁵⁹.

С тех пор мало что изменилось в принципе, имея в виду ключевую роль государства в национальном хозяйстве высокоразвитых стран мира. Образование и наука уже давно стали важнейшими производительными силами, и их значение будет только возрастать. А условием этого является только государство, только его бюджетные деньги и его поддержка. Кроме этого, говоря о роли государства и частного бизнеса в хозяйственном развитии, нельзя упускать, что частный бизнес создает «**эффективную экономику**» только — для себя. При этом понятие эффективности для него связано с ростом личных доходов, превышающих его расходы.

Вопросы для самопроверки

- 1) Что означает собственность как экономическая категория?
- 2) Каковы её основные формы?
- 3) В чем различие между экономическим и правовым содержанием собственности?
- 4) Каким образом собственность связана с властью и как это проявляется?
- 5) Какова роль частной собственности в историческом развитии разных стран?
- 6) Какова связь между основным экономическим законом и законом движения собственности на средства производства?
- 7) В чем заключается содержание основного экономического противоречия?
- 8) Какой собственник может действительно считаться эффективным?
- 9) Как реализуется взаимосвязь между собственностью и трудом?
- 10) Какова взаимосвязь собственности и способа производства?
- 11) Какова взаимосвязь экономики и хозяйства?
- 12) Дайте характеристику основных форм собственности и соответствующих социально-трудовых отношений.
- 13) В чем социально-экономическое содержание проблемы отчуждения?

⁵⁹ См.: Государственно-монополистический капитализм: общие черты и особенности. М., Политиздат, 1975. С. 56-57, 77, 143-146.

- 14)** *Существует ли связь между собственностью, трудом и нравственностью? И каким образом нравственность может влиять на движение собственности?*
- 15)** *Перечислите основные виды предприятий. В чем разница между предприятием и фирмой?*
- 16)** *Каковы основные закономерности движения форм собственности в условиях многоукладного национального хозяйства?*