

Олейников Александр Алексеевич, д-р эконом. наук,  
доцент, профессор кафедры экономической теории  
и национального хозяйства Православного  
Свято-Тихоновского гуманитарного университета  
(адрес: 105425, Москва, ул. Никитинская, д. 22, кв. 1;  
8 (499) 164-00-86; 8-919-768-78-83;  
[alek.oleinikoff2010@yandex.ru](mailto:alek.oleinikoff2010@yandex.ru))

**Роль культуры в модернизации современной России:  
к вопросу о протестантской социокультурной динамике  
российского капитализма**

**1. Протестантская этика и дух капитализма.** Именно так и называется известная работа крупного немецкого социолога Макса Вебера (1864 – 1920), в которой он изложил свою концепцию о зависимости капиталистических форм хозяйства от капиталистического духа. Вебер, ставя вопрос о происхождении капитализма, указывает на его зависимость от *духа религии* — от протестантской хозяйственной этики. В частности, он подчеркивает, что капитализм оказывается *производным* от упомянутого духа [3, С. 340-345].

Затрагивать эту проблему сегодня приходится только лишь потому, что капитализм в России является буквально «слепком» с американского капитализма, основанного на протестантских ценностях, которые очень агрессивно насаживаются в современной России все последние двадцать лет либеральных реформ.

Итак, западный капитализм не возник сам по себе, а под влиянием — **протестантской реформации** христианства, которая произвела на свет новый тип человека, ориентированного на денежные ценности. Целью жизни стали — деньги, накопительство, а главная обязанность хозяйствующего человека была сведена к — приумножению своего имущества. Накопление богатства превратилось в моральный долг нового «экономического человека» по отношению к своей собственности к деньгам.

Однако в западном обществе господствуют не деньги сами по себе, господствуют денежные ценности, возведенные протестантством в ранг высших «духовных ценностей», превращенные в символ веры, в некие общенациональные «святыни», символизирующие образ жизни, а значит и его смысл. Таким образом, стремясь к смыслу жизни, западный человек невольно стремится к деньгам и власти, основанной на деньгах.

Новая буржуазная мораль явилась результатом культурной революции, которая произвела новые *смыслообразующие принципы культуры*. Изменение смыслового вектора жизни западного человека привело к форми-

рованию новых смыслообразующих принципов жизнедеятельности не только каждого человека и общества в целом.

Буржуа — это **не** обычный человек, это — морально **нездоровый** человек, это человек с явно выраженной *антиобщественной* мотивацией. Свои частные интересы (барыши, денежная выгода) — для него, безусловно, выше всяких там общественных интересов. Понятия народнохозяйственной эффективности и критерии целостности общего (страны, региона) ему глубоко **чужды**. По сути, это — нравственное помешательство, а это уже — **диагноз** [5, С. 90]. Именно таковы в большинстве своем наши олигархи и крупные капиталисты, презирающие общество и народ.

**2. Рыночная экономика и личность.** В контексте всего вышеизложенного будет логичной постановка следующего вопроса: способна ли капиталистическая система хозяйствования вообще обеспечить нормальные условия для гуманизации труда и воспроизводства рабочей силы? Очевидно, что ответ на этот вопрос имеет сегодня — для капиталистической России — сугубо практическое значение. Речь идет о выборе стратегической модели общественного устройства. Либеральная модель потерпела в России сокрушительный крах, обрушив экономику и жизненный уровень населения. Однако либеральные политики и ученые продолжают упорствовать, пуская в ход идеологические мифы о «постиндустриальном обществе» и о «свободной рыночной экономике», которая, дескать, является моделью развития всех передовых стран мира. В действительности же всему миру, включая и страны СНГ, навязывается неолиберальная модель американского капитализма, обанкротившаяся в условиях современного финансово-экономического кризиса 2008-2012 годов.

Итак, возвращаясь к поставленному здесь вопросу, мы не можем дать на него утвердительный ответ, принимая во внимание, разумеется, не эмоции, а следующие принципиальные обстоятельства.

*Во-первых, рыночная экономика порождает отчуждение непосредственных производителей от условий, средств и продуктов своего труда.* Вся западная социал-демократия стремится преодолеть данный порок капитализма, имманентно присущий ему, развивая в этих целях с середины 60-х гг. экономические реформы, направленные на развитие производственной демократии, а «мы», отказываясь от советского наследия, отказываемся также и от богатого наследия западной социал-демократии.

*Во-вторых, рыночная экономика разрушает личность.* Так, например, преподаватели Швейцарского университета, граждане Германии и Люксембурга Герхард Ломан и Ги Кирш, являясь сторонниками рынка и представителями самых благополучных в материальном отношении стран, в своих докладах на федеральном семинаре Московской школы политических исследований утверждали, что **«рыночная экономика не работает при слишком большом внимании к личности. Индивид, становясь частью спроса, не может быть уникален. Либеральная экономика вообще не в состоянии**

решать подобные проблемы» [2]. Маркузе характеризовал западное общество как «одномерное общество», в котором все люди наделены одинаковым «одномерным мышлением». Такое общество он считал **репрессивным обществом**: оно порождает одномерного человека, а подавляемый человек воспроизводит отношения принуждения. Либеральное общество закономерно воспроизводит человека с рыночным характером [5, С. 152-158].

*В-третьих, происходящая неолиберальная глобализация в социальном смысле означает **движение в обратном направлении**: она возвращает западный мир к социальным антагонизмам, характерным для индустриального капитализма, который был основан на жестком отчуждении работника от условий, средств и продуктов своего труда. В странах Запада уходит в прошлое так называемая экономика партнерства 60-70-х гг., которую французский социолог Ф. Перру удачно назвал **экономикой солидарности** [4, С.96]. Она предполагала разностороннее участие персонала компании в прибылях, акционерном капитале и, частично, на микроуровне, в управлении.*

Копируя американскую модель «постиндустриальной» рыночной экономики, мы обрекаем наш народ на систему скрытого рабства, при которой *рост производительности и корпоративной эффективности будет достигаться при помощи увольнений и экономии на оплате труда*.

*В-четвертых, неолиберальная глобализация возвращает западный мир не к эпохе индустриального капитализма: движение в обратном направлении в действительности является чудовищной регрессией — возврат к эпохе меркантилизма. К концу XX века западный капитализм превратился в глобальную торгово-финансовую систему, нацеленную на производство денег и денежных ценностей, как таковых. В этом, собственно, и заключается суть меркантилизма. В странах Запада стремительно развивается процесс деиндустриализации: многие крупные компании переносят целые заводы в развивающиеся страны Юго-Восточной Азии, Африки или Латинской Америки. Главным критерием является — дешевизна рабочей силы. Одновременно значительная часть капиталов западных ТНК вкладывается в спекулятивно-денежный оборот.*

**3. Взаимодействие духовных и материальных факторов в национальном хозяйстве.** Заложив основы системного подхода к анализу производительных сил на основе учета всего комплекса социокультурных и природно-климатических факторов, Лист доказал, что в рамках национального хозяйства производительные силы включают в себя кроме личных и материально-вещественных факторов **также духовные факторы: культура, мораль, традиции, идеология** и пр. Итак, национальное хозяйство является совокупностью производственных факторов, выступающих в форме не только материальных, но и духовных производительных сил.

**Реальное богатство нации измеряется не деньгами, а ростом умственных и нравственных капиталов, духовным богатством нации и ростом качества жизни, улучшением жизненной среды обитания людей.**

Важная роль духовных факторов в воспроизводстве общества определяется тем, что, 1) деление общественного производства на духовное и материальное пронизывает все звенья национального хозяйства — сверху донизу; и 2) интеграцию различных производственных факторов воедино обеспечивают смыслообразующие ценности и принципы культуры (культурное ядро). Структура производства на любом уровне, начиная с предприятия и заканчивая всем обществом, включает в себя два начала — духовное и материальное. Объективно существуя как идеальное бытие в качестве составной части общественного бытия, «смыслообразующие принципы культуры», предшествуют процессу возникновения (создания) данной экономической формации, формируя как принципы развития данной формации, так и условия развития самого человека и всего общества в целом.

**Итак, во всех сферах общественного производства и на всех его уровнях производство одинаково управляется системой единых принципов жизнедеятельности, производных от принципов данной культуры.**

**4. Проблема культуры в современной России.** Очевидно, что утрата национальных позиций в этих сферах представляет прямую угрозу национальной безопасности. Обвал и разрушение всей системы национального хозяйства является логичным результатом разрушения этих смыслообразующих принципов всего предшествующего способа жизнедеятельности. Российский капитализм развивается в условиях идеологического господства протестантских, денежных ценностей, деформирующих и разрушающих все общество.

Соответственно, данное общество и государство не умирают только лишь при наличии воспроизводства фундаментальных принципов и ценностей культуры, формирующих условие постоянного воспроизводства всего общества в качестве геоэкономического и геополитического субъекта, устремленного в будущее и созидая его.

В заключение отметим, что принципиально важный факт. Президент России В.В. Путин 25 сентября провел заседание Совета по культуре и искусству. В своем выступлении он указал на то, что «мы сталкиваемся с возможностью потери собственного культурного лица, национального культурного кода, морального стержня. Всё это ослабляет и разрушает общество. Обществом, в котором растворена культурная традиция, легко манипулировать». Кроме этого он особо подчеркнул: «Школа, дошкольные учреждения, университеты не просто передают набор знаний и компетенций — **они должны воспитывать личность, учить критически самостоятельно мыслить, чётко проводить грань между добром и злом. Убеждён, важнейшая задача образования — формировать внутреннюю культуру и вкус человека, его ценностные ориентиры и мировоззрение**» [1].

### **Список литературы**

1. Выступление В.В. Путина на *заседание Совета по культуре и искусству 25 сентября 2012 года* // [Электронный ресурс]. URL: [www. Pravoslavie.ru/smi/56359.htm](http://www.Pravoslavie.ru/smi/56359.htm) (дата обращения: 30.10.2012).
2. Мацук Т. Рынок понижает спрос на человеческую уникальность. – Известия. 10.10.1998.
3. Олейников. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп – В 2-х ч. / Отв. Ред. О. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2010. — С. С. 340-345.
4. РЭЖ. – 1998. – № 2. – С. 96.
5. Фромм Э. Иметь или быть. – М., 1990. – С. 90.