

Идеологический плюрализм и проблемы ограничения суверенитета страны: к вопросу о противоречиях ст. 13 Конституции РФ, а также о противоречиях между государственной и подлинно национальной идеологии // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.— №11. — 2013. // Сайт: Научная школа. «Евразийский мейнстрим. Русский взгляд» // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: www.euroasianmainstream.ru.

Олейников А. А., Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, г. Москва, Россия

Алещенков В.А., ОУП ВПО Академии труда и социальных отношений, г. Москва, Россия

1. Проблема свободы идеологического выбора. Вопрос о том, нужна ли России государственная идеология, часто обсуждается как учеными, так и политиками. Как известно, статья 13 Конституции РФ провозглашает, что в России признается идеологическое многообразие, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», признаются политическое многообразие и многопартийность. Тем самым Конституция закрепляет идеологический и политический плюрализм как основу развития общества. Однако многие ученые и политики справедливо указывают на то, что если у государства нет идеологии, то у него нет и самой идеи, нет и смысла существования, а, значит, оно обречено на деградацию и уничтожение, превращая народ в «этнографический материал» (Ф. М. Достоевский) в руках сильных геополитических соперников [1]. Данная статья появилась в Конституции далеко не случайно, выполняя функции информационного оружия, лишая страну стратегии, а значит и будущего. Выбор идеологии — это мировоззренческий выбор, а значит — выбор системы духовных ценностей и соответствующих принципов жизнедеятельности.

2. Ст. 13 Конституции РФ: формальный политический плюрализм и реальное господство либеральной идеологии. Согласно же ст. 13 Консти-

туции, одной из основ конституционного строя России признается идеологическое многообразие. Однако тот факт, что Конституция в России закрепила политическое многообразие и то, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», не помешало установлению в стране в ходе либеральных реформ **господства одной идеологии**, а именно: идеологии *либерального монетаризма* и *рыночного фундаментализма*. Таким образом, конституционный тезис о том, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» и формальный запрет устанавливать в качестве государственной или обязательной какую-либо идеологию (будь то марксизм-ленинизм, либерализм, идеология «национального государства» либо религиозная доктрина), — фактически были обойдены.

Самым наглядным подтверждением того факта, что в России тотально господствует неолиберальная идеология в качестве государственной, является политика Центробанка и Минфина РФ, основанная на идеологии либерального монетаризма. Речь идет о политике монетарных ограничений — эмиссионного, кредитного и бюджетного ограничений, которые раскалывает национальное хозяйство на эксплуатируемую производственную «периферию» и спекулятивную финансовую «метрополию». Монетаристская политика, жестко ограничивая социально-экономическое развитие страны, воздействует на экономику страны как необычное и сверхмощное оружие [2, с. 372-376]. Так, например, Банк России вместе с Минфином РФ вот уже более двадцати лет выполняют функцию фактической дестабилизации денежного обращения и финансов России, занимаясь изъятием денег из экономики страны и вкладывая их в экономику мировых конкурентов России, а именно: США и страны ЕС.

3. Глобальные цели тотальной войны США. Враждебные нашей цивилизации неолиберальные идеи, принципы и ценности Запада, навязанные России в ходе рыночных реформ, вызвали в народе экзистенциальную фрустрацию — подрыв духа и потерю нравственных ориентиров. Страна, государство

и общество в целом оказались, лишенными общенациональной стратегии и смысла жизнедеятельности. Все это явилось результатом мощной информационно-пропагандистской войны, ведущейся Западом под эгидой США против России и всего Востока в целом.

Не секрет, что США стремятся усиленно установить мировое господство западной англосаксонской цивилизации. Очевидно, что достичь глобальных целей этой тотальной войны можно только при одном условии: людей надо лишить национальной опоры и национального духа, *подорвав веру в национальные ценности и святыни*. И для этого уже создана и действует огромная пропагандистская машина по промывке мозгов, по глобальной дезинформации населения всего незападного мира, ловко манипулируя сознанием людей по всему миру, создавая ложные, пропагандистские мифы, внедряя ложные ценности. В России эта машина приводится в действие «английским элементом» (О.Шпенглер) [3, с 13-14], *невидимым* «американским воинством», внедренным и в наше правительство, в сферу политики, в СМИ и в наше обществоведение.

В начале 1992 года началась массовая американизация всего нашего обществоведения, прикрываемая разговорами о необходимости отказа от «устаревшего марксизма-ленинизма». Достаточно заметить, что «Государственный общеобразовательный стандарт высшего профессионального образования» был разработан — на деньги Сороса (На титульном листе официального издания «Государственный стандарт высшего профессионального образования» значится: **«издано при финансовой поддержке Международного фонда “Культурная инициатива”»**», а это – фонд Сороса).

Фактически сферы культуры, идеологии и воспитания оказались под контролем Запада, стали развиваться на основе чуждых нам идей, ценностей и принципов. Достаточно поставить вопрос, какую образовательную роль могут играть, скажем, американские *«учебники»*, ставшие основой учебных курсов по «Экономической теории» во многих вузах страны? Чему они могут научить нашу молодежь, если вся наша история и современная экономи-

ка нашей страны в них рассматривается с позиций Запада — *с точки зрения западных идеологических стандартов, стереотипов и шаблонов?* Вопрос этот является явно риторическим. Большинство сегодняшних «американских» учебников по экономической теории, строго говоря, **не** имеют для нашего общества — **абсолютно никакой** научной ценности, являясь *инструментом американской пропаганды*, рассматривая чисто денежные ценности американского и западного образа жизни — *в качестве неких «универсальных», «общемировых» ценностей.*

5. Проблемы выхода из конституционного и цивилизационного кризиса в России. Русская цивилизация сегодня снова в глубоком кризисе. Но чтобы излечить ее, в первую очередь необходимо остановить культурный геноцид, а уже затем приняться за восстановление поврежденного сознания и духовных основ нашего бытия. Культура — это фундамент любой цивилизации. Подрыв традиций, национального самосознания, подавление силы этнических стереотипов — все это направлено на то, чтобы разрушить иерархическую соподчиненность и взаимозависимость всех структурных элементов данной этнической системы, образующей определенную нацию, существующую в рамках восточного традиционного общества. Очевидно, что все хозяйственные и социально-политические формы жизнедеятельности, то есть формы цивилизации, должны следовать закону цивилизационно-формационного развития, согласно которому формы собственности, хозяйственные уклады и политические структуры определяются типом культуры и содержанием государственной идеологии [4, с. 187-194].

Проблемы выхода из данного кризиса, как это ни парадоксально, видятся в том, чтобы максимально следовать Конституции РФ, а не менять ее. Так, например, реализация статьи 13 Конституции РФ предполагает, чтобы процесс формирования государственной идеологии был бы «деидеологизирован» — в полном смысле этого слова. Речь идет о том, чтобы очистить ее от господства классовых, якобы, «общечеловеческих» ценностей крупной буржуазии и олигархических капиталов, а также о том, чтобы в основу процесса

выработки этой идеологии положить «надклассовый» подход, о котором писал еще в 1925 году русский философ Н.А. Бердяев. Он писал: «Безумие думать, что можно победить коммунизм в мире возвратом к капитализму. Мир идет к новой организации труда и к освящению труда... Сверхклассовая точка зрения совсем не есть буржуазная точка зрения, как и не пролетарская. Между тем как сейчас пролетарской точке зрения *противопологают буржуазную точку зрения*. Это есть измена христианству во имя классовой корысти» [5, с. 526].

По сути, Бердяев ещё 80 лет назад указал на **третий путь** в экономике, назвав такой подход **«сверхклассовой точкой зрения»**, противоположной классовому эгоизму. Этот путь законодательно закреплён в России законом Государственной Думы ФС РФ «О народных предприятиях», принятому в конце 1997 года. Речь идет о создании коллективно-трудовых предприятий, в рамках которых работники превращаются из наемных в работающих собственников — совладельцев всего общественного капитала. При таком подходе идеологический, узкоклассовый взгляд на государственную идеологию заменяется — *надклассовым*, общенациональным подходом, имея при этом в виду, что «работающими собственниками» в рамках коллективно-трудовых и смешанных государственно-кооперативных становятся уже не отдельные классы, не узкие социальные или этнические группы, а — широкие слои населения. В России, например, они действуют на основе ФЗ «О народных предприятиях»¹. В рамках таких предприятий преодолевается разрыв между собственностью, трудом и морально-нравственными ценностями. Труд соединяется с этикой трудового хозяйства, а собственность в своем движении

¹ Законом РФ от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» восстановлено право работников приватизировать государственные и муниципальные унитарные предприятия посредством взятия их в аренду с правом их последующего их выкупа. В свою очередь, Законом РФ от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «О правовом положении акционерных обществ работников (народных предприятий)» определен порядок преобразования коммерческих организаций различных организационно-правовых форм, полностью или частично находящихся в частной собственности, в народные предприятия. Таким образом, в настоящее время законодательно определены два способа образования предприятий, находящихся в собственности их работников: во-первых, путем преобразования государственной и муниципальной собственности и, во-вторых, путем преобразования в них коммерческих организаций различных организационно-правовых форм. Закон РФ «О правовом положении акционерных обществ работников (народных предприятий)» вступил в силу с 1 октября 1998 г.

начинает подчиняться законам нравственности. Это и есть то онтологически «третье», которое возвышается как над собственниками капитала, так и над работниками. Это и есть — «третий путь» [см. подробно: 4, с. 989-995].

Принципиально важно при этом то, что **классовая государственная идеология здесь превращается в идеологию национальную, подчиняясь уже эгоистическим интересам и ценностям отдельных классов, социальных и этнических групп, а интересам самых широких слоев населения, то есть общенациональным**, или просто — национальным интересам, имея при этом в виду, что подлинно национальными являются интересы всей нации, всего народа. Говоря о современных нациях, Л.Н. Гумилев — автор теории этногенеза, предпочитает определение «*суперэтническая*» по отношению к нации, подчеркивая тем самым, что нация это, как правило, — наднациональное, надэтническое и, соответственно, надклассовое образование общества. Очевидно, что в **рамках таких суперэтнических образований государственная идеология также должна формироваться на «суперэтнической» основе, на «сверхклассовой точке зрения»** (Н.А. Бердяев).

Именно при таком подходе идеология государства становится общенациональной и подлинно народной. И это станет понятно, если вспомнить, что народ, по замечательному определению Н.А. Бердяева, это «есть великое историческое целое, в него входят все исторические поколения, не только живущие, но и умершие, и отцы и деды наши... Самоутверждение современного поколения, превозношение его над умершими отцами и есть коренная ложь демократии» [6, с. 510].

В этом контексте понятно, что статья 44 (п. 3) Конституции РФ, которая прямо обязывает всех граждан страны «заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры», основана на философии традиционализма. Реализации такого традиционалистского, на наш взгляд, подхода будет способствовать концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, принятая к 2009 году [7]. Она призвана сформировать современный национальный

идеал личности. Россия, безусловно, устремлена в будущее, в котором она будет представлять собой не только единое государство, но и единый народ, скрепленный общими ценностями, духовными смыслами, общностью исторической судьбы.

Краткий вывод: *государственная идеология* не равнозначна понятию *национальная идеология*. Первая отражает интересы господствующего класса, а в современной России — это интересы олигархического класса, «квази-колониальной элиты» (В.В. Путин). И только вторая способна отразить интересы самых широких населения — непосредственных производителей.

Подчеркнем еще раз: **рамках стран-цивилизаций, как суперэтнических образований, государственная идеология должна формироваться на «суперэтнической» основе, на «сверхклассовой точке зрения»** (Н.А. Бердяев). Принципиально важно при этом подчеркнуть, что *классовая государственная идеология здесь превращается в идеологию —национальную, подчиняясь уже* интересам и ценностям не отдельных классов, социальных и этнических групп, **а интересам — самых широких слоев населения, то есть общенациональным**, или просто — национальным интересам, *имея при этом в виду, что подлинно национальными являются интересы всей нации, всего народа.*

Литература

1. Запрос на госидеологию: в России уже устали от либеральных идей // Московский экономический форум. <http://me-forum.ru/media/news/1485/>
2. Олейников А.А. Политическая экономия национального хозяйства. — М.: Институт русской цивилизации, 2011..
3. Шпенглер О. Пруссачество и социализм / Пер. с нем. Г.Д. Гурвича. — М.: Праксис, 2002. .

4. Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. Учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. 2-е изд., перераб. и доп. В 2-х ч. — М.: Институт русской цивилизации, 2011.
5. Бердяев Н.А.. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли) // ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли/Под. ред. Н.А. Бердяева. — № 4. Июнь-июль, 1926. — Цит. по: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I—VI). — Москва: Информ-Прогресс, 1992. .
6. Н.А.Бердяев Н.А. Новое Новое средневековье. 1924. — Цит. по: Назаров М.В. Историософия XX века. - М.: Альманах «Русская идея»,1999. С. 510.
7. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. Москва: Просвещение, 2009.